Auf dem Floß der Medusa?

Trotzkismus in Frankreich 1924–1939

Anton Dannat: Auf dem Floß der Medusa? Trotzkismus in Frankreich 1924 – 1939

Für Paul Wentley (Widelin)

Titelfotos: CGT-Gewerkschaftlerinnen der Putzfrauen auf der Volksfront-Demonstration am 14. Juli 1936 in Paris, copyright: Agence Roger-Viollet

Théodore Géricault: Le radeau de la Méduse (Das Floß der Medusa); Paris, Louvre

Die Arbeit erschien im August 1997 als Nummer 11 der Zeitschrift *Marxismus* Wien (ISBN 3-901831-07-X) und wurde nur stilistisch überarbeitet.

Heute: (2017): ARKA, Postfach 62, 1152 Wien; *http://www.arbeiter-innen-kampf.org/*

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungen..... 5

Vorwort..... 9

1. Die französische Gesellschaft der zwanziger Jahre 1919 – 1931..... 11
Frankreich nach dem Krieg..... 11
Die Reparationsfrage..... 12
Der nationale Block..... 13
Das Linkskartell 1924 – 1926..... 15
Poincaré stabilisiert den Franc..... 16
Die Lage der Arbeiter..... 16
Die Spaltung von Tours..... 17
Die SFIO zwischen Kommunisten und Radikalen..... 19
Der schwierige Beginn der KP..... 19
Die Spaltung der CGT..... 21

2. Die russische Opposition 1924 – 1939..... 23
Die Sowjetunion nach Lenin..... 23
Die Opposition von 1923..... 25
Die Leningrader Opposition 1925/26..... 28
Die Vereinige Opposition 1926 – 1928..... 30
Die Kollektivierung 1929/30..... 34
Die Liquidierung der Opposition 1929 – 1938..... 35
Die verratene Revolution..... 37

3. Das Entstehen der französischen Opposition 1924 – 1930: eine schwere Geburt..... 39
Die Bolschewisierung..... 39
Der Ausschluss Souvarines..... 40
Die Ausschaltung von Rosmer und Monatte..... 43
Der Brief der 250..... 45
Der Ausschluss Treints..... 46
Ein vergeblicher Einigungsversuch der Gruppe Paz..... 47
Die Gründung der *Vérité*..... 48
Der Zusammenbruch der anderen Oppositionsgruppen..... 51
Die PCF auf dem Weg zur stalinistischen Partei..... 51
Exkurs 1: Die rechte Opposition, POI und PUP..... 54

4. Die Ligue Communiste 1930 – 1933: Die Krise in Permanenz..... 59
Die Gründung der Ligue Communiste..... 59
Der Austritt Rosmers..... 62
Der erste Versuch einer Gewerkschaftsarbeit: Die Opposition unitaire..... 64
Die Gauche communiste..... 67
Die Fortsetzung des Frakrionskampfes: Treint und die jüdische Gruppe..... 70
Für die Reform der KP..... 74
Der Kampf für die Einheitsfront..... 97

5. Die GBL 1934 – 1936: Eine verpfuschte Chance ... 79
Die Wirtschaftskrise ... 79
Der Februar 1934 ... 80
Doriot und der Mehrheits-Rayon Saint-Denis ... 83
Exkurs 2: André Ferrats Gruppe '*Que faire?*' ... 88
Die Linkswende der SFIO ... 92
Für die Vierte Internationale! ... 94
Die 'französische Wende' ... 97
Die Bolschewiki-Leninisten in der SFIO ... 102
Der Parteitag von Mülhausen ... 105
Der Erfolg bei den JS ... 107
Kampf gegen die Ausschlüsse oder für die revolutionäre Partei? ... 114
Pivert gründet die Gauche révolutionnaire ... 116
Die Spaltung der GBL ... 118
Von der *Commune* zur PCI ... 121
Die Gründung der JSR und die Fusion der POI ... 122

6. Die Trotzkisten und die Volksfront 1936 – 1938: Am Rande der Arbeiterbewegung ... 125
'Die französische Revolution hat begonnen' ... 125
Die spanische Revolution ... 134
Die Moskauer Prozesse – die stalinistische Blutspur ... 138
Die kurze Einheit der POI ... 140
POI, PCI und der Niedergang der Volksfront ... 144

7.Die PSOP, eine zu spät gekommene Partei ... 156
Die Gauche révolutionnaire und die Volksfront ... 156
Der Ausschluss der JSA ... 159
Die Gründung der PSOP ... 160
Die Trotzkisten und die PSOP ... 161
'Es ist Mitternacht des Jahrhunderts' ... 166

Schlusswort ... 169

Anhänge ... 169

Literaturverzeichnis ... 234

Personenverzeichnis ... 241

Abkürzungen

ARAC	Association républicaine des Anciens combattants – *Republikanische Vereinigung der Frontkämpfer*
BL	Bolschewiki-Leninisten
BOC	Bloque obrero y campesino – *Arbeiter- und Bauernblock*
BP	Bureau politique – *Politisches Büro*
BS	Bataille socialiste – *Sozialistischer Kampf*
CAP	Comité administratif permanent – *Ständiges Verwaltungskomitee (SFIO-Führung)*
CASR	Comité d'action socialiste révolutionnaire – *Revolutionär-sozialistisches Aktionskomitee*
CCI	Comité communiste internationaliste – *Internationalistisches kommunistisches Komitee*
CD	Comité directeur – *Leitungskomitee*
CE	Comité exécutif – *Exekutivkomitee*
CGPF	Confédération nationale de la production française / Confédération nationale du patronat français *Nationale Vereinigung der französischen Produktion/Unternehmer*
CGT	Confédération générale du travail – *Gewerkschaftsverband*
CGTSR	Confédération générale du travail syndicaliste révolutionnaire - *Revolutionär-syndikalisticher Gewerkschaftsverband*
CGTU	Confédération générale du travall unitaire – *Kommunistisch beeinflußter Gewerkschaftsverband*
CIS	Comité pour l'indépendance du syndicalisme – *Komitee für die Unabhängigkeit der Gewerkschaften*
CLAJ	Centre laîque des auberges de jeunesse – *Laizistisches Zentrum der Jugendherbergen*
CML	Cercle communiste Marx et Lénine – *Kommunistischer Zirkel Marx und Lenin*
CN	Conseil national – *Nationalrat*
CNM	Conseil national mixte – *Gemischtes nationales Komitee*
CNT	Confederación nacional del trabajo – *Anarcho-syndikalistischer Gewerkschaftsverband*
DNA	Dat norske Arbeiterparti – *Norwegische Arbeiterpartei*
EK	Exekutivkomitee
EKKI	Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale
FAI	Federacón anarquista ibérica – *Iberische anarchistische Förderation*
FBI	Federal Bureau of Investigation – *US-Bundespolizei*
FCIE	Fédération communiste indépendante de l'Est – *Unabhängige kommunistische Föderation Ostfrankreichs*
FRP	Fédération des pionniers rouges – *Föderation der roten Pioniere*
FUE	Fédération unitaire de l'enseignement – *CGTU-Lehrergewerkschaft*
GAR	Groupe d'action révolutionnaire – *Revolutionäre Aktionsgruppe*
GBL	Groupe bolchevik-Léniniste – *Bolschewistisch-leninistische Gruppe*
GC	Gauche communiste – *Kommunistische Linke*
GPU	Gosudarstvennoje Politiceskoje Upravlenie – *Sowjetischer Geheimdienst*
GR	Gauche révolutionnaire – *Revolutionäre* Linke
IAG	Internationale Arbeitsgemeinschaft linkssozialistischer Organisationen *(Londoner Büro)*
ICE	Izquierda comunista de España – *Kommunistische Linke Spaniens*

IKD	Internationale Kommunisten Deutschlands
IKL	Internationale Kommunistische Liga
ILO	Internationale Linke Opposition
ILP	Independent Labour Party – *Unabhängige Labour-Partei*
IS	Internationales Sekretariat
IVKO	Internationales Verbindungskomitee der kommunistischen Opposition
JC	Jeunesse communiste – *Kommunistische Jugend*
JCI	Jeunesse communiste internationaliste – *Internationalistische kommunistische Jugend*
JL	Jeunesse léniniste – *Leninistische Jugend*
JS	Jeunesse socialiste – *Sozialistische Jugend*
JSA	Jeunesse socialiste autonome – *Autonome sozialistische Jugend*
JSOP	Jeunesse socialiste ouvrier et paysan – *Sozialistische Arbeiter- und Bauernjugend*
JSR	Jeunesse socialiste révolutionnaire – *Revolutionär-sozialistische Jugend*
KI	Kommunistische Internationale
KJI	Kommunistische Jugendinternationale
Komintern	Kommunistische Internationale
KP	Kommunistische Partei
KPD	Kommunistische Partei Deutschlands
KPO	Kommunistische Partei (Deutschlands) / Opposition
KPÖ	Kommunistische Partei Österreichs
KPÖ/O	Kommunistische Partei Österreichs / Opposition
KPSU	Kommunistische Partei der Sowjetunion
LC	Ligue communiste – *Kommunistische Liga*
LFAJ	Ligue française des auberges de jeunesse – *Französische Jugendherbergsliga*
NAS	Nationaal Arbeidssecretariaat – *Gewerkschaftsorganisation der RSP/PSAP*
NKWD	Narodni Kommissariat Wnoutrennikh Del – *Sowjetischer Geheimdiens*
NOI	Nuova opposizione italiana – *Neue italienische Opposition*
OSP	Onafhankelijke Socialistische Partij – *Unabhängige Sozialistische Partei*
OU	Opposition unitaire – *Einheitsopposition*
PB	Politisches Büro
PC	Parti communiste – *Kommunistische Partei*
PCE	Partido comunista de España – *Kommunistische Partei Spaniens*
PCF	Parti communiste français – *Kommunistische Partei Frankreichs*
PCI	Parti communiste internationaliste – *Internationalistische Kommunistische Partei*
POB	Parti ouvrier belge – *Belgische Arbeiterpartei*
POI	Parti ouvrier internationaliste – *Internationalistische Arbeiterpartei*
POP	Parti ouvrier-paysan – *Arbeiter- und Bauernpartei*
POUM	Partido obrero de unificación marxista – *Vereinigte marxistische Arbeiterpartei*
PPF	Parti populaire français – *Französische Volkspartei*
PS	Parti socialiste – *Sozialistische Partei*
PSC	Parti socialiste-communiste – *Sozialistisch-kommunistische* Partei

PSF	Parti socialiste de France – *Sozialistische Partei Frankreichs (NeoSozialisten)* Parti social français – *Soziale französische Partei (ex-Croix-de-feu)*
PSOE	Partido socialista obrero español – *Spanische sozialistische Arbeiterpartei*
PSOP	Parti socialiste ouvrier et paysan – *Sozialistische Arbeiter- und Bauernpartei*
PUP	Parti d'unité proletarienne – *Proletarische Einheitspartei*
RGI	Rote / Revolutionäre Gewerkschaftsinternationale
RSAP	Revolutionair Socialistische Arbeiders Partij – *Revolutionär-sozialistische Arbeiterpartei*
RSP	Revolutionair Socialistische Partij – *Revolutionär-sozialistische Partei*
SAP/SAPD	Sozialistische Arbeiterpartei (Deutschlands)
SBL	*Sección bolchevique-leninista – Bolschewistisch-leninistische Sektion*
SFIC	Section française de l'Internationale communiste – *Französische Sektion der Kommunistischen Internationale*
SFIO	Section française de l'Internationale ouvrière – *Französische Sektion der Arbeiterinternationale*
SI	Secrétariat international – *Internationales Sekretariat*
SWP	Socialist Workers Party – *Sozialistische Arbeiterpartei*
TPPS	Toujours prets pour servir – *immer zu dienen bereit*
UC	Union communiste – *Kommunistische Union*
UGT	Unión general de los trabajadores – *Sozialistische Gewerkschaft Spaniens*
UNC	Union national des combattants – Nationale Union der Frontkämpfer
USR	Union socialiste républicaine – *Sozialistisch-republikanische Union*
ZK	Zentralkomitee

Vorwort

Meterhohe Wellen, ein aufziehendes Gewitter, im Vordergrund ein mühsam zusammengeflicktes Floß mit einem zerrissenen, zu kleinen Segel. Auf dem Floß ein gutes Dutzend Frauen und Männer, von den Strapazen des Schiffbruchs und den Entbehrungen auf hoher See gezeichnet: die Stärksten winken einem winzigen Segel am Horizont zu in der Hoffnung, es möge sie sehen; eine andere Gruppe diskutiert heftigst, andere haben bereits resigniert und erwarten stoisch ihr Schicksal, liegen halbtot auf den Planken und sind im Begriff, über Bord zu fallen. Das Gemälde „Auf dem Floß der Medusa“ des französischen Romantikers Théodore Géricault im Louvre zeigt einen sehr emotionalen Abschnitt des Leidens der Schiffbrüchigen.

Hat man dieses Bild als Titel eines Buches über die Geschichte der Trotzkisten in Frankreich 1924 bis 1939 ausgewählt, muß sich deren Politik wohl in Analogie zu dem Gemälde Géricaults abgespielt haben. Sicher, bewegt war ihre Geschichte schon. Doch wir erlauben uns, erst einmal ein Fragezeichen hinter den Titel zu setzen. Es handelte sich um eine politische Strömung am Rande der Arbeiterbewegung, die es nicht vermochte, mehr als nur einen marginalen Einfluß zu erringen. Insofern war sie wie die Floßfahrer nicht in der Lage, in der Strömung ihren Kurs zu halten oder gar gegen den Strom zu rudern. Böswillige Zungen behaupten auch, das Segel ihres Bootes – Trotzki – sei zu groß für ihre Barke gewesen. Zweifelsohne orientierten sich die Anhänger an den Positionen und Initiativen Trotzkis.

Alle taktischen Wendungen gingen von Trotzki aus: die Gründung der Linken Opposition in den Kommunistischen Parteien, die Ablösung von der Kommunistischen Internationale mit der Gründung einer eigenen politischen Tendenz, die 'französische Wende', der Eintritt in sich radikalisierende sozialdemokratische Parteien sowie der Versuch, ab 1935/36 eigenständige Parteien aufzubauen und die Radikalisierung der Arbeiter auf die eigenen Mühlen zu lenken. Auch der Eintritt in die PSOP Piverts war ein taktischer Schwenk, der Trotzkis Analysen entsprang. Jede Wende führte zu mehr oder weniger scharfen Auseinandersetzungen.

Waren die französischen Anhänger Trotzkis also nur unfähig, Trotzkis Analysen umzusetzen? Andererseits war die historische Periode nach 1923 von einer konterrevolutionären Entwicklung gekennzeichnet, in der Spanien und Frankreich 1936 mit ihren internationalen Auswirkungen nur ein letztes Aufbäumen vor der 'Mitternacht des Jahrhunderts' waren. Dies konnte den Zeitgenossen nicht einsichtig sein. Waren es also objektive Bedingungen, an denen die Revolutionäre scheiterten?

Um es vorauszuschicken: Wir haben weder den Anspruch noch die Kapazität, eine neue Theorie aufzustellen und werden auch keine alte zum Einsturz bringen. Dieses Buch ist keine Biographie Trotzkis noch die Geschichte der von ihm entwickelten Theorien, so wird beispielsweise seine Theorie der permanenten Revolution hier nur in sofern gestreift, als sie für den Fortgang des Themas von Belang ist. Andererseits haben wir es uns gestattet, der Darstellung anderer linkssozialistischer und oppositioneller Gruppen wie der 'rechtskommunistischen' PUP, Doriots und Ferrats Organisationsansätzen sowie der PSOP Piverts relativ breiten Platz einzuräumen. Insofern behandelt unsere Darstellung auch das politische Umfeld der Trotzkisten zwischen Kommunistischer und Sozialistischer Partei. Auf die Entwicklung der Anarchisten, revolutionären Syndikalisten und der Anhänger Bordigas konnte dagegen nur episodisch eingegangen werden.

Angesichts der politischen Vielfalt des heutigen Trotzkismus in Frankreich ist es erstaunlich, daß in französischer Sprache nur die Erinnerungen von Yvan Craipeau den Berichtszeitraum abdecken.[1] So wertvoll seine Bücher sind, so handelt es sich doch um Memoiren, die einer wissenschaftlichen Nachforschung nicht in jedem Fall standhalten. Die Dissertationen von Hirsch[2], Ketz[3] und Athias[4] sowie die Arbeit von Coudène / Joubert / Révol[5] behandeln dagegen nur Einzelabschnitte und schmoren unveröffentlicht in Archiven; Joubert hat für Piverts Strömung ein wertvolles Buch vorgelegt.[6] Pierre Broué hat Trotzkis Texte zu Frankreich zu

---

1 Yvan Craipeau: Le mouvement trotskyste en France; ders: Contre vents marées; ders: La libération confisquée
2 Robert Hirsch: Le mouvement trotskyste en France de 1929 à 1933
3 Salomon Ketz: De la naissance des Groupes bolchévik-léniniste à la crise de la section française de la Ligue communist internationaliste (1934-1936)
4 Eric Athias: Les trotskyste sous le Front populaire en France
5 Christian Coudène, Jean Paul Joubert, René Revol: Trotsky, l’opposition des gauche et le Groupe bolchévik-léniniste de 1929 à 1936
6 Jean-Paul Joubert: Révolutionnaires de la SFIO

sammengestellt[7], seine Schriften 1928 und 1933-1940 herausgegeben[8]; in seiner Zeitschrift *Cahiers Léon Trotsky* erschienen wichtige Artikel; ohne Broués unschätzbare Vorarbeit wäre diese Darstellung sicher nichtweit gekommen. Doch noch immer fehlt eine zusammenfassende Darstellung des Trotzkismus in Frankreich in französischer Sprache.

So erlauben wir uns, in deutscher Sprache eine Arbeit zu diesem 'Exotenthema' vorzulegen. Das Motiv für dieses Buch war sicher erst einmal eine Annäherung an die Geschichte einer politischen Tendenz, zu der wir uns trotz ihrer Entwicklung nach dem Zweiten Weltkrieg historisch zugehörig fühlen. Die Arbeit entstand aufgrund idealer internationaler Beziehungen: Der deutsche Besitzer meiner Arbeitskraft war froh, mich nach Frankreich zeitweilig loszuwerden. Doch sein französisches Pendant zeigte kein großes Interesse, von meiner Arbeitskraft zu profitieren. So hatte ich auf einmal unerwartet viel Freizeit, besann mich meiner Ausbildung als Historiker und konnte mich neben anderen Segnungen dieses Landes dem Studium dieses Werkes widmen. Meinen deutschen und französischen Arbeitskraftbesitzern dafür herzlichen Dank, auch wenn ich zu zweifeln wage, ob das Produkt meiner nichtentfremdeten Arbeit in ihrem Sinne ausfällt.

Dank der Bestände der Bibliothèque nationale in Paris, der Bibliothèque de documentation internationale contemporaine (BDIC) in Nanterre, des Centre de recherches d'histoire des mouvements sociaux et du syndicalisme (CRHMSS), des Musée social und des Institut d'Histoire social und vor allem des Centre d'etudes et de recherches sur les mouvements trotskyste et révolutionnaires internationaux (CERMTRI) in Paris konnte ich zahllose Bücher, Zeitschriften und Manuskripte einsehen. Allen Mitarbeitern dieser Institute sage ich dafür meinen herzlichen Dank, insbesondere aber Louis Eemans und Jacques Lombard vom CERMTRI, die mich mit Geduld, Rat und Tat unterstützten. Die Recherchen wurden 1994 abgeschlossen.

Wir hoffen, mit dieser Arbeit einen ersten Mosaikstein zu einer Geschichte der Vierten Internationale zu legen. Ein weiterer Band über die Zeit des Krieges und der Libération in Frankreich 1940 bis1948 ist in Vorbereitung. Und im Stillen hegen wir einen Funken Hoffnung, diese Thema werde doch einmal einen größeren Leserkreis interessieren, denn erstens entwickelt sich Bewußtsein sprunghaft und zweitens ist derjenige gezwungen, die Geschichte zu wiederholen, der aus ihr nichts lernt.

Saint-Denis, im Mai 1997

Anton Dannat

---

7 Léon Trotsky: Le mouvement communiste en France (1919-1939)

8 Léon Trotsky: Oeuvres Bd. I-III

1. Die französische Gesellschaft der zwanziger Jahre (1919-1931)

Frankreich nach dem Krieg

1918 gehörte Frankreich zu den Siegern des ersten Weltkrieges. Doch das Land ging geschwächt aus dem imperialistischen Gemetzel hervor, der Krieg hatte sich zu einem großen Teil auf dem eigenen Territorium abgespielt und weite Teile von Nordfrankreich schwer verwüstet. 1,3 Millionen Soldaten, 10,5 Prozent der aktiven männlichen Bevölkerung, wurden ermordet, von den 3 Millionen Verletzten wurden über eine Million zu Invaliden. Ohne die Immigranten ging die Bevölkerung des Landes zwischen 1911 und 1921 um 2,4 Millionen zurück.[9] Angesichts des traditionell geringen Bevölkerungswachstums konnte auch die Wiedergewinnung von Elsaß-Lothringen diesen Menschenverlust nicht kompensieren. 1939 bezogen als Kriegsfolge ein Zehntel der Franzosen eine Pension oder Rente.[10]

Sieben Prozent des Landes waren verwüstet, 200.000 Fabriken, 6.500 km Eisenbahn und 52.000 km Straße waren zerstört, ebenso die Hälfte der Handelsflotte; die Kohleleproduktion sank von 41 auf 26 Millionen Tonnen. Das Finanzministerium schätzte den Wert der Zerstörungen auf 352 Milliarden Goldfrancs, was aber allgemein als übertrieben bewertet wurde. Insgesamt ging der nationale Reichtum um 25 Prozent zurück.[11]

Frankreich war gegenüber seinen imperialistischen Nachbarländern relativ rückständig. Auch 1931 lebten noch 49 Prozent der Bevölkerung auf dem Land; in der Realität waren es mehr, denn die Statistik zählte als 'Land' nur die Gemeinden bis zu 2.000 Einwohnern. Zwischen 1921 und 1931 zogen nur 600.000 Menschen vom Land in, die Stadt.[12]

Als Erbe der Zerschlagung der Feudalgüter während der französischen Revolution hatte Frankreich unter den Industrieländern den größten Anteil der Landwirtschaft. Vor dem Krieg hatten 8,4 Millionen Menschen, 43 Prozent der aktiven Bevölkerung, in der Landwirtschaft gearbeitet, 1931 waren es noch 6,8 Millionen.[13] Der Kleinbesitz mit bis zu 10 ha herrschte mit 73 Prozent vor, die Produktion stagnierte und war geringer als im vergleichbaren Ausland; im Zentrum und Süden des Landes herrschte oft noch Subsistenzwirtschaft. Die Besitzverhältnisse waren regional sehr unterschiedlich, im Norden waren die Höfe größer. 22 Prozent der Bauernwirtschaften besaßen 10 bis 40 ha, sie wurden meist dynamisch geführt und setzten neue Maschinen ein.[14] Es war vor allem dieser Teil der Bauern, welcher durch die Erhöhung der Agrarpreise vom Krieg profitierte. Nach der Stabilisierung des Franc 1928 ging es den Bauern schlechter.

Der Fortschritt hielt auf dem Land nur langsam Einzug, die Elektrifizierung kam nur im Schneckentempo voran. Der Alkoholismus blieb eine Volkskrankheit, Mundarten und Trachten waren auf dem Rückzug. Andererseits war der Zuzug zur Hauptstadt beträchtlich. Die Einwohnerzahl der Region Paris nahm zwischen 1913 und 1931 um ein Viertel zu.[15]

Insgesamt gehörten 14 Millionen Menschen zur Landbevölkerung, 80 Prozent von ihnen hatten Landbesitz. Dagegen waren 13 Millionen Franzosen Arbeiter mit unterschiedlichem Status. Es gab 1931 7 Millionen Selbständige, 5 Millionen lebten vom Gehalt eines Angestellten, Beamten o.ä.[16]

Auch in der Industrie und im Transportsektor überwogen Kleinbetriebe. In diesem Wirtschaftszweig hatten 1906 7,2 Millionen Menschen gearbeitet, 1931 waren es 8,5 Millionen.[17] 40 Prozent der Arbeiter waren in Kleinbetrieben mit weniger als zehn Beschäftigten angestellt. Noch dominanter war der Kleinbetrieb im Handel, hier arbeiteten 65 Prozent in Läden mit weniger als fünf Beschäftigten.[18] Frankreich blieb traditionell das Land der Kleinbourgeoisie.

In der Industrie war die Konzentration natürlich stärker. 1939 arbeitete die Hälfte der hier Beschäftigten in Betrieben mit über 100 Arbeitern. Besonders intensiv war die Konzentration in der Metall- und Chemieindus-

---

9 Fernand Braudel, Ernest Labrousse: Histoire économique et sociale de la France; Bd.IV/2, p. 602/603
10 ebenda, p. 196
11 Jacques Chastenet: Histoire de la Troisième République; Bd.V: Les années d'illusions 1918-1931, p. 13
12 Jean-Jacques Becker, Serge Berstein: Victoire et frustrations 1914-1929, p. 331
13 Alfred Sauvy: Histoire économique de la France entre les deux guerres; Bd.1, p. 217
14 Becker, Berstein, p. 332/333
15 Chastenet, Bd.V., p. 234
16 ebenda, p. 345
17 Sauvy, Bd.1, p. 215
18 Becker, Berstein p. 332

trie. Gab es 1914 noch 155 Automobil-Produzenten, so fiel deren Zahl bis 1939 auf 31.[19] Hier wurde auf Serienproduktion umgestellt, die Produktion versechsfachte sich zwischen 1920 und 1929.[20]

Die Industrieproduktion, 1919 gegenüber 1913 auf den Index von 60 abgerutscht, erreichte 1924 wieder den Vorkriegsstand.[21] Diese Entwicklung wurde begünstigt durch die Entwertung des Franc. Von 1909 bis 1934 stieg die Produktion um ein Drittel, aber im vorangegangenen Vierteljahrhundert hatte sie sich um drei Viertel erhöht.[22] Der Zuwachs wurde hauptsächlich durch die Produktivitätssteigerung erzielt. Die relative Rückständigkeit der französischen Wirtschaft führte auch zum verspäteten Eintritt des Landes in die Wirtschaftskrise, die dafür aber fast bis zum Beginn des Krieges andauerte. Stieg die Industrieproduktion 1929 auf den Index von 143, so fiel sie 1932 auf 105 und blieb auch 1937 mit 124 unter dem Niveau 1929.[23]

Der französische Anteil an der Weltindustrieproduktion ging zwischen 1900 und 1937 von 7 Prozent auf 4 Prozent zurück, ebenso wie der Deutschlands und Großbritanniens, während die USA ihren Anteil von 31 auf 35 Prozent vergrößern konnte.[24] Frankreichs Anteil am Welthandel fiel von 9 auf 5 Prozent.[25]

Dank der Oktoberrevolution verloren die französischen Kapitalanleger ihren Besitz in Rußland. 12 Millionen Franc, 26 Prozent der Auslandsinvestitionen, gingen hier verloren.[26] Die Schwächung des französischen Imperialismus wird durch die Reduktion der Auslandsinvestitionen um die Hälfte der Vorkriegszeit deutlich.[27] Lediglich im östlichen Mitteleuropa wurden noch größere Summen investiert. 1919 kaufte der französische Großindustrielle Schneider die Skoda-Werke in der Tschechoslowakei, 1920 Metall- und Bergwerksanteile bei Ostrau. Die Grenzziehung zwischen der Tschechoslowakei und Polen 1920 erfolgte daraufhin auf Botschafterebene ohne Volksabstimmung: die Grenze wurde im Interesse Schneiders gezogen, einschließlich einer tschechischen Enklave, um seinen Betrieb nicht zu zerschneiden.[28]

Die Metall-, Elektro-, Eisen- und Chemieindustrie hatte im Krieg stark expandiert. Schneider, de Wendel, Renault und Citroën traten für eine offensive Außenpolitik zur Schwächung Deutschlands ein. Clémenceau und Poincaré agierten in ihrem Sinne. De Wendel war sowohl Präsident des 'Comités des forges' (Verband der eisenverarbeitenden Industrie) als auch Magnat des Aufsichtsrates der 'Banque de France' (Bank von Frankreich), des führenden Bankinstituts. Im Aufsichtsrat dieser Bank waren ausschließlich die Vertreter der 200 größten Aktionäre vertreten. Diese '200 Familien' bestimmten die wirtschaftlichen Geschicke des Landes und ließen manche dem Kapital mißliebige Regierung stürzen.

Die Reparationsfrage

Für den Kriegsgewinner Frankreich war klar: *'Le boche paiera'* - etwa: 'die bösen Deutschen werden zahlen'. In diesem Sinne äußerte sich auch der Finanzminister. Im November 1918 rückten französische Truppen in Elsaß-Lothringen ein, Clémenceau wurde als Sieger gefeiert.

Sofort mit dem Ende der Kriegshandlungen stellte sich die Frage der Behandlung der Unterlegenen. Schnell schälten sich zwei Konzeptionen heraus. Die französische Rechte war für eine harte Linie gegenüber Deutschland und seinen Verbündeten. Dieses Land sollte langfristig geschwächt werden, hohe Reparationen zahlen, eventuell sollte ein rheinischer Separatstaat unter Einschluß der Schwerindustrie an der Ruhr errichtet werden. Damit wollte Frankreich seine Führungsstellung auf dem Kontinent sichern.

Die Linke stellte sich dagegen mehr auf die Seite der britischen Positionen: Wollte man Reparationen, so mußte man Deutschland erst einmal instand setzen, diese Zahlungen aufbringen zu können. Es mußte sich also schnell wirtschaftlich erholen. Substantielle Gebietsabtretungen waren diesem Ziel nicht förderlich. Ziel der britischen Politik war die Wiederherstellung des kontinentalen Gleichgewichts mit der Schiedsrichterrolle für das Vereinigte Königreich.

Auf der im Januar 1919 beginnenden Friedenskonferenz von Paris prallten die Gegensätze aufeinander. Der US-amerikanische Präsident Wilson lancierte die Idee des Völkerbundes. Die britische Regierung gab Frankreich Garantien für den Fall eines deutschen Angriffs, daraufhin verzichtete Paris auf die Abtrennung des Rheinlandes. Das Rheinland sollte zeitweise besetzt und dann entmilitarisiert werden. Die Bergwerke des Saargebiets kamen in französischen Besitz, das Gebiet für 15 Jahre unter französische Verwaltung.

---

19 Jean-Charles Asselain: Histoire économique de la France du XIIIe siècle à nos jours, Bd.2, p. 73
20 Braudel, Labrousse IV/2, p. 655
21 Sauvy Bd.1, p. 215
22 Jürgen Kuczynsky: Darstellung der Lage der Arbeiter in Frankreich seit 1848, p. 173
23 Kuczynski, p. 195
24 ebenda, p. 176
25 ebenda, p. 177
26 Jacques Thobie: La France imp6riale 1880-1914, p. 186
27 Becker, Berstein, p. 342
28 Jean Bouvier, René Girault, Jacques Thobie: L'impérialisme à la française 1919-1960, p. 168

Auf deutsche Angebote, 100 Milliarden Goldmark, etwa 126 Milliarden Goldfrancs, an Reparationen zu zahlen, mochte die französische Regierung nicht eingehen. Im Juni 1919 wurde der Versailler Friedensvertrag geschlossen, ohne daß man die Höhe der deutschen Zahlungen festlegen konnte. Neben der zeitweiligen militärischen Besetzung des Rheinlandes gewann Frankreich außerdem Völkerbundmandate über Kamerun, Togo und Syrien.

1921 legte eine alliierte Reparationskommission die deutschen Zahlungen schließlich auf 132 Milliarden Goldmark fest. Im Januar 1922 löste Poincaré Briand als Präsident des Ministerrats[29] ab. Gegen die Beteuerungen der deutschen Regierung, sie könne diese Reparationsverpflichtungen nicht erfüllen, fuhr Poincaré einen harten Kurs. Entgegen den Vorstellungen Großbritanniens beschloß die französische Regierung im Januar 1923 die Besetzung des Ruhrgebiets, das Abgeordnetenhaus stimmte mit großer Mehrheit zu. Die deutsche Regierung erklärte den passiven Widerstand, es kam zum Generalstreik und zu Sabotageaktionen, die völkisch-faschistische Bewegung hatte starken Zulauf. Mit Hilfe französischer Techniker und Eisenbahner gelang es, Zechen und Eisenbahnen notdürftig in Gang zu halten. Der passive Widerstand lief ins Leere, die Inflation erreichte gigantische Ausmaße. Im September 1923 gab die Regierung Stresemann den Widerstand auf. Die französische Rechte jubelte, das täuschte jedoch darüber hinweg, daß sich die Regierung Poincaré außenpolitisch isoliert, finanziell übernommen und so die eigene Währung stark geschwächt hatte.

Um aus dieser Sackgasse herauszukommen, wurde eine Expertenkommission unter dem Vorsitzenden Dawes eingesetzt, die einen Plan zur Finanzierung der deutschen Reparationen ausarbeitete. Im Januar 1924 bot die US-amerikanische Morgan-Bank der französischen Regierung einen großzügigen Kredit an, falls sie die Vorschläge der Dawes-Kommission akzeptiere. Bei den Parlamentswahlen 1924 siegte das Linkskartell, der Plan konnte in Kraft treten. Die Ruhrbesetzung hatte gezeigt, daß die französische Regierung allein nicht in der Lage war, ihre Vorstellung der Nachkriegsordnung durchzusetzen. Die Stimmung war umgeschlagen: statt einer aggressiven Expansionspolitik setzte die französische Außenpolitik jetzt auf Ausgleich.

Frankreich hatte 1920 ein Verteidigungsbündnis mit Belgien und 1921 mit Polen geschlossen. Im gleichen Jahr bildete die Dritte Republik mit der Tschechoslowakei, Rumänien und Jugoslawien die ‘kleine Entente’ gegen Österreich, Ungarn, Bulgarien und den deutschen Einfluß. Den Wechsel zur Verständigungspolitik sicherte 1925 das Locarno-Abkommen: Deutschland garantierte seinen westlichen Nachbarländern die Unverletzlichkeit ihrer Grenzen.

Auch militärpolitisch gab es eine Wende: Pétains defensives Sicherheitskonzept setzte sich gegen Fochs Offensivstrategie durch. Dies führte in der Folge zum Bau der Maginot-Linie, zur Reduzierung der Wehrpflicht auf 18 Monate 1923 und auf 12 Monate 1928. Mit der Ablösung Poincarés und des nationalen Blocks ging in Frankreich die Nachkriegskrise zuende.

Der nationale Block

Während des Krieges hatten sich alle Parteien zum ‘nationalen Block’ zusammengetan. Die Führer der bei den Wahlen 1914 unterlegenen Rechtsparteien traten in die Regierung ein, 1916 auch die Sozialdemokraten Jules Guesde und Marcel Sembat. Auch die Gewerkschaft CGT unterstützte den Kriegskurs, mit dem Unternehmerverband und der Regierung bildete sie gemischte Kommissionen; Schiedsgerichte zur Lösung von sozialen Fragen wurden eingerichtet. Die Burgfriedenspolitik à la française funktionierte, es gab während des Krieges in Frankreich weniger Streiks als in Deutschland, Großbritannien und Italien.

Mit dem Ausbruch der russischen Revolution veränderte sich die Situation. Wachsende Teile von CGT und SFIO wandten sich gegen den Krieg und unterstützten die Bolschewiki, blieben aber zum größten Teil in ihren Organisationen. Im Juli 1918 beschloß die SFIO die Beendigung der Burgfriedenspolitik.

Die soziale Agitation fand in der Arbeiterklasse ein aufnahmebereites Publikum. Im Frühjahr 1919 ging eine Streikwelle durch Frankreich; als die Maidemonstration in Paris verboten wurde, kam es zu Straßenschlachten mit der Polizei. Im März 1919 beschloß das Parlament Gesetze über Kollektivtarifverträge und den Achtstundentag.

Für die Parlamentswahl im Dezember 1919 wurde ein Proportionalwahlsystem auf Departementsebene eingeführt; Wahlbündnisse hatten also eine größere Chance als isolierte Parteilisten. Für die SFIO hätte ein Wahlbündnis mit den bürgerlichen Radikalen aber die Gefahr der Abspaltung ihres immer stärker anwachsenden linken Flügels bedeutet; so beschloß die Sozialistische Partei Kandidaturen ohne Bündnispartner. Stärker als die Sozialdemokraten hatten die Radikalen im Krieg im nationalen Block mitgearbeitet. Die Rechte kandidierte als ‘Nationaler Block’ auch zu den Wahlen, in der Mehrzahl der Departements gingen die Radikalen daraufhin Bündnisse mit ihnen ein. Der Wahlkampf wurde mit der Furcht vor der Revolutionsgefahr geführt, Clémenceau spielte sein Prestige als Sieger auf dem Schlachtfeld aus.

[29] Offizielle Bezeichnung des französischen Regierungschefs; im weiteren auch Ministerpräsident genannt

Das Ergebnis der Parlamentswahl war die rechteste Kammer seit 1876, eine 'Chambre bleu horizon' (die Abgeordnetenkammer mit dem blauen Horizont), blau wegen der Uniform der Frontsoldaten. Sozialisten und Radikale verloren an Mandaten.

Die Regierungen Millerand, Leygues, Briand und Poincaré bekämpften die Streikwelle ab 1920 mit massivem Einsatz von Polizei und Militär. Sie stellten die diplomatischen Beziehungen zum Vatikan wieder her und setzten in Elsaß-Lothringen einen Sonderstatus für die katholische Kirche durch. Anders als in der übrigen Republik wurde hier die Trennung von Schule und Kirche nicht vollzogen, die Kirche konnte ihre Schulen mit dem obligatorischen Religionsunterricht beibehalten. Die Außenpolitik des nationalen Blocks wurde bereits gestreift. Die Rechte stimmte für das Frauenwahlrecht, denn sie erhoffte sich davon einen Stimmenzuwachs. Mit der Mehrheit der Radikalen im Senat konnte diese Wahlrechtsreform verhindert werden.

Zum besseren Verständnis der politischen Verhältnisse der Dritten Republik hier ein kurzer Abriß der Funktionsweise des Parlamentarismus: Die Abgeordnetenkammer – im weiteren der Einfachheit halber auch als Parlament bezeichnet – wurde in direkter Wahl alle vier Jahre gewählt, 1928 wurde wieder das Mehrheitswahlsystem eingeführt. Die Kammer wählte die Regierung mit dem Präsidenten des Ministerrats (Ministerpräsident) an der Spitze. Aber alle von der Abgeordnetenkammer beschlossenen Gesetze mußten von der zweiten Kammer, dem Senat, gebilligt werden. Die Senatoren wiederum gingen aus einer indirekten Wahl hervor, sie wurden alle sechs Jahre von den 'grands électeurs' gewählt. Dies waren die gewählten Gemeinderäte, Bürgermeister und Abgeordneten der Departementsparlamente. Bevorzugte das französische Wahlsystem bereits die eher konservative Landbevölkerung gegenüber den Städten, so verschob sich das Kräfteverhältnis durch die indirekte Wahl der Senatoren noch weiter nach rechts: alle linken Regierungen der Zwischenkriegszeit scheiterten am Widerstand des Senats. Nur aus Furcht vor der sozialen Revolution waren die Senatoren 1919 und 1936 bereit, Sozialgesetze passieren zu lassen. Sonst war der Senat ein wirksamer Block der Rechten. Die Macht des Senats dauert auch in der Fünften Republik an.

Das französische Parteienspektrum war auf der Rechten völlig amorph. Für die Wahl eines Abgeordneten reichte es zum Beispiel vollständig aus, vor der Wahl ein paar Freunde und seine Klientel zu einem Komitee zusammenzurufen und sich von Kapitalisten, Kleinbürgern und/oder Großgrundbesitzern des Wahlkreises finanzieren zu lassen. Nach der Wahl löste sich das Komitee wieder auf oder verfiel in Dornröschenschlaf. Im Parlament schlossen sich die Rechten zur Gruppe der *Entente républicaine démocratique* zusammen. Auch das war keine Fraktion, sondern eher ein Zweckbündnis. Die gemäßigte Rechte gliederte sich nach 1924 in mehrere Formationen wie die *Alliance démocratique*, die *Républicains indépendants de gauche*, und die *Gauche républicaine*.[30] Diese Namen verblüffen im ersten Moment, waren sie doch durchweg stramme rechte Gruppen oder im Höchstfall Vereinigungen der rechten Mitte. Ihre 'linken' Namen waren nur noch historisches Relikt: Zwischen der Dreyfus-Affaire und dem Kriegsende waren sie nach rechts gerückt.[31]

Eine Sonderstellung nahmen die Radikalen ein. Die 1901 gegründete *Parti radical et radical-socialiste*, meist nur Radikale Partei genannt, sah sich in der Tradition der Jakobiner der französischen Revolution. Sie war republikanisch und antiklerikal, trat für die Brechung der Macht des Großkapitals ein, propagierte den Kampf gegen die Monopole, die Nationalisierung der Rüstungsindustrie, der Eisenbahnen und Bergwerke. Sie war reformistisch und hatte Sympathien für die Progressivsteuer. Ihr 'Sozialismus' erschöpfte sich aber im Eintreten für kooperatives Eigentum im Sinne Proudhons. Ihrer Auffassung nach würde das Proletariat durch sozialen Aufstieg und Zugang zum Privateigentum nach und nach verschwinden. Gleichzeitig propagierten die Radikalen die Freiheit der Wirtschaft. Sie lehnten den Klassenkampf ab und favorisierten den Sozialpazifismus, der Staat habe zur Herstellung von sozialer Gerechtigkeit in die Beziehungen zwischen Kapital und Arbeit einzugreifen. Die Radikalen stimmten für internationale Solidarität und wurden nach dem Krieg eifrige Anhänger des Völkerbundes. Die Freimaurer waren mit ihnen eng verbunden, der Übergang zu den Sozialdemokraten fließend.

Soziologisch waren die Radikalsozialisten *die* Partei des Kleinbürgertums, besonders auf dem Lande. Kleinhändler, Beamte und Kleinunternehmer sowie Handwerker machten in den Kleinstädten ihre Mitgliedschaft aus. In den Parteigremien und unter den Gewählten dominierten freie Berufe und Journalisten. Die Hochburg der Radikalen waren die Kleinstädte Südfrankreichs.

Die Organisationsstruktur der Radikalen Partei war ausgesprochen lasch. Die Basis der Partei waren die Komitees auf lokaler oder Kantonsebene. Diese 800 bis 1.000 Komitees waren wie bei den anderen bürgerlichen Formationen meist nur zu Wahlzeiten aktiv. Man benötigte ein paar Freunde und Verwandte, um ein Komitee zu gründen, besorgte sich aus der Pariser Parteizentrale Mitgliedskarten und konnte sich so zum Kandidaten der Radikalsozialisten aufstellen lassen. Die Partei hatte zwischen 1924 und 1939 etwa 70.000 bis 100.000 Mitglieder.[32]

---

30 Republikanische Demokratische Vereinigung, Demokratische Allianz, Linke Republikaner, Unabhängige Linke, Republikanische Linke

31 René Rémond: Les droites en France, p. 190

32 Serae Berstein: Histoire du Parti radical, Bd.1, p. 188

Einmal im Jahr fand ihr Parteikongreß statt. Da die Delegierten ihren Aufenthalt selbst zu zahlen hatten, waren die auswärtigen Parteitagsteilnehmer eher wohlhabend. Der Kongreß bot ein buntes Bild: Da es keine Eingangskontrollen gab, konnten alle, Delegierte, Zuschauer, Journalisten abstimmen und sogar das Wort ergreifen. Doch das Präsidium der Partei legte die Tagesordnung fest, kontroverse Themen konnten in der stets überlasteten Agenda ans Ende gelegt werden, wenn die Mehrheit der Delegierten bereits im Aufbruch war. So reduzierte sich die Rolle der Delegierten meist auf die von Claqueuren für die Parteiführer. Diese lieferten sich offene, aber meist verdeckte Cliquenkämpfe, die dann mit 'nègre-blanc'-Resolutionen wieder zugedeckt wurden; Resolutionen, die alles und nichts aussagten und in denen alle sich wiederfinden konnten. Erst seit 1919 war der Parteipräsident der wirkliche Chef. Von 1919 bis 1926 und 1931 bis 1935 war es Edouard Herroit, 1927 bis 1931 und 1936 bis 1939 Edouard Daladier.

Bereits vor dem Krieg waren die Radikalsozialisten die stärkste Partei, aber viele Abgeordnete ließen sich als Radikale wählen und schrieben sich dann bei den Rechten ein. Kennzeichnend für diese Partei war es, daß Mitglieder ihrer Partei an *allen* Regierungen bis zum Ende der Dritten Republik beteiligt waren. Ebenso verliefen die Wahlen der Ministerpräsidenten und die Abstimmung über deren Vertrauensfragen. Das Abstimmungsverhalten der Radikalen war immer eindeutig: Stets stimmte ein Teil der radikalen Abgeordneten dafür, ein Teil dagegen und ein dritter enthielt sich der Stimme.

Obwohl sie sich für eine Partei der Linken hielten, waren die Radikalen doch die Partei des Zentrums. Trotz ihres Programms gegen das Großkapital hatten sie mit der Umsetzung ihrer Forderungen keine Eile. Konkrete Aussagen zur Wirtschaftspolitik – vom Schutz der Kleinbauern einmal abgesehen – fehlten völlig, kein radikaler Minister unternahm je antikapitalistische Maßnahmen; einige Führer gehörten der Bourgeoisie an, die Parteiführung hatte gute Beziehungen zu Kapitalkreisen.

Die Radikalen hatten keine Probleme, sich 1914 in den nationalen Block mit seiner Burgfriedenspolitik zu integrieren, die Landesverteidigung machte der 'jakobinischen' Partei keine Probleme, zudem war Clémenceau früher Radikaler gewesen. Während des Krieges verlor die Partei völlig ihre Identität und stellte ihre Aktivitäten fast völlig ein.

Erst die Probleme der Nachkriegszeit erweckten die Radikale Partei zu neuem Leben. Die Streikwellen 1919/20 sah man wie die Rechten eher als bolschewistische Verschwörung, denn als Folge des Krieges und der Wirtschaftskrise an. Der Sonderstatus von Elsaß-Lothringen erweckte ihren Widerstand: Als Laizisten traten sie für die Trennung der Kirche von Staat und Schule ein. Da die Sozialisten zu den Parlamentswahlen 1919 nicht als Bündnispartner zur Verfügung standen, mußten die Radikalen allein oder auf Listen mit dem nationalen Block kandidieren. Ihre Mandate gingen auf 82 gegenüber 165 bei den Parlamentswahlen 1914 zurück.

1919 übernahm Edouard Herriot, Bürgermeister von Lyon, die Präsidentschaft der Radikalen und baute die Partei organisatorisch neu auf. Von 1920 bis 1923 unterstützten die Radikalen die Reparationspolitik der Regierung, mit der Erfahrung der Ruhrbesetzung gaben sie diese Politik auf. Bis 1922 unterstützte die Fraktionsmehrheit die rechten Regierungen. Die Partei konnte sich immerhin dazu durchringen, 1923 die in der Regierung Poincaré verbliebenen radikalen Minister auszuschließen.

Mit der Spaltung der SFIO konnten die Radikalen an eine Erneuerung des Bündnisses denken. Die Sozialdemokraten reagierten vorsichtig: Sie stimmten dem Wahlbündnis zu, lehnten aber eine Regierungsbeteiligung ab. Der Weg für das Linkskartell war frei.

Zwischen Radikalen und Sozialisten existierte noch die Fraktion der Sozialistischen Republikaner. Es handelte sich hierbei um Sozialdemokraten, welche die Gründung der SFIO 1905 nicht mitgemacht oder 1918/19 am Bündnis mit dem nationalen Block festgehalten hatten. Als Mehrheitsbeschaffer diverser Regierungen und Sprungbrett für Ministerposten recht beliebt, war ihre Politik von jener der Radikalen kaum unterscheidbar.

Das Linkskartell 1924-1926

Der Wahlkampf 1924 wurde um die Ruhrbesetzung geführt und vom Linkskartell gewonnen. Auf die 26 kommunistischen Abgeordneten konnte es sich nicht stützen, es bedurfte also der Fraktion der *Gauche radicale*, unabhängiger Radikaler, die meist auf den Listen der Rechten gewählt worden waren. Diese waren der SFIO nicht wohl gesonnen. Auch im Senat konnte das Linkskartell auf nur wenig Unterstützung hoffen. Außer Horace Finaly, dem Direktor der Banque de Paris et des Pays-Bas, war auch das Großkapital gegen das Linkskartell in Abhängigkeit von der SFIO. Herriot bildete eine Regierung, an der sich die Sozialisten gemäß ihres Parteitagsbeschlusses nicht beteiligten. Im Programm der neuen Regierung stand die Beachtung der Sozialgesetze, insbesondere des Achtstundentages, die Unterstützung des Völkerbundes, die Weltlichkeit von Staat und Schule, die Aufhebung der Notverordnungen von Poincaré sowie die Einführung einer Ein-

kommenssteuer. Für den schulischen Sonderstatus von Elsaß-Lothringen mobilisierte die Rechte, so daß das Linkskartell ihn nicht anzutasten wagte.

Nach dem Krieg hatten alle Regierungen in Erwartung der deutschen Reparationen großzügige finanzielle Zugeständnisse gemacht, die wie die Kriegsschulden nicht bezahlbar waren. Der Verfall der Währung und Inflation waren die Folge. Der Wahlsieg der Linken führte zusätzlich zu einer massiven Kapitalflucht. Die Rechte konnte jetzt gegen das vermeintliche Finanzchaos agitieren. Léon Blum, Chef der SFIO, schlug zur Behebung der Krise eine progressive Besteuerung des Kapitalbesitzes vor und konnte Herriot davon überzeugen. Dies löste in der Radikalen Partei eine heftige Debatte aus, Herriots Finanzminister trat zurück. Als dann auch noch die Banque de France ihre Bilanz veröffentlichte und aufzeigte, daß das Kabinett Herriot seinen Etat weit überzogen hatte, wandte sich der Senat gegen die Regierung. Im April 1925 trat Herriot zurück, die folgenden Regierungen des Linkskartells waren mehr als ein Jahr lang nicht in der Lage, die Krise zu überwinden. Das Linkskartell war zwar in der Lage gewesen, die Rechte bei den Wahlen zu schlagen, gegen die 'Mauer des Geldes', den Widerstand der 200 Familien, zu deren Organ sich der Senat gemacht hatte, konnten Radikale und SFIO sich nicht durchsetzen. Innerhalb der Radikalsozialisten tobte ein heftiger Streit um die Besteuerung des Kapitals; der rechte Flügel machte sich zum Vertreter des Wirtschaftsliberalismus. Im Juli 1926 bildete Poincaré eine neue Rechtsregierung. Im Herbst des gleichen Jahres wurde Herriot als Parteipräsident der Radikalen abgewählt. Das Linkskartell war gescheitert.

Poincaré stabilisiert den Franc

Herriot und andere Radikale nahmen Ministerposten im Kabinett Poincaré ein. Seit 1803 hatte der Franc unverändert bei einem Goldstandard von 322,5 mg gestanden. Durch die verstärkte Ausgabe von Geldscheinen war er jedoch 1919 nur noch zu 21,5 Prozent gedeckt. Da jedoch die Konvertierbarkeit des Franc in Gold 1914 aufgehoben worden war, blieb der Franc gegenüber Pfund Sterling und Dollar solange stabil, bis Großbritannien und die USA 1919 die Unterstützung der französischen Währung einstellten.

Die Regierungen der Nachkriegszeit sparten angesichts des erwarteten Mannas aus Deutschland nicht, die Haushalte 1918 bis 1924 waren stark defizitär. Der Staat nahm ständig neue Anleihen auf, holte sich Vorschüsse bei der Banque de France und erhöhte die indirekten Steuern. All dies reichte nicht aus, das Kapital floh zu sichereren Anlageplätzen. Gegenüber dem Dollar sank der Franc um 90 Prozent des Vorkriegsstandes.

Die Regierung Poincaré bekam von der Geschäftswelt einen großen Vertrauensvorschuß. Tatsächlich gelang es ihm, die vom Linkskartell geplante Finanzpolitik umzusetzen: er erhöhte direkte und indirekte Steuern, sparte bei der Verwaltung, konnte das Budget ausgleichen und schuf eine Kasse für die Rückzahlung der Kriegsanleihen. Auf Rat der Industrie, die eine Wirtschaftskrise befürchtete, falls der Franc auf sein Vorkriegsniveau angehoben werden würde, wertete er 1928 den Goldstandard des Franc auf 58,95 mg ab, das entsprach einer 80-prozentigen Abwertung. Gleichzeitig konnten die Banknoten wieder in Gold eingetauscht werden. Die Finanzwelt vertraute Poincaré, die Stabilisierung gelang, Paris wurde wieder zum Anlageplatz von Auslandskapital. Bis 1931 wurden in Paris 55 Milliarden in Gold angelegt.[33] Rentiers und Geldbesitzer waren die Verlierer der Franc-Stabilisierung.

Mit dem Prestige des Retters der Währung konnte Poincaré und die Rechte auch die Parlamentswahlen 1928 gewinnen, obwohl die Linksparteien im ersten Wahlgang die Stimmenmehrheit hatten. Um ein Anwachsen der kommunistischen Mandate zu verhindern, hatte die Regierung mit Unterstützung der Radikalen wieder das Wahlrecht geändert. Wie vor dem Krieg kehrte man zu Einzelwahlkreisen mit zwei Wahlgängen zurück.

Die Jahre 1926 bis 1933 verliefen ziemlich ereignislos. Poincaré trat 1929 aus Altersgründen zurück. Unter seinen Nachfolgern erhöhte sich wieder das Haushaltsdefizit. Aristide Briand war zwischen 1925 und 1931 Außenminister und betrieb eine Politik des Ausgleichs mit Deutschland. 1930 räumten die französischen Truppen vorzeitig das Rheinland.

In Nordafrika hatte der arabische Nationalist Abd-el-Krim 1921 in Spanisch-Marokko über die dortigen Kolonialtruppen gesiegt. Als sich die spanische Armee aus der Grenzzone zum französischen Teil der Kolonie zurückzog, drangen Abd-el-Krims Truppen in den französischen Teil Marokkos ein. Die französische Regierung mobilisierte 1925/26 im Rifkrieg 100.000 Soldaten, um die Rebellen zu schlagen. Die Kommunistische Partei agitierte schon wie gegen die Ruhrbesetzung massiv gegen diesen Kolonialkrieg. 1925 kam es zu einem Aufstand in Syrien, die französische Armee bombardierte Damaskus. In Indochina, der einzigen Kolonie, die Profite abwarf, betrieben Kommunisten und vietnamesische Nationalisten eine intensive Propagandaarbeit.

---

[33] Dominique Borne, Henri Dubief: La crise des années 30, 1929-1938, p. 12

Als es im Oktober 1929 in New York zum Börsenkrach kam, fühlte sich die französische Wirtschaft wenig betroffen. Tatsächlich dauerte es noch zwei Jahre, bis die Wirtschaftskrise Frankreich einholte.

Die Lage der Arbeiter

Neben den Bauern leisteten die Arbeiter den größten Blutzoll im Krieg. Die Daheimgebliebenen litten zwar nicht wie die deutsche Bevölkerung unter strengen Lebensmittelrationalisierungen, doch sank auch hier die Lebensmittelversorgung, stiegen Arbeitshetze und Preise. Mit dem Ausbruch der russischen Revolution sah eine wachsende Zahl von Arbeitern und Soldaten einen Weg, wie man das imperialistische Morden beenden konnte.

Die Beendigung des Krieges brachte mit der Umstellung auf Friedenswirtschaft eine kurze Krise, die Industrieproduktion sank auf 55 Prozent des Vorkriegsniveaus.[34] Die aus dem Krieg heimkehrenden Soldaten strebten wieder auf den Arbeitsmarkt. Die soziale Unruhe wuchs, die Revolutionäre auf dem linken Flügel der SFIO und der CGT fanden Zuhörer. Die Regierungen Clémenceau und Millerand gingen mit aller Härte gegen die Subversion vor. Auch unter den Soldaten gärte es: im März 1919 brach auf der Schwarzmeerflotte, die gegen die Sowjetmacht in Rußland intervenierte, eine Meuterei aus. Viele Matrosen wurden verurteilt, unter ihnen ihr Anführer André Marty zu zwanzig Jahren Zwangsarbeit, er mußte aber 1923 begnadigt werden.

Die Streikwelle im Frühjahr 1919 war sehr heftig, aber es fehlte ein organisierendes Zentrum, so daß die Bewegung im Ökonomismus stecken blieb. Immerhin gelang es, im Juli 1919 einen 24-stündigen Generalstreik in Paris durchzuführen.

Im folgenden Jahr hatten die Unterstützer der Komintern in der Eisenbahnergewerkschaft sowie in der GewerkschaftsFöderation von Paris die Mehrheit gewonnen. Am 1. Mai 1920 begann ein Eisenbahnerstreik, unterstützt von den Verkehrs- und Postarbeitern in Paris. In den Folgewochen kam es zu Solidaritätsstreiks von Bergarbeitern, Dockern, Matrosen und 400. 000 Metallarbeitern. Doch die CGT-Führung ließ die Eisenbahner allein, so daß sie nach 29 Tagen ihren Streik abbrechen mußten. Angesichts der massiven Gegenoffensive der Regierung mußte der Versuch, den Streik zum Generalstreik auszuweiten, aufgegeben werden. Von den 120 – 200.000 Streikenden wurden 18.000 entlassen.

Mit der Gründung der Kommunistischen Partei 1920 glaubte man zwar, ein revolutionäres Werkzeug geschaffen zu haben, doch gab es jetzt keine revolutionäre Situation mehr. Die Wirtschaft erholte sich rasch, die Arbeitslosigkeit sank; Jürgen Kuczynski berechnete, daß bei den Arbeitern 1918-20, 1923-26 und 1929/30 nur etwa zwei Prozent der Arbeitszeit durch Streiks verloren gingen.[35] Die Streikstatistik ging ab 1921 kontinuierlich nach unten und erreichte 1931 mit weniger als 50.000 Streikenden einen Tiefpunkt.[36] Die Streiks der zwanziger Jahre waren regionale und nur einzelne Branchen umfassende Konflikte.

Sauvy schätzt den Kaufkraftgewinn der Arbeiter zwischen 1924 und 1939 auf 46 Prozent, den der kleinen Beamten auf 55 Prozent, während höhere Beamte – bei entsprechend höherem Gehaltsniveau – 34 Prozent an Kaufkraft verloren.[37] Kuczynski berechnete dagegen, daß die Durchschnitts-Nettoreallöhne[38] nur 1921/22, 1924/25 sowie 1929/30 über das Niveau von 1900 stiegen.[39] Auch die Arbeiter nahmen am Fortschritt teil: die Elektrifizierung schritt voran, der Kinobesuch wurde zu einem Massenvergnügen.

Die Spaltung von Tours

Die Sozialistische Partei SFIO und die Gewerkschaft CGT hatten sich 1914 völlig der Burgfriedenspolitik untergeordnet. Am 4. August 1914 stimmte die Parlamentsfraktion der SFIO einstimmig den Kriegskrediten zu, Guesde und Sembat traten im Verlauf des Krieges der Regierung bei. Nur ein winziger Kern revolutionärer Syndikalisten um Pierre Monatte und Alfred Rosmer wandte sich gegen die nationalistische Hysterie, zu ihnen stießen dann die exilierten russischen Revolutionäre Martow und Trotzki. Einfluß unter den Massen konnten sie noch nicht gewinnen.

Eine Wende brachten erst die Friedensinitiative des US-amerikanischen Präsidenten Wilson und die russische Revolution. Der pazifistische Flügel der SFIO um Jean Longuet – dem Schwiegersohn von Karl Marx – und um Paul Faure wuchs an, in bescheidenem Ausmaß auch die antipazifistische revolutionäre Zimmerwalder Minderheit. 1919 gelang es dem pazifistischen Flügel, auf einem Sonderparteitag eine relative Mehrheit gegenüber der Rechten und den Unterstützern der Bolschewiki zu gewinnen. 1917 war die Partei mit nur 18.000 Mitgliedern auf ihrem absoluten Tiefstand angekommen, bis 1919 wuchs die SFIO stürmisch auf

---

34 Becker, Berstein, p. 181
35 Kuczynski, p. 211
36 siehe Tabelle 'Streikstatistik 1918-1938' im Anhang, p. 309
37 Sauvy Bd.2, p. 410
38 unter Berücksichtigung von Arbeitslosigkeit und Kurzarbeit
39 Kuczynski, p. 202

130.000 Mitglieder an. Die neuen Mitglieder waren zum großen Teil Frontkämpfer, neben Arbeitern strömten viele Intellektuelle und Kleinbürger in die Partei. Den Mangel an revolutionärer Theorie ersetzten die neuen Mitglieder durch revolutionären Elan, ihren Haß auf den Krieg, die Regierung und ihre Ausbeuter. Sie stärkten die Parteilinke, denn die alten SFIO-Führer waren ziemlich diskreditiert als Opportunisten und Karrieristen. Die Streiks vom Frühjahr 1919 wurden von der Sozialistischen Partei fast nur verbal unterstützt. Bei den Wahlen im November 1919 konnte die Partei zwar ihre Stimmenzahl von 1,4 Millionen auf 1,7 Millionen steigern, um aber die Parteieinheit zu wahren, hatten sich die Flügel darauf geeinigt, diesmal kein Bündnis mit bürgerlichen Parteien einzugehen. Die Zahl der errungenen Mandate fiel so von 103 auf 69.

Im Februar 1920 gewann die revolutionäre Linke die Mehrheit im wichtigsten Parteibezirk Seine, der Paris und seine Vororte umfaßte. Im gleichen Monat prallten die drei Flügel auf dem Parteitag von Straßburg heftig aufeinander. Die Linke forderte den sofortigen Beitritt zur Kommunistischen Internationale, die Pazifisten, inzwischen zum Parteizentrum geworden, waren für den Austritt aus der sozialdemokratischen II. Internationale und für Verhandlungen nicht nur mit der Komintern, sondern auch mit der deutschen USPD sowie den italienischen und schweizer Schwesterparteien, um eine neue Internationale zu bilden. Die geschwächte Rechte votierte für den Verbleib in der II. Internationale. Mit großer Mehrheit – 4.330 gegen 337 Mandate – wurde der Austritt aus der II. Internationale beschlossen, der sofortige Beitritt zur KI wurde aber ebenso deutlich mit 3.000 zu 1.600 Mandaten abgelehnt. Eine Delegation wurde nach Rußland entsandt, um Beitrittsverhandlungen mit der Komintern zu führen.

Der Eisenbahnerstreik vom Mai 1920 führte zu einer weiteren Polarisierung. Die in der Eisenbahnergewerkschaft dominierenden Linken konnten sich gegen die rechte CGT-Führung mit der Forderung nach Ausrufung des Generalstreiks nicht durchsetzen, zudem wurde die Führung der Eisenbahner durch Verhaftungen geschwächt. Die Linke warf der CGT-Führung Verrat vor.

Die Kommunistische Internationale wollte die sich in der Nachkriegszeit radikalisierenden Massen an sich binden, hatte aber kein Interesse, ihre sich unter dem Druck der Massen ebenfalls nach links entwickelnden desavouierten Führer sozialdemokratischer Parteien in den eigenen Reihen zu dulden. Deshalb beschloß der II. Weltkongreß der Komintern 1920 21 Aufnahmebedingungen. Um die Einflußnahme der reformistischen und sozialpazifistischen Elemente zu verhindern, sollten sie aus allen Positionen in der Arbeiterbewegung vertrieben werden. Neben dem legalen Parteiapparat müsse ein illegaler aufgebaut werden; unter Bauern, Soldaten, Kolonialvölkern und in den Gewerkschaften eine systematische kommunistische Propaganda betrieben werden. Die Parlamentsfraktionen unterlägen der Kontrolle der Parteiführung. Der Bruch mit dem Reformismus und dem Zentrismus – der durch revolutionäre Rhetorik und Reformismus in der Praxis gekennzeichnet sei, müsse unbedingt vollzogen werden; wer die Bedingungen der Komintern ablehne, sei auszuschließen.

Die beiden zur Komintern entsandten Delegierten der SFIO, Marcel Cachin und L.O.Frossard, gehörten zum Parteizentrum. Sie nahmen am II. Komintern-Kongreß teil und kehrten als überzeugte Anhänger des Beitritts nach Paris zurück. Sie veranstalteten einen großen Propagandafeldzug. Cachin übernahm wieder die Chefredaktion der Parteizeitung *L'Humanité.* Doch die 21 Bedingungen umschifften beide und interpretierten sie als Rückkehr zum Vorkriegssozialismus. Man veröffentlichte sie erst im Oktober 1920, nicht in der *Humanité,* sondern in der weniger bedeutenderen Pariser Parteizeitung .

Im Herbst 1920 beschlossen immer mehr Parteibezirke ihre Unterstützung für den Beitritt zur Kommunistischen Internationale. Im November entschloß sich die Sozialistische Jugend mit großer Mehrheit zum Anschluß an die kommunistische Jugend-internationale.

Für den entscheidenden Parteitag in Tours Ende 1920 legten die Fraktionen ihre Resolutionen vor. Die Rechte war auf eine Minderheit zusammengeschrumpft. Sie schloß sich dem Antrag des rechten Zentrums um Léon Blum an, der gegen den Beitritt war. Das linke Zentrum um Longuet und Faure war für einen Beitritt unter Vorbedingungen, sie verlangten eine demokratischere Parteistruktur. Die Resolution der Linken war viel verbindlicher als die 21-Komintern-Bedingungen und verzichtete auf Angriffe gegen das Zentrum. Ihr Antrag auf sofortigen Beitritt zur III. Internationale wurde am 31. Dezember 1920 mit 3.208 gegen 1.022 Mandate angenommen, die Rechte, die gerade einmal noch 397 Mandate zusammenbekam, enthielt sich. Damit war die Spaltung vollzogen, eine kommunistische Partei in Frankreich gegründet. Am nächsten Tag trafen sich das Parteizentrum und die Rechten, um das ‘alte Haus’ weiterzuführen. 1921 hatte die *Parti communiste* (PC) auf ihrem Parteitag 118.000 und die SFIO 50.000 Mitglieder. In 77 von 89 Parteibezirken hatten die Kommunisten die Mehrheit, die Rechte nur noch in fünf. Die Parteizeitung *L'Humanité* wurde zum Zentralorgan der PC. Andererseits blieben 55 der 68 Parlamentarier der SFIO treu, auf Departements- und Kommunalebene war das Verhältnis ähnlich. Nur in der Region Paris ging die Mehrzahl der Gewählten mit zur neuen Partei.

Die SFIO zwischen Kommunisten und Radikalen

Die SFIO war schnell in der Lage, sich zu rekonstituieren. Zwar hatten außer in der Pariser Region noch andere große Parteiföderationen für den Anschluß an die KI gestimmt, doch im Bezirk Nord[40] z. B. Blieben von 18.000 Mitgliedern 15.000 der SFIO erhalten. Die Mitgliedschaft nahm schnell wieder zu und überstieg 1925 wieder die 100.000. *Le Populaire* wurde die neue Parteizeitung; da in Paris die SFIO recht schwach war und die Provinzblätter den *Populaire* erdrückten, konnte er bis zum Dezember 1927 nur als Wochenzeitung erscheinen, ehe seine Existenz als Tageszeitung gesichert war.

Sieht man vom Bezirk Nord ab, der eine mehrheitlich proletarische Basis hatte, so war die SFIO nach Tours eine kleinbürgerliche Partei. Lehrer, Beamte und Angestellte waren die dominierenden Berufe in der Mitgliedschaft, sie war wenig aktiv und theoretisch wenig interessiert. Da der Mitgliedsbeitrag äußerst niedrig war, konnte auch kein schlagkräftiger Apparat aufgebaut werden. Dies erhöhte wiederum die Position der Abgeordneten, die berufsmäßig Politik machten und die Parteibasis dominierten. Die Organisationsstruktur der SFIO blieb ausgesprochen demokratisch, eine Tendenz war je nach ihrer Stärke auf dem Parteitag proportional in der Parteiführung (CN und CAP) vertreten und durfte ein Mitgliederbulletin herausgeben.

Nach der Spaltung übernahm Léon Blum wie fast selbstverständlich die Parteiführung und den Vorsitz der Parlamentsfraktion. Die SFIO schloß sich der sogenannten zweieinhalbten oder Wiener Internationale mit den österreichischen Sozialdemokraten, der USPD, PSI und ILP an; 1923 vereinigten sie sich mit den 'alten' Sozialdemokraten wieder zur II. oder *Sozialistische Arbeiter-Internationale.*

Bis 1923 war der Zusammenhalt der Partei durch die Opposition gegen den nationalen Block ungefährdet. Als sich die Radikalsozialisten aber aus dieser Regierung zurückzogen, kam es zu einer Wiederannäherung. Scharfe Differenzen traten auf, als sich das ehemalige linke Zentrum gegen eine Regierungsbildung mit den Radikalen wandte, während die Rechte um Pièrre Renaudel dieser Idee nicht abgeneigt gegenüberstand. Das Zentrum um Blum mußte heftig manövrieren, um die widerstreitenden Flügel zusammenzuhalten. Wahlbündnisse sollten nur dort eingegangen werden, wo es unbedingt notwendig war, um die Reaktion zu schlagen.

Die Parlamentswahlen im Mai 1924 zeigten, daß die SFIO ihre Spaltung überwunden hatte und wieder zur stärkeren Partei gegenüber der KP geworden war. Sie bekam fast 1,5 Millionen Stimmen gegenüber 875.000 für die KP.[41] Ihren 104 Mandaten standen nur 26 kommunistische Deputierte gegenüber.

Mit den ebenfalls angewachsenen Radikalen war die Bildung einer Regierung des Linkskartells unter Herriot möglich. Damit war der Streit um die Regierungsbeteiligung zwischen rechten und linkem Flügel vorprogrammiert. Blum gelang es auf dem Parteitag, im Juni 1924, den Beschluß der Nichtbeteiligung an der Regierung bei ihrer gleichzeitigen Unterstützung durchzusetzen. Dem Budget dürfe man zustimmen, falls dies die Stärkung der Reaktion verhindere. Die mehrheitlich rechte Fraktion stimmte auch für den Etat der Geheimpolizei und bewilligte Herriots Nachfolger Gelder für den Rifkrieg.

Der Streit der Fraktionen ging auch nach dem Scheitern des Linkskartells weiter. Die Rechte sympathisierte weiter mit einer Regierungsbeteiligung mit den Radikalen. Ebenso entschieden wandte sich die Linke dagegen. Wieder fand das Parteizentrum um Léon Blum eine salomonische Lösung: die SFIO sei für ein Regierungsbündnis, falls sie die Mehrheit der Ministerposten erhalte. Dieser Konzeption der 'Ausübung der Macht' konnten alle Fraktionen zustimmen, denn alle wußten, daß dies an der Haltung der Radikalen scheitern mußte.

Im Oktober 1929 stand das gleiche Problem an: Herriot machte der SFIO wieder ein Angebot zur Regierungsbeteiligung. Während die Fraktion zustimmte, verweigerte der SFIO-Parteitag mit einer Zweidrittelmehrheit der Fraktion diesen Schritt. In den zwanziger Jahren beteiligten sich alle relevanten europäischen sozialdemokratischen Parteien an bürgerlichen Regierungen, nur in Frankreich verhinderte der linke Flügel dies.

Zur Kommunistischen Partei war das Verhältnis ausgesprochen gespannt. Intervenierten Kommunisten auf Veranstaltungen der SFIO, so wurde dies oft als Störung empfunden und die Polizei gerufen. Die Einheitsfronttaktik der Komintern wurde von den französischen Sozialisten als Falle abgelehnt. Mit Freude wurden die kommunistischen Dissidenten in den eigenen Reihen begrüßt; man hielt sich für stark genug, diese Rückkehrer zu integrieren, oft wandten sie sich auch schnell dem rechten Parteiflügel zu.

Der schwierige Beginn der KP

Die neugegründete Kommunistische Partei mußte bald feststellen, daß sie zwar die Mehrheit in der SFIO erobert hatte, der größte Teil der Mitglieder jedoch im 'alten Haus' verblieb. In den wichtigen Föderationen Nord und Pas-de-Calais hatte sich die Mehrheit der Mitglieder für den Beitritt zur Komintern entschieden,

---

40 Die Parteibezirke decken sich in der Regel mit den Departements. Siehe die Karte im Anhang

41 siehe die Wahlergebnisse im Anhang

aber nur eine Minderheit gründete die neue Partei. In der Region Paris, dem wichtigsten politischen und wir tschaftlichen Zentrum, war die PC jedoch stärker als die SFIO. In der Provinz hatte die Partei nur wenige Hochburgen: Moselle, Cher, Lot-et-Garonne. In diesem Departement des Südens konnte die KP die Unterstützung der Kleinbauern gewinnen.

Die Partei warf sich in der Hoffnung auf eine schnelle revolutionäre Entwicklung in verlustreiche Kämpfe. Doch war nach dem Eisenbahnerstreik 1920 die Nachkriegskrise erst einmal beendet. Gegen die Ruhrbesetzung und gegen den Rifkrieg leistete die PC und besonders ihre Jugendorganisation heftigen Widerstand. Die französischen Soldaten wurden aufgefordert, sich mit der marokkanischen Bevölkerung zu fraternisieren, unter den Rekruten wurde Zersetzungsarbeit geleistet. Die Regierung schlug hart zurück: zahlreiche Parteiführer wurden verhaftet und zu Gefängnisstrafen verurteilt. Im November 1925 waren 165 KP-Mitglieder im Gefängnis, 263 standen unter Anklage. 320 Jahre Gefängnis und fast 27.000 Francs an Geldstrafen wurden gegen Parteimitglieder verhängt.[42] Insgesamt wurden die Kampagnen als nicht sehr erfolgreich eingeschätzt: Es mangelte an interner Strukturierung, die Massen konnten nur unzureichend erreicht werden. Die Komintern kritisierte an der Parteiführung revolutionäres Romantikertum einerseits und autoritäres Sektierertum andererseits. So halbierte sich bis 1923 die Mitgliederzahl schnell wieder, schwankte Mitte der zwanziger Jahre um 50 – 70.000 und ging in der ultralinken Phase bis auf unter 30.000 zurück.[43]

Mit der Spaltung von Tours hörten auch in der KP die Fraktionskämpfe nicht auf. Schnell konstituierten sich neue rechte, linke und Zentrumsflügel. L.O.Frossard gehörte als Generalsekretär der Partei wie die Mehrheit der Parteiführung zum Zentrum. Dieses Zentrum sah in der neuen Partei wohl eher eine von den Sünden des Krieges gereinigte SFIO. Frossard versuchte die Partei möglichst ohne Einmischung aus Moskau zu führen. Seine Aktivitäten richteten sich darauf, den Einfluß des linken Flügels um Boris Souvarine und Albert Treint möglichst zu reduzieren. Die vom III. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale 1921 beschlossene Einheitsfronttaktik lehnte die Führungsmehrheit ab. Nach dem Parteitag von Marseille 1921 machte das Zentrum eine Kampagne gegen Souvarine, die sich aber in Wirklichkeit gegen die Einmischung der KI richtete. Die Kominternführung verlangte von der französischen Sektion die Schaffung eines fünfköpfigen Führungsgremiums und eine stärkere Unterordnung der Gewerkschaften unter die Partei. Das Zentrum verbuchte einen Sieg über Souvarine, dieser reiste nach Moskau ab; die anderen Führer des linken Flügels solidarisierten sich mit ihm und verweigerten die Zusammenarbeit in der Parteiführung. Der Konflikt schwelte in den folgenden Monaten weiter. Fünfmal forderte Moskau die französische Partei auf, einen Repräsentanten der Führung zu entsenden. Diese wollte den demokratischen Zentralismus französischen Verhältnissen anpassen, sie lehnte die 21 Beitrittsbedingungen der Komintern damit faktisch ab.

In Tours war ein Journalist namens Henri Fabre der Partei beigetreten, in seiner Zeitschrift vertrat er pazifistische und libertäre Vorstellungen, dazu war er Freimaurer. Die KI verlangte seinen Ausschluß, ohne daß die Pariser Zentrale reagierte. Im Juni 1922 fuhr Frossard endlich nach Moskau, Trotzki verlangte von ihm einen Richtungswechsel der französischen Sektion. Der Pariser Parteitag vom Oktober 1922 bestätigte die Mehrheit des Zentrums und Frossard als Generalsekretär. Als Entgegenkommen gegenüber der Komintern wurde Fabre mit anderen Rechten ausgeschlossen.

Der IV. Komintern-Kongreß im November 1922 befaßte sich in Abwesenheit von Frossard ausführlich mit der französischen Situation. Trotzki unterzog als Berichterstatter die Entwicklung der Partei seit ihrer Gründung einer scharfen Kritik. Sie sei zu bürgerlich, habe zu viele Intellektuelle und noch schlimmer – Freimaurer in ihren Reihen. Man könne nicht die bürgerlichen Parteien, die Radikalen und die Führer der Sozialdemokratie tagsüber bekämpfen und abends in den Logen den Salonrevolutionär spielen. Kommunisten müßten zwischen der Partei und dem Freimaurertum wählen. Damit setzte die Komintern sozusagen eine 22. Bedingung für ihre Mitgliedschaft. Frossard wandte sich gegen dieses Ultimatum und trat aus der Partei aus. Er gründete im Januar 1923 die kleine 'Parti communiste unitaire', die sich mit den im Oktober 1922 ausgeschlossenen Rechten im April zur 'Union socialiste-communiste' fusionierten.[44]

Damit hatte die Parteilinke erstmals die Fäden in der Hand, der Weg zur Schaffung einer revolutionären Partei nach russischem Vorbild war frei. Der Sieg des linken Flügels führte weder zu einer Konsolidierung der Partei noch zu einem neuen Aufschwung.[45]

Die Parti communiste war eine ausgesprochene Arbeiterpartei, bei einer Umfrage anläßlich des Parteitages von Clichy 1929 waren 75 Prozent der Mitglieder, 29.000 von 38.000, Arbeiter.[46] Von ihnen waren jedoch nur 10.800 in Betriebszellen. Die Mitgliederfluktuation war sehr groß, zwischen der zweiten Hälfte 1924 und dem Juli 1926 wechselten 70 Prozent der Mitgliedschaft.[47]

---

42 Jacques Fauvet: Histoire du Parti communiste français, p. 62
43 siehe im Anhang Tabelle 'Mitgliedschaft von SFI0 und PCF'
44 Zu ihrer weiteren ; Entwicklung siehe unten
45 siehe unten, Kapitel III
46 Henri Heldman: Le Parti cormuniste français à la conquète de la classe ouvrière, p. 38
47 ebenda, p. 53

Die Mehrheit der kommunistischen Arbeiter arbeitete in halbstaatlichen Betrieben, bei der Eisenbahn, der Post oder als Gemeindearbeiter sowie in Kleinbetrieben. Private Großbetriebe wurden von den KP-Mitgliedern gemieden: 1930 gab es unter den über 18.000 Renault-Arbeitern nur 18 Kommunisten, davon 8 Immigranten.[48] Die Betriebszelle bei Citroën-Javel bestand 1926 aus nur 10 Mitgliedern.[49] Das war nicht weiter verwunderlich: In den Kleinbetrieben war die Repression der Unternehmer geringer, als 'Statutarbeiter' bei den Eisenbahngesellschaften etc. genoß man einen gewissen Schutz. Die Mitglieder der KP vermieden es aus verständlichen Gründen, sich in nichtrevolutionären Zeiten im Betrieb allzu offen als Kommunisten zu profilieren.

So war die 1924 beschlossene Bolschewisierung mit der Umstellung auf Betriebszellen nicht allzu erfolgreich. 1924/25 wurden 2.500 Betriebszellen eingerichtet, daneben gab es noch 1.000 Wohngebietszellen.[50] Diese imposante Meldung an die Komintern verdeckte aber die tatsächliche Situation: in die Betriebszellen wurde eine große Zahl von nicht im Betrieb tätigen Genossen aufgenommen, manchmal wurden auch Wohngebietszellen einfach in Betriebszellen umbenannt. Nach dem Sturz von Sinowjew und Treint begann das 'dégonflement', das 'Luftablassen' der Betriebszellen. Ihre Zahl ging auf 898 im Jahr 1927 zurück,[51] dafür existierten sie jetzt wirklich, 1929 waren noch 26 bis 27 Prozent der Mitglieder in Betriebszellen,[52] diese Zahl vergrößerte sich bis 1933 nicht.

Die Spaltung der CGT

Seit 1909 war Léon Jouhaux Generalsekretär des Gewerkschaftsverbandes CGT. Er kam dank der Unterstützung der anarchistischen Mehrheit in der CGT an deren Spitze, welche gegen Guesde und die SFIO die Unabhängigkeit der Gewerkschaften verteidigte; diese Unabhängigkeit war 1906 in der Charta von Amiens bestätigt worden. Jouhaux orientierte seine Organisation in den folgenden Jahren mehr auf ökonomische als auf soziale Aktionen. Der wachsende Reformismus war noch sehr von revolutionärer Phraseologie begleitet, der Sieg des Reformismus wurde durch die problemlose Eingliederung der CGT in der Organe der Burgfriedenspolitik 1914 deutlich. Auf Initiative der CGT wurden 'gemischte paritätische Kommissionen' mit Unternehmern und Staatsorganen gegründet, die sich für die Aufrechterhaltung der Wirtschaft engagierten und Lohn- und Arbeitszeitfragen besprachen. 1917 wurden Schlichtungskommissionen errichtet, die den Krieg jedoch nicht überdauerten.

Im Krieg wuchs wie in der SFIO die revolutionäre Minderheit. Pierre Monatte, einer ihrer Initiatoren, war 1914 aus der CGT-Führung ausgetreten, um gegen die Kriegsunterstützung durch seine Organisation zu protestieren. In der Metallarbeitergewerkschaft und im Bezirk Seine war die Opposition am heftigsten. Hier kam es am 1. Mai 1919 zu gewaltsamen Auseinandersetzungen mit der Polizei nach dem Verbot der Maidemonstration. Die Pariser Föderation rief zum Generalstreik auf, der von der nationalen CGT-Führung nicht unterstützt wurde. Auch der Streik der Pariser Metallarbeiter im Juni 1919 war ein politischer Streik für die Enteignung der Unternehmer und die soziale Revolution. Jouhaux verweigerte auch diesem Streik die Unterstützung; er meinte, die Minderheit wolle die Arbeiter zum Streik zwingen, Desorganisation aber führe zum Hunger. Die CGT-Minderheit aber hielt die Situation für revolutionär, die Bourgeoisie sei reif zum Sturz, Clémenceau könne gezwungen werden, die Macht an Jouhaux abzugeben, dazu bedürfe es nur eines energischen Schubes.

Bei den Eisenbahnern hatte die Linke 1920 gerade die Mehrheit gewonnen; auch der große Streik im Mai wurde mit politischen Zielen geführt, die über die Enteignung der fünf großen Eisenbahngesellschaften hinausgingen.

Im August 1920 wurde die Revolutionäre Gewerkschaftsinternationale (RGI) in Moskau gegründet. Schnell kam es in der CGT zur Auseinandersetzung, ob man sich ihr anschließen sollte, wie es die revolutionäre Linke forderte, oder ob man in der reformistischen Amsterdamer Gewerkschaftsinternationale bleiben solle. Auf dem Gewerkschaftskongreß in Orléans im September/Oktober 1920 stimmten über zwei Drittel gegen den Beitritt zur RGI.

Nach dem Eisenbahnerstreik 1920 ging die Streikaktivität deutlich zurück; eine Wirtschaftskrise 1920/21 führte zu vorübergehender Arbeitslosigkeit, die viele Unternehmer zur Entlassung der aktivsten Gewerkschafter nutzten. Die CGT erreichte mit über einer Millionen Mitglieder 1920 den Gipfelpunkt ihres Einflusses, in den zwanziger Jahren gingen die Mitgliederzahlen deutlich zurück. Ein Generalstreik am 1. Mai 1921 in Paris scheiterte, die Metro, Autobusse und Eisenbahnen fuhren, Bäckereien und Kaufhäuser waren geöffnet.

---

48 ebenda, p. 67
49 ebenda, p. 109
50 ebenda, p. 32
51 ebenda, p. 36
52 ebenda, p. 38

Der Einfluß der Linken aber wuchs 1920/21 weiter: Sie hatte die Mehrheit in der wichtigsten Föderation Seine, gewann sie bei den Bauarbeitern und den Eisenbahnern und war unter den Metallarbeitern genauso stark wie die Reformisten. Diese wollten die Übernahme der Mehrheit durch die Linke à la SFIO verhindern. Sie legten den Gewerkschaftskongreß 1921, der für den Oktober in Lille vorgesehen war, auf den Juli vor.

Der Gewerkschaftstag begann mit einer Saalschlacht einschließlich Pistolenschüssen. Dann wurden die bekannten Vorwürfe ausgetauscht; bei der Hauptresolution konnten sich die Reformisten mit 1.572 zu 1.325 Mandaten noch knapp durchsetzen, die Linke hatte ihren Anteil gegenüber Orléans verdoppelt, 17 Bezirke gewonnen und hegte begründete Hoffnung auf die Mehrheit beim nächsten Kongreß. Doch die rechte Mehrheit wollte die Spaltung. Bei der ersten Leitungssitzung im September beschloß sie, gegen alle Teilorganisationen, die sich nicht ihrer Disziplin unterordneten Sanktionen zu ergreifen. Der Minderheit wurde vorgeworfen, separat getagt zu haben, sich als nationale Organisation konstituiert und eine Leitung gewählt zu haben. Mehrere Einzelgewerkschaften und Bezirke wurden ausgeschlossen oder gespalten. Im Dezember 1921 verabschiedeten 14 Bezirke und 10 Einzelgewerkschaften der Linken einen Aufruf, einen Sonderkongreß einzuberufen, um Ausschlüsse und Spaltungen zu verhindern. Von der Mehrheit wurde dies als Spaltungsakt interpretiert. Der Minderheitskongreß setzte für seine Forderungen eine Frist bis zum Jahresende, sonst verweigere man die Beitragszahlungen. Der Spaltungswille der Mehrheit war unübersehbar, so gründete die Minderheit die 'Confédération générale du travail unitaire' - CGTU.[53]

Die Spaltung traf die Arbeiterbewegung mitten ins Herz. Jetzt hatte die CGT-Mehrheit noch etwa 450.000 Mitglieder, die Unitären ca. 350.000. Viele Gewerkschaften wie die der Postler wurden gespalten: die Beamten blieben bei der CGT, die Arbeiter gingen zur CGTU. Insgesamt waren in den zwanziger Jahren noch höchstens zehn Prozent der Arbeiter gewerkschaftlich organisiert. Die CGT erfaßte hauptsächlich Chemiearbeiter, Beamte und Staatsarbeiter: Lehrer, Postler, Gemeindearbeiter und Beschäftigte im Gesundheitswesen. Sie konnte ihre Mitgliedschaft bei einer halben Million stabilisieren, während die Unitären unter Gaston Monmousseau bis auf gut 250.000 1932/33 absanken. Von der CGTU spalteten sich 1923/24 noch einmal die inzwischen hoffnungslos minoritären Anarchosyndikalisten ab. Sie bildeten die CGT-Syndicaliste-révolutionnaire' mit 4.000 bis 20.000 Mitgliedern, vor allem Bauarbeitern.[54] Die CGTU entwickelte in der Folgezeit eine eng unter der Führung der KP stehende Gewerkschaftspolitik.

---

53 Schlecht übersetzbar; etwa Einheits-CGT

54 Jean Rabaut: Tout est possible!, p. 224

2. Die Russische Opposition 1924-1938[55]

Die Sowjetunion nach Lenin

1923 war das Wendejahr in der europäischen Nachkriegszeit. Die revolutionäre Welle war abgeebbt, die politischen Systeme stabilisierten sich – auch in der Sowjetunion. Hier hatten die Revolutionen des Jahres 1917, der Bürgerkrieg und der 'Kriegskommunismus', also die Unterordnung der Wirtschaft unter die Bedürfnisse der Roten Armee, die alte Gesellschaft von Grund auf umgekrempelt. Unternehmer und Großgrundbesitzer waren geflohen oder umgekommen, ihre kläglichen Reste paßten sich wie die Intelligenz dem neuen politischen System an. In den Städten hatte die Arbeiterklasse die Macht der Kapitalisten gebrochen. Doch in den fünf Jahren nach 1917 ging die Zahl der Arbeiter von drei auf 1,3 Millionen zurück. Petrograd verlor 57,5 % seiner Einwohner, Moskau 44,5.[56] Die Fabriken funktionierten kaum, Rohstoffe fehlten, Löhne wurden zum Teil nur sporadisch gezahlt; viele Arbeiter waren gezwungen, in der Fabrik zu stehlen, sie hamsterten oder kehrten ganz aufs Land zurück. Die Avantgarde war in den Staats- und Parteiapparat oder in die Rote Armee gegangen. Diese ausgeblutete Klasse konnte die Revolution nicht mehr führen.

Die Bauern waren die Gewinner der Oktoberrevolution. Ihre Zahl stieg durch die Aufteilung des Großgrundbesitzes von 17 auf 25 Millionen im Jahre 1917 an,[57] wobei ein großer Teil der Höfe nur zur Eigenversorgung diente. 300.000 Dorfgemeinschaften sorgten für die jährliche Umverteilung des Landes, die Dreifelderwirtschaft dominierte. 1928 gab es noch 5,5 Millionen Holzpflüge und die Hälfte des Getreides wurde immer noch mit der Sichel geschnitten.[58] Der Großgrundbesitz war verschwunden, doch nach Einführung der NEP bildete sich rasch eine Oberschicht wohlhabender Bauern: die Kulaken. Verglichen mit den mittel- oder westeuropäischen Bauern war ihr Wohlstand sicher relativ: mit zwei Pferden und Kühen und einem auf dem Markt zu verkaufenden Überschuß war man Kulak.

1921 war die 'Neue Ökonomische Politik' (NEP) eingeführt worden, um die durch den Bürgerkrieg brachliegende Landwirtschaft hochzubringen. Mit Requisitionen und Naturalsteuern konnte man die Bauern nicht mehr dazu bringen, mehr als für ihre Subsistenz zu sorgen. Mitte der zwanziger Jahre erreichten die Getreideernten wieder das Vorkriegsniveau, die Vermarktung blieb jedoch noch weit darunter. Mit der NEP bekamen die Bauern das Recht, Lohnarbeiter einzustellen. Die Zahl der Kulaken und ihr Wohlstand stieg; 1922 sollen 2,2 Prozent der Bauern Kulaken gewesen sein, 1925 schon 6,1 Prozent.[59] Sie konnten sich moderne Maschinen leisten und sie verleihen, ihr Getreide mußten sie nicht gleich nach der Ernte zu Billigpreisen abgeben. Der Einzelhandel wuchs, er war einer der wichtigsten Wirtschaftszweige, in dem sich die neue Bourgeoisie ausbreitete. Der Sowjetregierung gelang es ab 1923, den Staatshaushalt nach Einführung einer stabilen Währung ausgeglichen zu gestalten.

1923 war das Jahr, in dem bei weitsichtigen Führern der Oktoberrevolution langsam die Gewißheit reifen mußte, daß die europäische Revolution sich vorerst einmal nicht realisieren werde. Der deutsche Oktober 1923 bildete den Schlußpunkt der revolutionären Nachkriegswelle. Damit war klar, daß sich die Sowjetunion erst einmal auf die eigenen Ressourcen stützen mußte. Die NEP sollte bald zum Zusammenstoß mit den bürgerlichen Elementen auf dem Lande führen.

Die bolschewistische Partei war als Sieger aus der Revolution hervorgegangen, ein Großteil ihrer Kader hatte im Bürgerkrieg sein Leben geopfert, arbeitete in der Staatsführung oder in der Partei. Alle anderen Parteien hatten sich gegen die Revolution gewandt und wurden illegalisiert, die Kommunistische Partei war zur Staatspartei geworden. 1921 hatte die Rote Armee unter Trotzki die Rebellion der Kronstadter Matrosen niedergeschlagen. Die KPSU übte die Macht im Namen der geschwächten Arbeiterklasse aus; die Sowjets waren nur noch eine leere Hülle und kein Revolutionsorgan dieser Klasse mehr.

Nach der Illegalisierung der Oppositionsparteien mußten sich politische Differenzen notwendigerweise in die KPSU verlagern. Zur Sicherung der Einheit der Partei glaubte die Parteiführung unter Lenin auf dem X. Parteitag 1921, ein Fraktionsverbot verhängen zu müssen. Die Partei hatte Anfang 1917 etwa 23.000 Mitglieder

---

55 Soweit nicht anders angegeben, stützen sich die Angaben dieses Kapitels auf Issak Deutscher: Trotzki 2: Der unbewaffnete Prophet; Pierre Broué: Trotsky; und Robert V. Daniels: Das Gewissen der Revolution.

56 Fritz Haller: Lehren aus den frühen Erfahrungen; in: REVOLUTIONÄRER MARXISMUS No. 16., Winter 1995, p. 18

57 ders.: Plan und Markt. Koexistenz oder Kampf auf Leben und Tod? in: REVOLUTIONÄRER MARXISMUS No. 18., Sommer 1996, p. 31

58 ebenda, p. 32

59 ebenda, p. 32

gehabt, 1919 waren es 250.000, 1922 zirka 700.000. Unter den später eingetretenen waren viele sicher keine Revolutionäre, sondern auf ihre Karriere bedacht. Die Parteiführung legte moralische Kriterien zur Prüfung der Mitgliedschaft an, 200.000 wurden wegen Unzulänglichkeiten aus ihren Reihen entfernt. Die Parteisäuberungen waren aber auch immer ein Mittel, unliebsame Kritiker loszuwerden. So schwiegen viele lieber.

Die Parteiführung bildeten die 'alten Bolschewiki' um Lenin; langjährige Parteimitglieder, durch Illegalität, Exil und Revolution erfahren. Ihre unumstrittene Autorität war Lenin; doch 1923 wurde klar, daß dessen Tage gezählt waren. Lenin hatte im Dezember 1922 einen zweiten Schlaganfall erlitten, bis zu seinem dritten Schlaganfall im März 1923 konnte er sich nur noch schriftlich ausdrücken. Damit stellte sich die Frage seiner Nachfolge; zu diesem Zeitpunkt kam für alle nur eine kollektive Führung in Frage. Im Politbüro, dem Führungsorgan der Partei, saßen seit dem XI. Parteitag 1922 neben Lenin noch Sinowjew, Kamenew, Rykow, Tomski, Stalin und Trotzki. Sinowjew war Präsident der Kommunistischen Internationale und hatte die Partei in Petrograd unter sich. Er war ein guter Redner, galt aber als skrupellos und feige, er hatte mit Lenin das schweizer Exil geteilt und galt als sein treuester Anhänger. Aber ausgerechnet vor dem Oktoberaufstand 1917 hatte er mit Kamenew die Parteidisziplin gebrochen und sich öffentlich gegen die seiner Meinung nach verfrühte Machtübernahme gewandt. Kamenew war Vorsitzender der Moskauer Parteiorganisation und ziemlich konturlos. Tomski hatte die Gewerkschaften hinter sich, Rykow war Vorsitzender des Obersten Volkswirtschaftsrates, beide galten als Rechte. Stalin bekleidete seit einem Jahr das Amt des Generalsekretärs der Partei. Das war ursprünglich eine rein administrative Funktion, doch nach dem Bürgerkrieg und dem Beginn der NEP bekam der Parteiapparat, dem der Generalsekretär vorstand, eine immer größere Bedeutung.

Bald bürgerte sich die Praxis, die lokalen und regionalen Sekretäre von ihren Parteizellen nicht mehr zu wählen, sondern sie von oben einzusetzen. Parteifunktionäre bekamen zwar nur das 'Parteimaximum', d.h. einen Facharbeiterlohn, doch ihre Privilegien wie eine anständige Wohnung, Sonderrationen oder gar ein Auto mehrten sich. Die Parteifunktionäre entwickelten sich wie ihre Kollegen in der Staatsverwaltung und der Wirtschaft nach und nach zu einer gegenüber den Arbeitern privilegierten Schicht, deren oberstes Ziel der ruhige Aufbau des Landes unter ihrer Führung war. Abweichende Meinungen wurden zunehmend sanktioniert, die prompte und widerspruchslose Ausführung der Anordnungen von oben wurde zur Tugend. Damit konnte sich Stalin als Generalsekretär ein Machtpotential zulegen, mit dem er seine Konkurrenten um die Nachfolge Lenins bald weit überragte. Dabei galt Stalin eher als Mitläufer, bei Kontroversen hatte er sich meist der Mehrheit zugewandt. Er hatte nie ins Exil gehen müssen, die Welterfahrung anderer Parteiführer fehlte ihm, er galt als provinziell, grau.

Trotzki war das einzige Politbüromitglied, welches nicht zur 'alten Garde' gehörte, denn er war der bolschewistischen Partei erst im Sommer 1917 beigetreten. Vor 1917 hatte er zahllose Dispute mit Lenin und den Bolschewiki ausgetragen, aber seit ihrer Rückkehr aus dem Exil hatten Lenin und Trotzki die gleiche Politik verfolgt. Als Präsident des allrussischen Rätekongresses, Volkskommissar für auswärtige Angelegenheiten und als Kriegskommissar hatte er eine Arbeit geleistet, die der Lenins wenig nachstand und die der anderen Parteiführer überragte. In der Bevölkerung war Trotzki sicher der populärste Führer nach Lenin. Das galt nicht für die Partei: In der Gewerkschaftsdebatte 1920/21 hatte er sich mit der Forderung nach der Militarisierung der Arbeit bei den Gewerkschaftern unbeliebt gemacht; ihm wurde unterstellt, Probleme am liebsten administrativ zu lösen. Als Kriegskommissar hatte er eine große Machtfülle angesammelt. Sein Interesse für Wirtschaftsfragen brachte ihn in Verdacht, auch das Amt eines obersten Kommissars für Wirtschaftsfragen anzustreben und damit faktisch die Nachfolge Lenins. Dieser Verdacht war sicher nicht von der Hand zu weisen.

So schloß sich die 'alte Garde' schon rein instinktiv gegen Trotzki zusammen, ihre treue Anhängerschaft zu Lenin war das Pfund, mit dem sie wuchern konnte. Um Trotzki von der Macht fernzuhalten, bildeten 1923 Sinowjew, Kamenew und Stalin eine 'Troika'.

Neben dem Amt des Generalsekretärs bekleidete Stalin noch das des Volkskommissars für Nationalitätenfragen. In dieser Funktion war er mit der Gründung der Sowjetunion betraut, welche Rußland, die Ukraine, Bjelorußland, Georgien, Armenien und Aserbaidschan zu einem föderativen Staat zusammenschließen sollte. Die georgischen Kommunisten wehrten sich gegen eine Zwangsvereinigung ihres Landes mit Armenien und Aserbaidschan zur Transkaukasischen Föderation, wie es Stalins Plan vorsah. Lenin, im September 1922 noch arbeitsfähig, unterstützte die Georgier und wandte sich gegen Stalins großrussischen Chauvinismus. Das georgische ZK bestätigte seine Position mit einer Resolution, was von Stalin und seinen Anhängern vor Ort zu einer fünf Monate dauernden Säuberung der Partei genutzt wurde.

Dies war für Lenin ein Anzeichen für das Erstarken der Staats- und Parteibürokratie. Er versuchte, mit einer verstärkten Kontrolle diesem neuen Phänomen Herr zu werden. Er schlug eine Vergrößerung des Zentralkomitees sowie die Schaffung einer 'Arbeiter- und Bauerninspektion' vor, um die Verwaltung gründlich zu säubern. Dieses neue Organ, dem auch einfache Arbeiter angehören sollten, müsse den gleichen Rang wie das

ZK der Partei haben. Die Mehrheit des Politbüros lehnte Lenins Vorschlag ab, nur Kamenew und Trotzki stimmten ihm zu. Die Umsetzung von Lenins Vorschlag hätte sicher nichts am Fundament der Bürokratisierung, der kulturellen Rückständigkeit der Sowjetunion, der internationalen Isolierung und der Einparteienherrschaft geändert.

Im April 1923 tagte der XII. Parteitag, der erste ohne Lenin. Es war ein Parteitag, auf dem einzelne Delegierte ihren Unmut äußern durften, ohne daß sich irgendwelche Fraktionen bildeten. Erstmals machte sich die Macht des Apparates bemerkbar, der sich bei der Vorbereitung bemühte, von der Basis nur solche Delegierten wählen zu lassen, die ihm folgten und keine oppositionellen Bestrebungen zeigten. Der Parteitag ließ die Zusammensetzung des Politbüros unangetastet, vergrößerte aber das ZK von 27 auf 40 Mitglieder und die Zentrale Kontrollkommission (ZKK) von 5 auf 50 Mitglieder. Die Mehrheit der neuen Führer waren Anhänger des Generalsekretärs Stalin.

Nach dem zweiten Schlaganfall Lenins ließ sich Stalin zu einem groben Ausfall gegenüber N.K. Krupskaja, der Frau Lenins hinreißen. Sein nahes Ende fühlend, verfaßte Lenin im Dezember 1922 sein Testament. Er wies auf die Spaltungsgefahr hin, die in der Konkurrenz zwischen Stalin und Trotzki im ZK liege. Stalin sei nicht immer in der Lage, seine Macht mit genügend Behutsamkeit zu nutzen; Trotzki, vermutlich der fähigste Mann im ZK, verfüge dagegen über ein Übermaß an Selbstbewußtsein und den Hang zur administrativen Regelung von Problemen. Die Partei müsse Maßnahmen ergreifen, um dieser Spaltung vorzubeugen.

Nach Niederschrift seines Testaments erhielt Lenin Nachricht von den Exzessen gegenüber der georgischen Partei. In einer Nachschrift verlangte er einen Kodex zum Schutz der Nationalitäten. Die Verantwortung für die großrussische Politik liege bei Stalin. Im Januar 1923 empfahl Lenin in einer weiteren Nachschrift die Ersetzung Stalins als Generalsekretär. Er bat Trotzki in einem Brief, die georgische Sache zu verteidigen. Dieser sagte zu, äußerte sich auf dem XII. Parteitag nicht zur Nationalitätenfrage. Die Möglichkeit der Absetzung Stalins ließ er ungenutzt.

Die Opposition von 1923

1923 zeigten sich mit der ‘Scherenkrise’ erste Risse der NEP. Nach der Mißernte 1921 hatte sich die landwirtschaftliche Produktion wieder schnell erholt, während die Industrie nur mühsam auf die Beine kam und das Transportsystem weiterhin unzureichend war. Die Wirtschaftszweige wurden zu Monopolen zusammengefaßt, welche die Preise ihrer Industriegüter hochhielten. Die Monopole mußten nicht unbedingt verkaufen, ihre hohen Preise sorgten für ausreichende Gewinne. Die Bauern dagegen mußten ihre gute Ernte zu Marktpreisen verkaufen. So kam es Ende 1923 zu einem Auseinanderklaffen von Industrie- und Agrarpreisen in einem Verhältnis von drei zu eins gegenüber der Vorkriegszeit; bildlich ausgedrückt: Zwei Schachteln Streichhölzer kosteten soviel wie ein Pud Brot, etwa 16 Kilo.[60] Viele Bauern brachten daraufhin kein Getreide mehr auf den Markt, in den Städten kam es zur Versorgungskrise, die 'Smytschka', das politische System der Arbeiter- und Bauernallianz als Grundlage des Systems, war gefährdet. In den Industriebetrieben kam es zu Entlassungen, Löhne wurden gesenkt oder verspätet ausgezahlt. Die Arbeiter reagierten mit wilden Streiks. Durch Festpreise für Agrarprodukte und die Verteuerung von Krediten konnte ein Bruch der Smytschka vorerst verhindert werden, die Schere schloß sich langsam.

Bereits vor 1923 hatten sich in der Partei Oppositionsgruppen gebildet, die aber eher sporadischen Charakter hatten. *Die Arbeiteropposition* um den Metallarbeiter S. Medwedew hatte sich bereits gegen Trotzkis Versuch der Militarisierung der Gewerkschaften gewandt, vorwiegend Intellektuelle hatten 1921 um Alexander Bogdanow die *Arbeiterwahrheit* gebildet. Diese Gruppe sowie eine *Arbeitergruppe* als Nachfolgerin der *Arbeiteropposition* waren unter den streikenden Arbeitern 1923 aktiv, die Staatspolizei GPU nahm Verhaftungen vor.

Eine erste besser organisierte Opposition trat im Herbst 1923 auf: eine Gruppe von 46 Parteiführern schrieb am 15. Oktober 1923 einen Brief an die Parteiführung. Unter ihnen waren Anhänger Trotzkis wie Preobrashenski, Pjatakow und Antonow-Owsejenko, aber auch Mitglieder älterer Oppositionsgruppen wie Kossior, Sapronow und W. Smirnow. Karl Radek schloß sich nach Veröffentlichung des Briefes dem Inhalt an. Die ‘Erklärung der 46’ konzentrierte sich auf zwei Punkte: die unbefriedigende Wirtschaftspolitik und die Bürokratisierung des Parteilebens. Die Wirtschaftskrise sei durch die Führungslosigkeit der Parteispitze verschärft worden. Die 46 verlangten eine umfassende, durchdachte, planmäßige und energische Wirtschaftspolitik. Die innerparteiliche Situation sei unerträglich geworden: Die Sekretärshierarchie wähle immer häufiger Delegierte zu Parteitagen selbst aus, Kritiker fürchteten Sanktionen; das System töte die Eigeninitiative der Partei und müsse in Krisenzeiten versagen. Das Fraktionsverbot sei 1921 gerechtfertigt gewesen, inzwischen aber habe es sich überlebt. Jetzt müsse es beseitigt oder zumindest gemildert werden und durch innerparteiliche Demokratie ersetzt werden.

---

[60] Leo Trotzki: Brief an die Mitglieder von ZK und ZKK, 8. Oktober 1923; in: Die Linke Opposition in der Sowjetunion, Band 1, p. 199

Trotzki schloß sich dieser Erklärung nicht an, in seinem Brief vom 8. Oktober aber hatte er gleichartige Forderungen gestellt. Er leugnete seine Beteiligung am Zustandekommen der Erklärung, die inhaltliche Übereinstimmung aber war augenfällig. Da die Erklärung der 46 ein Fraktionsdokument sei, verweigerte die Parteiführung ihre Veröffentlichung. Doch in der Partei kochten die Gerüchte, so mußte die *Prawda* die Diskussion eröffnen. In Moskau gab es in den Zellen hitzige Diskussionen, mindestens ein Drittel der Parteiorganisation stimmte den 46 zu. Die Jugendorganisation Komsomol wie die Studentenzellen, deren Mitglieder oft ehemalige Armeeangehörigen waren, waren mehrheitlich für die Opposition. Auch die Zellen der Moskauer Garnison schienen ihren Thesen zuzuneigen, doch die Parteiführung entschied, daß diese die Abstimmung nicht fortsetzen durften; nachdem der Polit-Hauptkommissar der Roten Armee Antonow-Owsejenko gedroht hatte, die Armee stehe 'wie ein Mann' hinter Trotzki, wurde er seines Postens enthoben. In den Arbeiterzellen bekam die Opposition nur 20 Prozent.

Trotzki blieb der Diskussion im Winter 1923/24 aus Krankheitsgründen fern. Die Troika versuchte, der Opposition durch eine Resolution gegen die Bürokratisierung den Wind aus den Segeln zu nehmen. Inhaltlich übernahm sie Formulierungen Trotzkis und erreichte so, daß dieser die Resolution mit unterschrieb.

Trotzki konnte sich jedoch nicht enthalten, in einigen kurzen *Prawda*-Artikeln, die er Anfang 1924 zur Broschüre 'Der neue Kurs' zusammenfaßte, die Parteiführung anzugreifen. Der neue Kurs bedeute, daß das Schwergewicht der Parteiarbeit, das bisher auf der Seite des Parteiapparats lag, jetzt auf die Seite der Selbstverwaltung der Partei hin verlagert werden müsse:

> *"Die Partei muß sich ihren eigenen Apparat unterwerfen, ohne auch nur eine Minute aufzuhören, eine zentralistische Organisation zu sein."*[61]

Da der Parteiapparat aus verdienten Genossen bestehe. Reagiere die Jugend am heftigsten auf den Bürokratismus:

> *"Es ist notwendig, daß die Jugend die revolutionären Formeln im Kampf erobert."*[62]

Da nur etwa 15 Prozent der Parteimitgliedschaft aus Fabrikarbeitern bestehe, müsse dieses Element gestärkt werden.

Der 'Neue Kurs' war ein erster tastender Angriff auf die 'Alte Garde'. Die Parteidiskussion sollte auf der 13. Parteikonferenz im Januar 1924 beendet werden. Die Vorbereitung dieser Konferenz war durch ein massives Sperrfeuer der Bürokratie gekennzeichnet. Man warf Trotzki Illoyalität vor, erst mit dem Politbüro zu stimmen und dann diese Resolution anzugreifen. Er hetze die Jugend gegen die alte Garde auf usw. Die Opposition bekam auf der Bezirkskonferenz 36 Prozent der Stimmen, auf der nächst höheren Gebietskonferenz nur noch 18 Prozent. Die Opposition behauptete, in den Basiszellen die Mehrheit gehabt zu haben. Auf der Parteikonferenz zeigte sich die gründliche Arbeit der Parteisekretäre: Die Opposition war jetzt auf drei Stimmen reduziert. Die Diskussion hatte auch nur in der Moskauer Parteiorganisation stattgefunden, in der Provinz war sie verzögert worden; hier kam nur an, daß die Opposition eine antileninistische Abweichung sei. So verurteilte dann die Parteikonferenz auch die 'falsche und ultrafraktionelle' Einschätzung der wirtschaftlichen Lage und des internen Zustandes der Partei seitens der 46 und Trotzkis. Den Beschluß von ZK und ZKK, die Erklärung wegen ihres fraktionellen Charakters nicht zu veröffentlichen, hätten Trotzki und die Gruppe der 46 nicht akzeptiert und ihren Feldzug in der Moskauer Organisation fortgesetzt. Die Konferenz kam zur Schlußfolgerung.

> *"...daß wir* (es) *in der Gestalt der heutigen Opposition nicht nur mit einem Revisionsversuch des Bolschewismus, nicht nur mit einer direkten Abschwenkung vom Leninismus, sondern auch mit einer ausgesprochen kleinbürgerlichen Abweichung zu tun haben."*[63]

Als Konsequenz dieser Abweichungen kündigte die Resolution energischste Maßnahmen bis hin zum Parteiausschluß an. Viele oppositionelle Studenten wurden in den folgenden Wochen von der Universität ausgeschlossen, führende Oppositionsvertreter auf Diplomatenposten im Ausland abgeschoben.

Mitten in die Parteikonferenz platzte die Nachricht von Lenins Tod. Der Verlust ihres historischen Führers war ein schwerer Schlag für die Partei; kein anderer besaß die politische und moralische Autorität, auseinanderstrebende Tendenzen der Partei zusammenzuhalten und vorwärtszutreiben. Trotzki, der aus Krankheitsgründen die Führung der Opposition auf der Parteikonferenz Pjatakow, Preobrashenski, W. Smirnow und Radek überlassen hatte, war gerade auf dem Weg zur Kur in den Süden, als ihn die Nachricht von Lenins Tod einholte. Da Stalin ihm ein falsches Datum nannte, zu dem Trotzki nicht in Moskau zurück sein konnte, reiste er weiter; die 'Alte Garde' konnte die Totenfeier ohne Trotzki abhalten.

---

61 Die Linke Opposition in der Sowjetunion, Bd.1, p. 243
62 ebenda, Bd.1, p. 246
63 ebenda, Bd.1, p. 431

Die Bestattung Lenins wurde zu einer gigantischen Zeremonie, wie man sie bisher nur für Monarchen kannte. Sein Leichnam wurde einbalsamiert und zu einer nationalen Kultstätte gemacht. Petrograd wurde in Leningrad umbenannt, der 'Leninismus' zur Doktrin, seine Schriften zur zeitlos gültigen Wahrheit erklärt. Wie zum Hohn auf die Opposition mit ihrer Forderung nach Stärkung des proletarischen Elements in der Partei nahm die KPSU im Frühjahr 1924 240.000 neue Mitglieder auf, das sogenannte 'Lenin-Aufgebot'. Das waren Arbeiter, die – sofern sie damals nicht zu jung gewesen waren – in der Revolution abseits gestanden hatten, sicher also nicht die Avantgarde des Proletariats! Sie waren meist politisch unreif und Manövriermasse in den Händen der Bürokratie. Unter Verletzung des Parteistatuts durften sie an den Wahlen für den bevorstehenden XIII. Parteitag teilnehmen. Bei den organisatorischen Umbesetzungen nach Lenins Tod wurde Trotzkis Stellung im Kriegskommissariat geschwächt durch die Absetzung seines Stellvertreters zugunsten eines Sinowjew-Anhängers.

Zum XIII. Parteitag im Mai 1924 konnte Trotzki von der Kur zurückkehren. Lenins Testament mußte von der Troika entsorgt werden, aber noch war sie nicht so stark, es einfach zu unterdrücken. Dem ZK wurde das Testament vorgelesen; Sinowjew und Kamenew eilten Stalin zu Hilfe, reduzierten seine Vergehen und beschworen das ZK, Lenins Rat auf dessen Absetzung nicht in die Praxis umzusetzen. Trotzki schwieg auch, als das ZK beschloß, Lenins Testament nicht zu veröffentlichen.

Der XIII. Parteitag stand ganz im Zeichen der Ideologie des Leninismus. In nicht enden wollenden Reden wurde der Leninkult propagiert. Sinowjew griff Trotzki scharf an und forderte ihn nicht nur auf, seine Positionen aufzugeben, sondern auch zu widerrufen. Das war neu in der Geschichte der bolschewistischen Partei.

Sinowjew hatte als Vorsitzender der Komintern die Mitgliedsparteien aufgefordert, sich von Trotzki zu distanzieren. Die polnische Führung protestierte gegen die Diffamierung Trotzkis und forderte die russische Partei auf, die Differenzen in kameradschaftlicher Weise beizulegen. Boris Souvarine konnte in der französischen Führung eine ähnliche Erklärung durchsetzen.[64] 1924 befand sich die Komintern mitten in der Diskussion, wer die Verantwortung für die Oktoberniederlage in Deutschland trage.

Die französische Besetzung des Ruhrgebiets im Januar 1923 hatte eine Welle des nationalistischen Widerstandes ausgelöst und die Inflation in schwindelnde Höhen getrieben. Die Wirtschaftskrise brachte dann ab dem Sommer 1923 die KPD in die Offensive. Als Stresemann im September mit Unterstützung der SPD eine Regierung bildete, welche die Geldentwertung in den Griff bekam, ebbte die revolutionäre Welle schnell ab.

In der russischen Partei zögerte man erst, Sinowjew und Bucharin waren für eine Offensive, ohne ein bestimmtes Ziel zu nennen. Im Sommer kam auch Trotzki zur Auffassung, daß man sich in einer revolutionären Situation befinde und mit der deutschen Partei einen Aktionsplan entwerfen müsse, der in einen bewaffneten Aufstand münden solle. Radek und Stalin hielten die Situation für nicht revolutionär. Sinowjew zögerte, er forderte die Deutschen zur Offensive auf, wollte aber keinen Aufstandsplan. Schließlich aber entschied man sich, die KPD militärisch zu unterstützen und legte das Datum des Aufstandes auf den Jahrestag der Oktoberrevolution. Heinrich Brandler, ein vorsichtig besonnener Metallarbeiter, der die KPD führte, konnte von der Notwendigkeit des Aufstands überzeugt werden. Ihm saß auch mit der von Ruth Fischer und Arkadij Maslow geführten Berliner Bezirksorganisation eine Linke im Nacken, die eine Offensive forderte. Die KP sollte in Sachsen und Thüringen in eine Regierung mit den dortigen linken Sozialdemokraten eintreten, die Arbeiter bewaffnen und von dort aus den Aufstand ausweiten. Die Sozialdemokraten in Mitteldeutschland zogen nicht mit, Brandler und Pjatakow annullierten die Aufstands-befehle, doch in Hamburg wurde durch einen Fehler ein isolierter Aufstand ausgelöst; die Reichsregierung schickte Truppen und setzte die linken Landesregierungen ab.

In der Sowjetunion hatte der bevorstehende deutsche Oktober besonders unter der Jugend eine Welle revolutionärer Begeisterung ausgelöst, die jetzt ins Gegenteil umschlug. Die deutsche Niederlage wurde auch sofort in den innerrussischen Fraktionskampf einbezogen. Sinowjew, der seiner Rolle als Führer der KI mit seiner zögernden Haltung wohl kaum gerecht geworden war, erklärte Brandler und die beiden Trotzki-Anhänger Radek und Pjatakow zu den Verantwortlichen der Niederlage. Brandler wurde als KPD-Führer abgesetzt und durch die Sinowjew-Anhänger Fischer und Maslow ersetzt. Damit konnte man auch Trotzki angreifen, denn der rechte KPD-Flügel um Brandler wurde mit ihm in Verbindung gebracht. Mit gleicher Intensität wie in der innerrussischen Frage machte Sinowjew jetzt Trotzki und seine Freunde für die deutsche Niederlage verantwortlich. Die polnische und die französische KP wurden gesäubert und von Sinowjew-Anhängern geführt. Der V. Weltkongreß der Komintern im Juni 1924 stand ganz im Zeichen der 'Bolschewisierung'; das bedeutete einmal die organisatorische Umstellung der Parteien auf Betriebszellen, aber vor allem die ideologische Ausrichtung sämtlicher Parteien der KI am 'Leninismus'.

Trotzki reagierte auf die Beschuldigungen des Komintern-Kongresses wieder mit Schweigen. Er antwortete in einem Vorwort zur Ausgabe seiner Schriften von 1917, das er 'Die Lehren des Oktober' nannte. Im vorrevolutionären Rußland habe es Differenzen zwischen den Bolschewiki und ihm gegeben. Entscheidend aber

[64] siehe unten

sei, welche Haltung die Revolutionäre *während* des Revolutionsjahres 1917 eingenommen hätten: Erst nach der Rückkehr Lenins und seinen 'Aprilthesen' habe die bolschewistische Partei von ihrem Kurs der Unterstützung der bürgerlichen Revolution abgelassen und sei unter dem Druck Lenins auf den Kurs zum Aufstand eingeschwenkt. Am 10. Oktober 1917 habe das ZK der Bolschewiki den Aufstand beschlossen, Sinowjew und Kamenew aber brachen die Parteidisziplin, indem sie in einer parteifremden Zeitung gegen den Aufstand schrieben. Trotzkis Haltung sei dagegen mit der Lenins 1917 völlig identisch gewesen. In Deutschland habe die Führung der Komintern und die der KPD gezögert, sie seien vor dem Aufstand zurückgeschreckt, im Gegensatz zur leninschen Führung hätten sie versagt. Der gleiche konservative Geist, den der rechte bolschewistische Flügel 1917 gezeigt habe, habe auch zur Niederlage in Deutschland geführt. Trotzkis Schrift war ein unverhüllter Angriff auf die Ideologie des 'Leninismus' und vor allem auf den Wortführer der Troika Sinowjew.

Wieder antwortete eine Flut von Publikationen auf Trotzkis Angriff. Die Redaktion der *Prawda* warf Trotzki vor, die Meinungsverschiedenheiten von 1917 vergrößert zu haben, die Partei war 1917 keinesfalls in Stücke gerissen und von Spaltung bedroht gewesen. Tatsächlich habe es im Herbst 1917 nur noch minimale Überreste der Schwankungen vom Frühjahr gegeben; einige Genossen seien mit der allgemeinen Linie nicht einverstanden gewesen, gerade aber weil die Partei einheitlich war, seien diese Genossen mitgerissen worden und unverzüglich auf ihre Posten zurückgekehrt.[65]

In den antitrotzkistischen Pamphleten wurden Trotzkis vor- und nachrevolutionäre Differenzen zu Lenin ausführlichst ausgeschlachtet. Als Quelle aller Irrtümer wurde Trotzkis Theorie der 'permanenten Revolution' ausgemacht. Ursprünglich hatte Trotzki sie nur auf Rußland bezogen. Seit 1917 war diese Theorie eigentlich Gemeingut der Partei: Die russische Revolution müsse von der bürgerlichen zur sozialistischen Revolution übergehen und sei der Prolog zur proletarischen Weltrevolution. Noch 1924 schrieb Stalin:

> *"Wie die Geschichte unserer Revolution zeigt, reichen die Kräfte eines Landes zum Sturz der Bourgeoisie aus. Für den endgültigen Sieg des Sozialismus, für die Organisation der sozialistischen Produktion, sind die Anstrengungen eines einzelnen Landes, besonders eines Bauernlandes wie des unseren, nicht ausreichend; es bedarf der gemeinsamen Anstrengung der Proletarier mehrerer fortgeschrittener Länder."*[66]

Jetzt grub man Leninzitate von 1906 aus, als er von Trotzkis Überspringen der bürgerlichen Phase sprach und ihm vorwarf, die Bedeutung der Bauernschaft zu unterschätzen. Trotzkis permanente Revolution wurde Lenins Theorie des Hinüberwachsens der bürgerlich-demokratischen in die sozialistische Revolution gegenübergestellt. Tatsächlich war die Frage des Bündnisses der Arbeiter und Bauern, die Smyschka, der zentrale Punkt. Der Opposition wurde vorgeworfen, das Klassenbündnis mit ihrer Forderung nach einer forcierten Industrialisierungspolitik zerstören zu wollen. Vielmehr müsse sich die Industriepolitik danach richten, daß der Bauer billigere Waren bekomme.

> *"Die Partei geht davon aus, ... daß die Industrialisierung des Landes nur in dem Fall durchgeführt werden kann, wenn sie sich auf die allmähliche Besserung der materiellen Lage der Mehrheit der Bauernschaft ... stützt, die den Hauptmarkt für unsere Industrie darstellt..."*[67]

> *"Die Partei geht davon aus, daß unsere Revolution ... die Übergangsperiode vom Kapitalismus zum Sozialismus ... eröffnet, in der das Proletariat bei einer richtigen Politik gegenüber der Bauernschaft die <u>vollständige sozialistische Gesellschaft</u> mit Erfolg <u>aufbauen kann</u> und aufbauen wird, wenn natürlich die Macht der internationalen revolutionären Bewegung einerseits und die Macht des Proletariats andererseits genügend groß sein wird, um die Sowjetunion vor einer militärischen Intervention zu beschützen."*[68]

Die Diskussion um den Aufbau des Sozialismus in einem Land und die permanente Revolution sollte sich in den folgenden Jahren verschärft fortsetzen. Innerhalb der Troika wurden Sinowjew und Kamenew durch die Diskussion um ihre Rolle 1917 geschwächt; während Stalin recht unbeschadet davonkam.

Trotzkis Rolle als Kriegskommissar aber war durch die Heftigkeit der Polemik unhaltbar geworden. Seine sinowjewistischen Stellvertreter unterminierten seine Stellung; im Januar 1925 wurde Trotzki von seinem Posten abgelöst. Der Vorwurf des Bonapartismus zumindest konnte ihn nicht mehr treffen. Ein Antrag Sinowjews und Kamenews, Trotzki aus dem Politbüro und Zentralkomitee auszuschließen, wurde von Stalin abgeblockt.

---

65 Die Linke Opposition in der Sowjetunion, Bd.2, p. 260

66 Stalin: Die Grundlagen des Leninismus; in: Léon Trotsky: La révolution trahie, Paris 1963, p. 193

67 Stalin: Thesen über den Oppositionsblock und die innerparteiliche Lage; in: Die Linke Opposition in der Sowjetunion, Bd.4, p. 195

68 ebenda., p. 190; eigene Hervorhebung, A.D.

Die Leningrader Opposition 1925/26

Über die Frage der Wirtschaftspolitik spaltete sich 1925 auch die Troika. Die Jahre 1924 und 1925 waren die Blütejahre der NEP. Die Vorkriegsproduktion wurde übertroffen, die Scherenkrise konnte weitgehend überwunden werden. Die Industrie war weitgehend in Staatshand, ohne daß eine zentrale Planung existierte, verschiedene Planungsinstitutionen arbeiteten nebeneinander. Die handwerkliche Produktion befand sich mit ihren 2,7 Millionen Beschäftigten hauptsächlich in Privathand, auch wenn viele Betriebe nur vom Staat gepachtet oder von seinen Rohstofflieferungen abhängig waren. Seit 1923 war der Einzelhandel weitgehend in der Hand der NEP-Leute; der Staat bemühte sich nach der Scherenkrise, den Privathandel auszuweiten. 1926/27 beherrschte er ihn zu 63 Prozent , doch der Privathandel war weiterhin die wichtigste Sparte zur Akkumulation von privatem Kapital. Der dominierende Einfluß der Kulaken auf dem Dorf wurde bereits oben geschildert. Während der Blütezeit der NEP gehorchten also weite Teile der Wirtschaft den Marktgesetzen, nur zentrale Kernbereiche unterlagen politischen Prioritäten. Das Wertgesetz konnte sich nicht voll durchsetzen, aber auch nicht wirklich eingedämmt werden.[69] Wie auf der politischen Ebene herrschte auch in der Wirtschaft eine Art Doppelherrschaft, die nicht dauerhaft sein konnte. Innerhalb des Staats- und Parteiapparats reagierten die Gruppierungen auf die divergierenden Klassenkräfte.

Die Kulaken waren Herren über die Getreidevorräte; 6 bis 10 Prozent der Bauern produzierten mehr als die Hälfte davon. Nikolai Bucharin, Lenins Nachfolger im Politbüro und zu Beginn der zwanziger Jahre entschiedener Linker, wurde zum Befürworter einer kulakenfreundlichen Politik. Im April 1925 beschloß eine Parteikonferenz Zugeständnisse an die Bauern: die Bodenpacht wurde weiter liberalisiert, die Beschäftigung von Lohnarbeitern gestattet, die Umverteilung des Bodens durch die Dorfgemeinschaft erschwert. Staatliche Kredite, Preissenkungen für Industrieprodukte und Steuererleichterungen wurden versprochen. Damit wollte man den sinkenden Getreidelieferungen der Kulaken in die Städte entgegenwirken. Bucharin hängte sich weit aus dem Fenster: Die Kulaken müßten in den Dienst des Wiederaufbaus des Landes gestellt werden, dafür müsse man Anreize schaffen, die reichen Bauern müßten noch reicher werden. Er rief den Bauern zu: *"Bereichert euch!"* Bucharins kulakenfreundliche Politik traf auf Widerstand in der Parteiführung.

Die Diskussion um die Wirtschaftspolitik begann Ende 1924, als Jewgenij Preobrashenski, einer der Sprecher der Opposition von 1923, sein Buch 'Die Neue Ökonomik' herausbrachte.

Er argumentierte, unter Marktbedingungen müßten die sozialen Spannungen auf dem Lande zunehmen. Auch vom Weltmarkt drohten der Sowjetunion große Gefahren. Wenn die Industrialisierung nicht mit der Entwicklung des Kapitalismus im Westen und dem Privatsektor im Innern Schritt halte, sei ein Zusammenbruch zu befürchten: Zum Import lebenswichtiger Industriegüter müsse man Agrarprodukte exportieren. Die Industrie habe oberste Priorität, dafür solle ein Teil der Überschüsse der Kulaken abgeschöpft werden. Damit könnten den Bauern mehr Produkte angeboten werden, zum Beispiel Maschinen und Elektrizität. Die Steuerpolitik müsse die nicht mehrwert-produzierenden Bauern fördern und Anreize für die Bildung von Genossenschaften schaffen. Die 'ursprüngliche sozialistische Akkumulation' müsse zur 'Ausbeutung' der Bauern führen; wenn das kapitalistische Ausland mit dem Privatsektor im Innern ohne das staatliche Außenhandelsmonopol kooperiere, sei der Sowjetstaat verloren. Preobrashenski argumentierte ziemlich abstrakt und bot Fehlinterpretationen breite Angriffsflächen. Trotzki stellte seine Kritik an Preobrashenskis Vorstellungen, die ursprüngliche sozialistische Akkumulation sei von der Sowjetunion allein oder im Bündnis mit anderen rückständigen Ländern vollziehbar, vorerst zurück.

Bucharin hielt Preobrashenski entgegen, in einem Agrarland wie der Sowjetunion müsse die Nachfrage des bäuerlichen Marktes das Tempo der Industrialisierung bestimmen, mit winzig kleinen Schritten werde die Wirtschaft vorangehen und den großen Bauernwagen ziehen. Das Konzept der NEP müsse also für eine lange Periode beibehalten werden. Jede Politik der Konfrontation mit den Kulaken werde zur Politik des Kriegskommunismus zurückkehren, Bauernaufstände auslösen und die Smyschka zerschlagen. Die wohlhabenden Bauern würden langsam in den Sozialismus hineinwachsen, denn unter der Diktatur des Proletariats sei die sozialistische Industrie den Bauern automatisch überlegen.

Der schärfste Widerstand gegen Bucharins kulakenfreundliche Politik kam aus Leningrad. Die Stadt war *die* proletarische Hochburg Sowjetrußlands mit einer starken marxistischen Tradition. Als die Getreidelieferungen sanken und die Brotpreise stiegen, merkten die Arbeiter die Stärke der Kulaken beim Bäcker. Leningrad war auch Sinowjews Hochburg. Im September 1925 schrieb er ein Buch 'Der Leninismus'. In zehn Kapiteln polemisierte er in bewährter Manier gegen den Trotzkismus, im elften griff er Bucharin und den Sozialismus in einem Lande an.

Unter dem Druck der auseinanderstrebenden Klasseninteressen zerbrach die Troika. Stalin zimmerte ein neues Bündnis mit den Rechten um Bucharin, Tomski und Rykow. Nach außen nahm er eine eher neutrale Position ein und verurteilte Bucharins verbale Entgleisungen ('Bereichert euch').

---

[69] Fritz Haller: Plan und Markt; ebenda, p. 31

Auf der ZK-Sitzung im Oktober 1925 warfen die Sinowjewisten der Führung vor, die armen Bauern zu übersehen und den kapitalistischen Elementen Zugeständnisse zu machen. Die Leningrader Partei näherte sich jetzt in den Wirtschaftsfragen den Positionen der Opposition von 1923 an. Sinowjew, Kamenew, Sokolnikow und Krupskaja forderten zur Vorbereitung des XIV. Parteitages eine für alle Mitglieder offene Parteidiskussion, wie es den Gepflogenheiten der bolschewistischen Partei entsprach. Das ZK verweigerte die Parteidebatte und verpflichtete die Leningrader Linke, sich jeder Kritik zu enthalten.

In Moskau hatte Kamenew bereits im Laufe des Sommers seine dominierende Position verloren. Stalin hatte dessen Mitarbeiter nach und nach versetzt und sie durch Anhänger der neuen Mehrheit ausgetauscht. Zwischen Oktober und Dezember herrschte ein kaum verhüllter Machtkampf in der Partei: Moskau und die Provinz wählten nur Abgeordnete der Mehrheit, während Leningrad nur Anhänger Sinowjews zum Parteitag schickte. Auf dem Parteitag verlangte Kamenew das Recht für die Minderheit, ihre Meinung wieder vor dem Parteitag darlegen zu können und wandte sich gegen die Führertheorie. Das Politbüro solle als Kollektiv die politische Führung innehaben, das Sekretariat der Partei dagegen auf seine ursprüngliche Form als technisches Ausführungsorgan zurückgestuft werden. Der Sieg der Mehrheit stand von vornherein fest: 559 Delegierte stimmten für ihre Resolutionen, nur 65 für die Leningrader Opposition. Kamenew wurde zum Kandidaten des Politbüros zurückgestuft, das Politbüro von sieben auf neun Mitglieder erweitert; die Stalin-Anhänger Kalinin, Molotow und Woroschilow wurden neu aufgenommen. Sinowjew und Trotzki – noch Gegner – waren gegenüber den vereinigten Rechten und dem Zentrum in hoffnungsloser Minderheit.

Die Liquidierung der *Leningrader Opposition* ging ausgesprochen schnell vonstatten. Nach dem Parteitag erschien Molotow mit Anhängern in Leningrad und verlangte wegen formaler Fehler die Abberufung der Parteitagsdelegierten. Sinowjews Anhänger beriefen eine Stadtparteikonferenz ein, auf der ihre Mehrheit gesichert schien. Doch Molotow ging mit seinen Leuten in die Betriebe und bearbeitete die Mitglieder an der Basis. Die Sinowjewisten mußten nachziehen. Zwei Wochen lang zogen die Parteifunktionäre von Betrieb zu Betrieb. Es zeigte sich, daß die sinowjewistische Stadtführung ob ihres bürokratischen Regimes sehr unbeliebt bei den einfachen Parteimitgliedern war, so konnten die Stalinisten ohne großen Widerstand die Mehrheit erringen. Sie gewannen im Januar 1926 unter anderem die Mehrheit in den Putilow-Werken, dem größten Metallbetrieb, und behaupteten, 96 Prozent der Mitglieder aller Betriebszellen gewonnen zu haben. Von unten eroberten sie ein Stadtteilkomitee nach dem anderen, setzten die sinowjewistischen Funktionäre ab und gewannen so auch die Stadt- und Provinzleitung. Im Februar wurde auf einer Provinzkonferenz die neue Mehrheit problemlos bestätigt. Sinowjew verlor seinen Posten als Vorsitzender des Leningrader Sowjets, Kirow wurde neuer Parteichef von Leningrad. Zur gleichen Zeit verloren die Führer der sinowjewistischen Opposition ihre Staatsämter.

Damit war auch Sinowjews Position als Vorsitzender des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale nur noch formal. In Deutschland waren seine Anhänger Fischer und Maslow nach einem ‘Offenen Brief’ der KI im Juli 1925 abgesetzt worden. Stalins Mann Thälmann, bisher treuer Anhänger der Linken, gewann den zentralen Platz in der Parteiführung. Vorangegangen war der Streit um die Reichspräsidentenwahl: Die KPD-Führung beschloß gegen Maslow, die Kandidatur Thälmanns auch im zweiten Wahlgang aufrechtzuerhalten. Das sicherte den Erfolg des reaktionären Kandidaten von Hindenburg und verhinderte den Sieg des Sozialdemokraten Braun. Auch in anderen kommunistischen Parteien verloren Sinowjewisten die Führung, in Frankreich wurden Treint und Girault 1926 nicht mehr ins Politbüro gewählt. Im Herbst 1926 mußte Sinowjew den Vorsitz der Komintern an Bucharin abtreten.

1923/24 hatte es mehrere Monate gebraucht, um die Opposition zu besiegen, warum gelang es der Bürokratie gegen die Sinowjewisten so schnell und gründlich? Sicher, der Apparat war in der Zwischenzeit stärker geworden. Aber die *Leningrader Opposition* war sicher zahlenmäßig stärker als die von 1923. Der Unterschied lag in der sozialen Zusammensetzung: 1925/26 waren die Oppositionellen, selbst nur noch Funktionäre, in der Leningrader Partei offensichtlich recht unbeliebt. Die Verbindung zur Basis fehlte, die Opposition war also leicht – diesmal von unten – auszuschalten. Sinowjew war ein autoritärer Schüler Lenins von unbestreitbar revolutionären Gesinnung; er übte seine Macht vorwiegend bürokratisch aus, was ihn gegen den Teil der Bürokratie, die sich auf den stärkeren nationalen Sektor stützte, verletzlich machte.

Während der gesamten Zeit des Fraktionskampfes 1925/26 schwiegen die Oppositionellen von 1923 und Trotzki. Das lag auch daran, daß 1923/24 Sinowjew und Kamenew die Hauptgegner der Trotzkisten waren und denen man jetzt trotz ihres Kurswechsels mißtraute. Es war kaum anzunehmen, daß man die Annäherung in der Frage der Wirtschaft und der Parteidemokratie nicht bemerkte. Trotzki schrieb im Dezember 1925 in einer persönlichen Aufzeichnung:

> *"Wenn man alle Demagogie ... abzieht, dann muß man immer noch zugeben, daß die von den oberen Zirkeln in Leningrad eingenommene Position ein bürokratisch verzerrter Ausdruck der politischen Be-*

fürchtungen ist, die die fortgeschrittensten Teile des Proletariats angesichts des Weges unserer ganzen ökonomischen Entwicklung und des Schicksals der Diktatur des Proletariats haben.“[70]

Wie nach dem Tode Lenins wurde hier eine weitere Möglichkeit verpaßt, eine letzte Machtposition zu verteidigen. Erst nach der Niederlage der Leningrader schlossen sich die Oppositionsgruppen zusammen.

Die Vereinigte Opposition 1926-1928

Im April 1926 kam es zur Annäherung zwischen Sinowjew/Kamenew und Trotzki. Auf einer ZK-Sitzung hatten sie gleiche Positionen zur Industrialisierung vertreten. Bei den Verhandlungen gaben Sinowjew und Kamenew zu, daß der Kampf der Opposition von 1923 richtig gewesen sei. Trotzki dagegen stellte seinen Irrtum fest, Sinowjew und Kamenew für die Anführer der Bürokratisierung gehalten zu haben, er hätte gegen Stalin kämpfen müssen. Die entmachteten Führer hofften, ihr Zusammenschluß würde die Zahl ihrer Anhänger potenzieren, schließlich gehörten zur *Leningrader Opposition* so bedeutende Parteiführer wie Smilga, Sokolnikow, Bakajew etc. Mit den Oppositionellen von 1923 Radek, Preobrashenski, Rakowski, Antonow-Owsejenko, Smirnow etc. verfügten sie über ein größeres Potential an erfahrenen Führern als Stalin und Bucharin. Mit diesem Potential wollten sie die Parteibasis mobilisieren.

Doch blieb bei den Anhängern Trotzkis ein Gefühl des Unbehagens gegen ihre neuen Bündnispartner in der *Vereinigten Opposition* (VO), denn es waren 1923/24 doch ihre erbittertsten Gegner gewesen.

Im Sommer 1926 mobilisierte die *Vereinigte Opposition* ihre Mitglieder. Am Anfang waren es etwa 600 Sinowjewisten und 400 Trotzkisten, die schnell auf 4.000 – nach Angaben der Parteiführung – bis 8.000 – laut der VO – anwuchsen. Ihnen schlossen sich ein paar hundert Mitglieder der alten *Arbeiteropposition* an. Gemessen an den inzwischen 750.000 Parteimitgliedern eine verschwindende Minorität; wenn man aber in Betracht zieht, daß sich lediglich 20.000 Parteimitglieder an der Diskussion beteiligten, relativiert sich das Übergewicht der herrschenden Fraktion. Bei der Vorbereitung des Parteitages 1927 sollen etwa 100.000 Mitglieder den Oppositionsthesen zugestimmt haben. Die Opposition rekrutierte ihre Mitglieder aus den Parteiaktivisten, der ‘alten Garde’ und den Komsomolzen.

Erstmals trat die *Vereinigte Opposition* auf der ZK-Sitzung im Juli 1926 auf. Die Partei solle sich von der Tyrannei des Parteiapparates befreien und die Parteidemokratie wiederherstellen. Die Interessen der Arbeiterklasse müßten gegenüber den reichen Bauern und der Bürokratie verteidigt werden. Die Löhne – immer noch unter dem Niveau vor der Revolution – müßten erhöht werden, um die Produktion zu steigern, die Arbeiter sollten ihre Forderungen wieder durch die Gewerkschaften vertreten dürfen. Statt der indirekten Steuern sollten die Profite der NEP-Bourgeoisie besteuert werden. Die Kleinbauern seien von den Steuern zu befreien, die Kulaken progressiv zu besteuern. Reformen zum Übergang zur kollektivierten Landwirtschaft mit Zustimmung der Bauern müßten begonnen werden. Die Industrialisierung mit einem Fünfjahresplan müsse entschieden angegangen werden, sie vertrage sich nicht mit der Idee von der Entwicklung des Sozialismus in einem Lande. Der Aufbau des Sozialismus werde sich über mehrere Jahrzehnte erstrecken; es gebe keinen Grund zur Annahme, die Sowjetunion werde in dieser Zeit der einzige Arbeiterstaat bleiben.

Der Verzicht auf die internationale Perspektive der Revolution führe dazu, die kommunistischen Parteien auf den Kurs zur Anpassung an die reformistischen Parteien zu steuern. Sie gingen Einheitsfronten mit sozialdemokratischen Parteien ein, folgten in ihr aber der reformistischen Linie. Das beste Beispiel sei das anglo-russische Gewerkschaftskomitee in Großbritannien. Als Bündnis der Gewerkschaftsführer beider Staaten geschaffen, habe die britische TUC-Führung alles getan, den Generalstreik von 1926 so schnell wie möglich zu beenden. Die britische KP habe sich mit ihrer Kritik an den Gewerkschaftsführern zurückgehalten, um das Bündnis nicht in Gefahr zu bringen. Das anglo-russische Gewerkschaftskomitee habe die Kapitulationspolitik der TUC-Führung unterstützt, zur Verwirrung der britischen Arbeiterklasse beigetragen und die revolutionäre Politik in Britannien behindert.

Die Stalin/Bucharin-Führung reagierte auf das Auftreten der *Vereinigten Opposition* heftig und emotional. Das ZK lehnte die Lohnerhöhungen für die Arbeiter und die Progressivsteuer für die NEP-Bourgeoisie und die Kulaken ebenso ab, wie die beschleunigte Industrialisierung und die Aufgabe des anglo-russischen Gewerkschaftskomitees. Stalin beschuldigte die Opposition der Fraktionsbildung und warf Sinowjew vor, das Präsidium der Komintern als Oppositionszentrale zu mißbrauchen. Das ZK beschloß, Sinowjew aus dem Politbüro zu entfernen, damit war auch seine Absetzung als KI-Vorsitzender besiegelt.

Nach dieser Niederlage ging die Opposition in die Betriebszellen. Am 30. September besuchten Trotzki, Smilga, Sapronow u.a. eine Eisenbahnerzelle der Rjasan-Uralsk-Eisenbahn, deren Sekretär ein Sympathisant der VO war. Die Mitglieder der Zelle stimmten der Resolution der Opposition zu. Doch am nächsten Tag, als Oppositionelle in einer anderen Zelle sprechen wollten, verhinderten Anhänger der Mehrheit mit Pfif

[70] Die Linke Opposition in der Sowjetunion, Bd.3, p. 231

fen, Zwischenrufen und physischer Bedrohung die Redebeiträge. Unter diesem Druck blieben die Zellenmitglieder passiv und stimmten der Entschließung der Parteiführung zu. So ging es den Vertretern der Opposit-ion in allen Parteizellen, in denen sie erschienen. Um der Opposition den Wind aus den Segeln zu nehmen, kündigte Stalin eine kräftige Lohnerhöhung an, da sich die Wirtschaftslage gebessert habe, im Juli war das noch kategorisch abgelehnt worden. Damit war der Opposition das einzige Argument aus der Hand geschlagen, welches auf die zumindest passive Sympathie der Arbeiter stieß. Radek bemerkte später, die abstrakten Propagandaforderungen hätten dagegen auf die Parteiarbeiter keinen Eindruck gemacht. So blieb der *Vereinigten Opposition* nur noch der Rückzug.

Anfang Oktober 1926 machte die Opposition eine Vorschlag zum Waffenstillstand. Inhaltlich nahm sie von ihren Position nichts zurück, anerkannte aber das Fraktionsverbot und rief zur Auflösung sämtlicher fraktioneller Gruppierungen auf und betrachtete die Beschlüsse des ZK als bindend. Die VO distanzierte sich von einzelnen Oppositionsgruppen in den KI-Sektionen wie Korsch und Fischer/Maslow in Deutschland, Bordiga in Italien und Souvarine in Frankreich. Diese Rückzugserklärung erschien am 16. Oktober in der *Prawda.* Mit ihrem Rückzug gab die Opposition die Möglichkeit auf, sich weiter an die Parteibasis zu wenden. Es waren vor allem Sinowjew und seine Anhänger, welche auf den Rückzug drängten. Trotzkis Gruppierung wollte die VO erhalten und machte den Leningradern Zugeständnisse. Teile der ehemaligen *Demokratischen Zentralisten* tendierten zum Bruch mit der Opposition, sie kamen zu der Einschätzung, die Sowjetunion sei kein sozialistischer Staat mehr; man müsse sich von der KPSU trennen und eine neue Partei gründen. Dem widersprach die Mehrheit der *Vereinigten Opposition* energisch.

Auf der Parteikonferenz Ende Oktober 1926 setzte Stalin die Angriffe auf die Opposition fort. Er bewies zum wiederholten Male, daß Trotzki ein eingefleischter Gegner Lenins gewesen und sozialdemokratischer Abweichler sei. Deutlich stellte er die Möglichkeit des Sozialismus in einem Lande heraus. Trotzki hielt eine große Verteidigungsrede, in der er sein Vertrauen in die europäische Revolution ausdrückte. Er erhielt von der Konferenz immer wieder eine Verlängerung seiner Redezeit, während sich Kamenew und Sinowjew sehr defensiv verhielten.

Dann wurde der Widerruf von Medwedew und Schljapnikow von der ehemaligen *Arbeiteropposition* verlesen. In der VO hatten sie mit auf die Gründung einer neuen Partei gedrängt, aber unter der Drohung des Ausschlusses kapitulierten sie und widerriefen ihre Auffassungen. Diese neue Praxis tauchte hier zum ersten Mal auf. Die Parteikonferenz bestätigte einen ZK-Beschluß, Trotzki und Kamenew als Politbüro-Mitglied bzw. -Kandidaten auszuschließen. Bucharin ersetzte Sinowjew an der Spitze der Kommunistischen Internationale.

Bis zum Frühjahr 1927 blieb die Opposition inaktiv. Sie verstrickte sich in eine unübersichtliche Diskussion, wo die sowjetische Gesellschaft stehe. Trotzki versuchte in Analogie zur französischen Revolution aufzuzeigen, daß in der Sowjetunion der Thermidor noch nicht gesiegt habe, aber doch drohe. 1794 hatten die 'Thermidormänner' die revolutionäre Diktatur Robespierres gestürzt und die konterrevolutionäre Phase eingeleitet. Das war noch keine offene Herrschaft der Bourgeoisie, die erst mit dem Staatsstreich vom 18. Brumaire Bonapartes 1799 einsetzte. Mit der französischen Revolution verglich man die Sowjetgesellschaft: Der rechte Flügel um Bucharin stand mit seiner Verteidigung des bürgerlichen Eigentums den Thermidorianern am nächsten. Es sei nicht klar, ob die Rechten die Männer des Thermidors sein würden oder nur ihre unfreiwilligen Helfer; auf jeden Fall seien die Anhänger Bucharins die Hauptgegner, mit denen ein Zusammengehen unmöglich sei.

Die linke Opposition dagegen repräsentiere innerhalb der Partei das Proletariat und das sozialistische Programm. Das Zentrum um Stalin beherrsche zwar den Parteiapparat, habe aber sonst keine gesellschaftliche Stütze, demzufolge schwanke es zwischen den divergierenden Klassen. Im Falle der Gefahr einer Konterrevolution werde sich das Zentrum spalten, ein großer Teil sei für die Linke zu gewinnen. Trotzki betrachtete die Bürokratie also als ein Übergangsregime ohne eigene Schwerkraft, gegen das die VO das Steuer herumwerfen könne. Die nächsten Jahre waren von der historischen Fehleinschätzung der Opposition gekennzeichnet, zu einem Bündnis mit dem stalinistischen Zentrum gegen die Rechte bereit zu sein.

Im Frühjahr 1927 sorgte die chinesische Frage für die Wiederbelebung der Opposition. Die 1921 gegründete *Kommunistische Partei Chinas* (KPCh) hatte sich 1924 auf Weisung der Komintern der bürgerlich-nationalistischen *Kuomintang* (KMT – Nationale Volkspartei) angeschlossen. Die KMT wurde von der Kommunistischen Internationale als nationalrevolutionäre Bewegung der chinesischen Bourgeoisie eingeschätzt, die man in ihrem Kampf gegen den Imperialismus und die chinesische Reaktion unterstützen müsse. Die KPCh habe demzufolge alles zu unterlassen, was über die bürgerlich-demokratische Phase der Revolution hinausgehe.

Die armen Bauern und Arbeiter radikalisierten sich, 1925 standen bei einem Generalstreik in Kanton die Kommunisten an der Spitze der Bewegung. Die KMT versuchte diese Aktionen zu unterdrücken. Deshalb schlug der Führer der KPCh, Tschen-Tu-hsiu, den Austritt aus der KMT vor, um die Agitationsfreiheit zu

gewinnen, die für das Vorwärtstreiben der Revolution nötig war. Doch die Komintern-Führung sah ihr Ziel eher in der Festigung des Bündnisses mit der chinesischen Bourgeoisie. In Berufung auf Lenins 'demokra-tische Diktatur der Arbeiter und Bauern' von 1905, die inhaltlich den Kampf der Arbeiter und Bauern *gegen* die mit dem Zarismus verbündete nationale Bourgeoisie vorsah, reduzierte man das Ziel der chinesischen Revolution auf seine bürgerliche Etappe und übernahm damit die menschewistische Politik in der russischen Revolution. Jegliches Weitertreiben des Klassenkampfes stand außerhalb der Debatte, die Politik der KMT und ihres Gründers Sun-Yat-sen durfte nicht kritisiert werden.

1926 begann die Armee der KMT unter Tschiang-Kai-shek und mit militärischer Beratung durch russische Offiziere und Kommissare einen Feldzug gegen die weite Teile Chinas beherrschenden Warlords. Die KMT wurde in die Kommunistische Internationale aufgenommen und Tschiang-Kai-shek zum Ehrenmitglied des EKKI ernannt. Einige Wochen später schloß dieser alle Kommunisten aus den wichtigen Positionen aus und verlangte eine Liste aller KPCh-Mitglieder in der KMT. Im Laufe seines Feldzuges setzte Tschiang immer wieder seine Armee gegen aufständische Bauern und streikende Arbeiter ein. Er wurde dabei von seinen Ministern für Landwirtschaft und für Arbeit unterstützt, die KPCh-Mitglieder waren. Der wiederholte Antrag Tschen-Tu-hsius auf Austritt aus der KMT wurde wieder verworfen.

Im Frühling 1927 erreichten Agrarrevolten und Arbeiterstreiks ein Ausmaß, welches die Fesseln einer bürgerlichen Revolution sprengte. Tschiang-Kai-sheks Truppen standen vor den Toren Shanghais, als die Arbeiter einen Generalstreik durchführten und sich der Macht in der Stadt bemächtigten. Doch die Komintern wies die KP an, die Arbeiter zur Abgabe der Waffen an die KMT zu bewegen. Nach seinem Einmarsch in Shanghai gab der Ehrenpräsident des EKKI am 12. April 1927 den Befehl, die entwaffneten Arbeiter anzugreifen. Zehntausende von Arbeitern und Kommunisten wurden erschossen. Die Avantgarde des chinesischen Proletariats massakriert.

Bucharin rechtfertigte die KI-Politik mit dem Argument, der rechte Flügel der KMT habe einen Aufstand gegen dessen gerade mit ihm zerstrittenen linken Flügel gemacht; um Tschiang-Kai-shek zu entlarven, dürfe man gerade jetzt nicht aus der KMT austreten, sondern in ihrem linken Flügel, repräsentiert durch die Regierung in Wuhan, weiterarbeiten. Im Mai 1927 ging dann auch die Wuhan-Regierung zur Unterdrückung der Bauern und Arbeiter sowie zur Verfolgung der KP über. Für die Niederlage der KPCh wurde deren Führung verantwortlich gemacht, weil sie sich den Weisungen der KI nicht gefügt habe. Im August 1927 änderte dann die KI abrupt ihre Politik: Sie ordnete eine revolutionäre Offensive gegen die KMT mit dem Aufbau von Räten an. Im Herbst gab sie das Signal zu einem bewaffneten Aufstand, der in Kanton zu einem weiteren Massaker unter Arbeitern und Kommunisten führte. Nach dem Versagen 1923 in Deutschland, beim Staatsstreich Pilsudskis in Polen 1926 und beim englischen Generalstreik im gleichen Jahr war die vernichtende Niederlage in China diesmal Ursache des Scheiterns der Revolution.

Im März 1927 griff Trotzki die Chinapolitik der russischen Führung an, die Proteste Tschen-Tu-hsius waren ihm zu diesem Zeitpunkt noch unbekannt. Erstmals wandte er seine in der russischen Revolution entwickelte Theorie der permanenten Revolution auf internationale Fragen an. Sinowjew und die anderen Oppositionsführer waren überrascht, bisher hatten sie die Beschränkung auf die bürgerlich-demokratische Phase gebilligt; nur widerstrebend willigten sie ein, die Frage im Zentralkomitee aufzugreifen. Nach dem Massaker von Shanghai waren Bucharin und Stalin in der peinlichen Situation, vor der Parteiöffentlichkeit ihre Politik gescheitert zu sehen. Ein zweitrangiges Ereignis kam ihnen zu Hilfe: Aus vorgeschobenen Gründen brach die konserative britische Regierung Chamberlain die diplomatischen Beziehungen zur Sowjetunion ab. Die britischen Gewerkschaftsführer nahmen dies zum Anlaß, das anglo-russische Gewerkschaftskomitee aufzulösen. Damit war auch das Scheitern in Britannien deutlich, doch die Stalin-Bucharin-Führung nutzte den Abbruch der Beziehungen zum Vereinigten Königreich zu einer Kampagne gegen die Kriegsgefahr, in der die Angriffe der Opposition das Land in Gefahr brächten.

Zur Unterstützung ihrer Führer schrieben im April 1927 oppositionelle Funktionsträger eine 'Erklärung der 84' zur chinesischen und britischen Frage, 300 Anhänger unterzeichneten die Erklärung. Auf der EKKI-Sitzung im Mai griff Trotzki heftig die Chinapolitik an, wenige Tage später drang die Nachricht von der Unterdrückung der Kommunisten durch die 'linke' Wuhan-Regierung nach Moskau.

Stalin warf der Opposition Wortbruch vor, sie habe erneut eine Fraktion gebildet. Viele Oppositionelle wurden aus Moskau entfernt, indem man sie auf diplomatische Missionen schickte; Rakowski wurde nach Paris geschickt; man demütigte Kamenew durch seine Ernennung zum Botschafter in Mussolinis Italien. Andere wie Smilga mußten einen Posten an der Grenze zur Mandschurei annehmen. Tausende versammelten sich bei Smilgas Abfahrt aus Protest am Bahnhof, Sinowjew und Trotzki hielten Reden. Das war ein Vorwand, beide zu beschuldigen, den Fraktionskampf auf die Massen außerhalb der Partei ausgeweitet zu haben. Viele einfache Oppositionelle wurden von ihren Betrieben entlassen.

Gegen Sinowjew und Trotzki wurde wegen ihres Appells an die KI gegen die russische Partei und ihres Auftretens am Jaroslawl-Bahnhof ein Antrag auf Parteiausschluß gestellt. Im Juli und August verteidigten sich

beide Oppositionsführer vor der Zentralen Kontrollkommission, die sich wegen der Geringfügigkeit der Vorwürfe jedoch nur zu einem Tadel durchringen konnte. Doch es war offensichtlich: Die Stalin/Bucharin-Führung wollte die Köpfe der Opposition noch vor dem XV. Parteitag ausschließen und ihnen so die Möglichkeit nehmen, die gescheiterte Politik in China und Großbritannien anzuklagen.

Zur Vorbereitung arbeitete die Vereinigte Opposition eine Plattform aus.[71] Das Politbüro verbot ihren Druck und den Vertrieb, die Opposition war so gezwungen, Herstellung und Verbreitung illegal vorzunehmen. In der Nacht vom 12. zum 13. September 1927 wurde die geheime Druckerei ausgehoben, die GPU 'entdeckte' eine Verschwörung: Ein ehemaliger Wrangel-Offizier, also ein Gegner der Roten Armee im Bürgerkrieg, habe die Druckerei betrieben. Die Opposition habe sich also eines Konterrevolutionärs zum Druck ihrer Plattform bedient, wurde groß in der Presse verkündet. Daß es sich bei diesem Wrangel-Offizier um einen Agent provocateur handelte, wie die VO ermittelte, wurde dann verschwiegen.

Um die Opposition weiter zu isolieren, verkündete Stalin zum bevorstehenden zehnten Jahrestag der Oktoberrevolution die Reduzierung der Arbeitszeit auf täglich sieben Stunden und fünf Tage pro Woche bei vollem Lohnausgleich. Wie oben geschildert, war die Lohnerhöhung die einzige Forderung der VO, die bei den Arbeitern auf zumindest passive Sympathie gestoßen war. Im Oktober 1927 wurden Trotzki und Sinowjew aus dem Zentralkomitee aus-geschlossen; bei seiner Gegenrede wurde Trotzki massiv gestört und vom Tisch des Präsidiums aus mit Tintenfässern etc. beworfen.

Trotzdem hofften die Sprecher der Opposition, die Parteimassen mobilisieren zu können. In den folgenden Wochen zogen sie durch die Arbeitervororten, um in überfüllten Arbeiterversammlungen ihre Anhänger zu überzeugen. In Parteiversammlungen konnten sie nicht mehr auftreten, die Stoßtrupps Stalins hinderten sie am Reden. Lediglich in einer Technikerschule gelang es ihnen als 'Überraschungsauftritt' vor 2.000 Zuhörern ihre Positionen vorzutragen. Als die Schulleitung ihnen den Strom kappte, diskutierten sie bei Kerzenlicht weiter. Aber das war eine Ausnahme, sonst wurden die Oppositionellen systematisch niedergeschrien und weggeprügelt. In den Leningrader Putilow-Werken bekam die Opposition ganze 29 Stimmen, die Mehrheit 1.718. Sinowjew hoffte, 30.000 Unterschriften für die Plattform der Opposition sammeln zu können; aber nur 6.000 wagten es, der *Vereinigten Opposition* ihre schriftliche Unterstützung zu geben.

An der zur Feier des zehnten Jahrestages der Revolution stattfindenden Demonstration wollte die Opposition mit eigenen Kontingenten teilnehmen. Sorgfältig wurden Versammlungspunkte und Transparente vorbereitet. 'Nieder mit dem Opportunismus', 'Verwirklicht das Testament Lenins', 'Gegen die Spaltung der Partei', 'Für die bolschewistische Einheit' und 'Schlagt den Kulaken, den NEP-Mann und die Bürokratie' waren sehr gemäßigte Forderungen, mit denen man sich an die Parteimassen wenden wollte. Besser als die Opposition aber war die GPU vorbereitet. Überall wurden die oppositionellen Demonstranten umzingelt, ihre Transparente zerrissen und die Bolschewiki-Leninisten mit Polizeiknüppeln durch die Straßen gejagt. Auf Trotzkis Auto wurde geschossen. Lediglich einer Gruppe oppositioneller chinesischer Studenten und dem Club deutscher Arbeiter gelang es, auf den Roten Platz vorzudringen und beim Vorbeimarsch an der Tribüne der Führer die Parolen der Opposition zu rufen.

Für die Bürokratie war der Demonstrationsversuch eine Provokation, die nur mit dem Parteiausschluß geahndet werden durfte. Das wurde am 14. November 1927 von ZK und ZKK beschlossen. Zehn Jahre nach der Oktoberrevolution hatte man damit deren bedeutendste Führer ausgeschlossen. Der herrschenden Fraktion war es gelungen, zum XV. Parteitag im Dezember die Opposition mundtot zu machen; kein einziger Oppositioneller wurde gewählt, Rakowski von der Rednertribüne verjagt.

Kamenew kündigte die Unterwerfung seiner Gruppe an. Unter dem Druck der Repression kapitulierten die Anhänger Sinowjews. Rakowski, Radek und Muralow erklärten für die trotzkistische Fraktion, die Parteieinheit wahren zu wollen, weigerten sich aber, die Kongreßentscheidungen zu akzeptieren, denn das bedeute, die eigenen Positionen in der Partei nicht mehr vertreten zu können.

Eine Woche lang verhandelten die Sinowjewisten die Kapitulationsbedingungen, dann erklärten sie vor dem Parteitag, ihre Ansichten seien 'falsch und unleninistisch' gewesen. Der Parteitag beschloß, Sinowjew und Kamenew einer sechsmonatigen Probezeit zu unterwerfen, nach deren Ablauf das ZK über die Wiederaufnahme beider in die Partei beschließen würde. 2.500 Oppositionelle unterzeichneten nach dem Parteitag Widerrufserklärungen, 1.500 weigerten sich und wurden aus der Partei ausgeschlossen. Die führenden Mitglieder der trotzkistischen linken Opposition wurden – wie unter dem Zarismus – nach Sibirien verbannt, Trotzki im Januar 1928 nach Alma Ata.

Die Kollektivierung 1929/30

Die Führer der linken Opposition von den Zentren zu entfernen war für die herrschende Fraktion angesichts der ökonomischen Umwälzungen der nächsten Monate die Grundlage für ihren Sieg gegen den rechten Parteiflügel. So konnte man auch ungestörter Teile des Wirtschaftsprogramms der *Linken Opposition* umsetzen,

[71] Programm und Plattform der Linken Opposition im Kampf gegen die Stalinfraktion (1927); Dortmund 1976

die man gerade aus der Partei gejagt hatte. Ende 1927 verschärfte sich die Versorgungslage drastisch. Trotz guter Ernten hielten die Kulaken die Getreidelieferungen zurück, das Warenangebot reichte nicht zum Kauf. Das Jahr 1928 war von einem Zickzack-Kurs in der Bauern- und Industrialisierungsfrage gekennzeichnet, einerseits Ausdruck des versteckten und dann offenen Kampfes zwischen Stalin- und Bucharinfraktion, vor allem aber verzweifeltes Suchen nach dem Ausweg aus der Krise. Das ZK beschloß im April 1928 Zwangsmaßnahmen; arme Bauern, die Getreidevorräte der Kulaken anzeigten, durften ein Viertel des beschlagnahmten Getreides behalten. Der Volkskommissar für Landwirtschaft wurde wegen 'bäuerlicher Abweichungen' abgesetzt. In der ersten Jahreshälfte 1928 mußte die GPU 150 regionale oder lokale Bauernunruhen unterdrücken. Gegenüber 1927 verringerten sich die Getreideablieferungen noch einmal um ein Viertel. Im Sommer 1928 schien man den Kulaken mit weiteren Preiserhöhungen für Getreide wieder entgegenzukommen.

Der XV. Parteitag hatte den Entwurf eines Fünfjahresplans zur Industrialisierung gebilligt, der mit regressivem Wachstum von neun auf vier Prozent den tastenden Kurs widerspiegelte. Noch galt Stalins Parole von 1926, als er das von der Linken geforderte Projekt des Dneprostroi-Wasserkraftwerks für einen ebenso großen Luxus erklärte, als wenn sich ein Bauer mit einem reparaturbedürftigen Pflug ein Grammophon kaufe. 1928 schwenkte Stalin um, brandmarkte die Kulakengefahr, forderte die Anhebung der Planziffern für den Fünfjahresplan und ließ ihm im April 1929 mit erneut erhöhten Zahlen beschließen. Angesichts der Landwirtschaftskrise mußte die Bürokratie feststellen, daß nur mit der Industrialisierung die eigene Vorherrschaft, ja ihre gesamte Existenz zu sichern war. Jetzt schlug der vorsichtig tastende Kurs in eine Panikreaktion um: Ein jährliches Wirtschaftswachstum von 30 Prozent schien nun nicht mehr utopisch, der Fünfjahresplan sollte in vier Jahren erfüllt werden. Die Kulaken als bürgerliche Klasse wurden liquidiert. Zunächst sollten innerhalb von fünf Jahren ein Fünftel der Bauernhöfe kollektiviert werden, dieses Ziel wurde bereits nach zwei Jahren erreicht. Bis1932 explodierte dieser Anteil auf 62 Prozent. Das war ökonomischer Wahnsinn. Die Bauern wurden zwangsweise in die Genossenschaften getrieben, sie schlachteten ihr Vieh ab, das notwendige Inventar fehlte völlig. 25 Millionen Einzelhöfe wurden aufgelöst, die Ernten sanken weiter, in der Industrie fiel wegen der Versorgungsschwierigkeiten die Produktivität. Die bürgerliche Bauernklasse wurde abgeschafft, die Arbeiterklasse politisch enthauptet und unterdrückt. Die Bürokratie als quasi bonapartistischer Schiedsrichter konnte sich an der Macht halten.

Der Zickzack-Kurs der Parteiführung im Jahr 1928 war auch das Resultat des Fraktionskampfes der Stalinisten gegen die Rechte. Im Gegensatz zur Linken aber hatten die Bucharin-Anhänger nicht deren Kontinuität und waren eher ein Augenblicksphänomen. Dementsprechend ging ihre Entmachtung auch innerhalb von Wochen ohne vergleichbaren Widerstand über die Bühne.

Auf der ZK-Sitzung im Juli 1928 hatte es einen ersten heftigen Zusammenstoß der Fraktionen gegeben, der mit einem Kompromiß beigelegt wurde. Einzige Bastion der Rechten war die Moskauer Parteiorganisation. Die Stalinfraktion nutzte wie gegen die *Leningrader Opposition* die Neuwahl der Zellenleitungen, um mit einer Kampagne für 'Selbstkritik' und 'innerparteiliche Demokratie' die rechte Stadtleitung abzusetzen. Die *Prawda* polemisierte gegen rechte Abweichungen, ohne Roß und Reiter zu nennen. Im Oktober 1928 war die Moskauer Partei von den Anhängern der Rechten gesäubert. Nach diesem Erfolg richtete sich das Feuer Ende 1928 gegen die Gewerkschaftsführer, die wieder wegen 'fehlender Demokratie' angegriffen wurden. Tomski und Anhänger wurden im Juni 1929 aus dem Zentralrat der Gewerkschaften ausgeschlossen.

Im Februar 1928 legten Bucharin, Rykow und Tomski dem Politbüro eine gemeinsame Plattform vor, in der sie gegen die 'militärisch-feudale Ausbeutung der Bauern', gegen die 'Züchtigung des Bürokratismus' und die Auflösung der Komintern polemisierten. Sie verlangten die Herabsetzung des Industrialisierungstempos und die Beibehaltung des freien Markts sowie Demokratie in der Partei. Auf der ZK-Tagung im April 1929 wurden die Rechten erstmals namentlich angegriffen. Im Juli wurde Bucharin als Präsident der Komintern abgesetzt, Tomski hatte seinen Posten ja bereits im Vormonat verloren. Ab dem August begann die *Prawda* mit einer Flut von Beschuldigungen gegen Bucharin und Genossen, die erst mit Bucharins Entfernung aus dem Politbüro im November 1929 und der Unterwerfungserklärung der drei Führer endete. Im Gegensatz zur linken Opposition wurden die Rechten erst geschlagen und dann offen angegriffen.

Die rechte Opposition war die letzte öffentliche Manifestation organisierten Widerstandes in der USSR. In den folgenden Jahren wurden die Oppositionellen auch physisch liquidiert.

Die Liquidierung der Opposition 1929-1938

Die rechte Opposition wurde zu Beginn der dreißiger Jahre recht mild behandelt. Rykow behielt seinen Platz im Politbüro bis 1931, Bucharin und Tomski verblieben im ZK; Bucharin wurde zum Propagandisten Stalins. Auch Sinowjew und Kamenew wurden nach ihrer halbjährlichen Probezeit wieder in die Partei aufgenommen, wo sie sich auf subalternen Posten zu bewähren hatten. 1932 wurden sie in einer neuerlichen Säuberungswelle wieder für ein halbes Jahr aus der KPSU entfernt.

Um so schärfer ging die Stalinfraktion gegen die Anhänger Trotzkis vor. 1928 schien allerdings deren Zahl zu wachsen. In Moskau und Leningrad verteilten sie Flugblätter und schrieben Bulletins. Sie intervenierten in den Fabriken und verlangten die Wiederaufnahme der Opposition. In einigen Fabriken wurden sie sogar gewählt. Zum elften Jahrestag der Revolution verteilten sie zehntausend Flugblätter. Die Trotzkisten schätzten ihre Anhängerzahl auf 8.000, davon 1.000 bis 2.000 in der Deportation. Ende 1928 schlug die GPU zu und verhaftete mehrere hundert Oppositionelle, 150 allein in Moskau. Im Osten der Sowjetunion gab es inzwischen 108 'Kolonien' von Oppositionellen, die meist brieflich oder durch Kuriere miteinander in Kontakt standen. Die Wende der Partei wurde unter den Deportierten heftig diskutiert. Trotzki führte von Alma-Ata eine intensive Korrespondenz mit seinen Anhängern. Um ihn von seinen Freunden zu isolieren, beschloß man seine Ausweisung. Im Winter 1929 wurde er nach Odessa gebracht und kam im Februar in Istanbul an. Von der russischen Opposition war Trotzki jetzt getrennt, dafür konnte er mit seinen Anhängern im Ausland in Kontakt treten.

Die linke Opposition hielt 1928 den Kurswechsel noch für provisorisch und sah im rechten Flügel weiter die Hauptgefahr des Thermidors. Doch einige Oppositionelle hielten sie jetzt bereits für endgültig; im Mai 1928 brachen Pjatakow und Antonow-Owsejenko mit Trotzki. Das waren zwei der wichtigsten Führer der Opposition von 1923. Trotzki schrieb, man müsse Stalins Linkskurs kritisch unterstützen, der große Teile des Programms der Linken einfach übernommen habe; noch sei der Kurswechsel unsicher. Die Gefahr, daß Stalin vor den Kulaken kapituliere, sei nicht ausgeschlossen.

1929 kam es dann zum Zusammenbruch der *Linken Opposition*. Stalin hatte richtig kalkuliert: Von Trotzki isoliert, konnte dessen Autorität nicht mehr geltend gemacht werden. Ende 1928 sah Preobrashenski in dem neuen Kurs Stalins die Verwirklichung seiner eigenen Theorien. Jetzt rächte es sich, daß Trotzki Mitte der zwanziger Jahre, um Preobrashenski in der Opposition zu halten, keine intensive Diskussion um dessen Positionen geführt hatte. Dieser hielt den Übergang vom Kapitalismus zum Sozialismus in einem Land in einem unterentwickelten Land durchaus für möglich, Stalin sei nur ein unbewußtes Werkzeug einer ökonomischen Notwendigkeit. Durch die 'Ausbeutung' der Bauern sei eine radikale Industrialisierung möglich. Preobrashenski wollte von Stalin die Erlaubnis, eine Oppositionskonferenz einzuberufen, um die neue Situation zu diskutieren. Trotzki antwortete ihm trocken, Kerkermeister und Gefangene seien keine Verbündeten; ein Wiedereintritt in die Partei sei nur unter den Bedingungen proletarischer Demokratie möglich. Preobrashenskis Versöhnungstaktik fand unter den Oppositionellen rasch Anhänger, Radek und Smilga schlossen sich ihm an. Im Juli 1929 schrieben die drei eine Erklärung für die *Prawda.* Sie erklärten sich mit der Parteilinie einverstanden, unterstützten die Industrialisierung, den Kampf gegen die Kulaken und die Rechten sowie gegen die Staats- und Parteibürokratie. Ihr kriecherischer Ton gegenüber Stalin stand im Gegensatz zur Gehässigkeit, mit der sie die permanente Revolution angriffen. Die Logik der Opposition habe zur Überschätzung der Differenzen zur Partei geführt, die wiederum die Gründung einer neue Partei implizierte. Ihr Brief mit der Bitte um Wiederaufnahme in die Partei bekam bis zum November 1929 609 Unterschriften.

Rakowski, Kossior und andere antworteten im August 1929 mit einem Brief ans ZK und ZKK. Sie erklärten sich mit dem Kampf um den Fünfjahresplan und gegen die rechte Gefahr solidarisch, doch müßten die Arbeiter und armen Bauern in diesen Kampf einbezogen werden. Die Bürokratie sei weiterhin eine große Gefahr, eine sozialistische Produktion sei nur auf Weltebene möglich. Sie forderten die Wiederaufnahme in die Partei und waren bereit, sich der Parteidisziplin zu unterwerfen, sofern sie ihre kommunistischen Meinungen wie in den Statuen verankert verteidigen dürften. Diese Erklärung bekam 500 Unterschriften, Trotzki schloß sich ihr an.

Während die GPU Preobrashenskis Erklärung frei zirkulieren ließ, wurde Rakowskis Plattform unterdrückt, die Unterzeichner tiefer nach Sibirien verbannt und isoliert. Im Oktober 1929 kapitulierte eine weitere Oppositionsgruppe um Smirnow. Der Schlag für die Opposition war schwer: Von den etwa 8.000 Oppositionellen 1927 waren 1929 vielleicht noch tausend übrig. 1930 führten Rakowski, Sosnowski und Muralow ihre Reihen an. Die Mehrheit der Dissidenten bestand aus den 'Jungen' der Generation von 1917, größtenteils Intellektuelle und wenige Arbeiter, fast alle in der Verbannung. Die 'Isolatoren' waren wahre politische Universitäten, in denen um die Fragen, ob man sich nur an die Partei oder auch an die Massen wenden solle, ob die USSR ein Arbeiterstaat oder ein staatskapitalistisches Land sei, intensiv gerungen wurde.

1933 bis 1936 gab es die nächste Welle der Parteisäuberungen. Die Zahl der Parteimitglieder sank von 3,5 Millionen auf weniger als zwei Millionen. Im Dezember 1934 wurde Stalins Mann in Leningrad, Kirow, ermordet. Das war der Auftakt zu einer immensen Bartholomäusnacht, die hier mehrere Jahre andauerte. Jeder, der irgendwann einmal mit der Opposition zu tun gehabt hatte, jeder, den man im weitesten Sinne zur NEP-Bourgeoisie oder den Kulaken zählen konnte, jeder, der eine verantwortliche – und damit begehrte Stelle in Wirtschaft, Verwaltung oder Partei innehatte, war von Verhaftung, Gefängnis, Arbeitslager, Erschießung oder einfach vom Verschwinden bedroht. Der Massenterror erstickte jede Möglichkeit eines organisierten Widerstandes. In einer Art von vorauseilendem Bürgerkrieg wurde jede potentielle Opposition erstickt.

Der Höhepunkt des Terrors waren die Moskauer Prozesse. Im August 1936 wurden die alten Bolschewiki Sinowjew, Kamenew, Smirnow mit anderen angeklagt, ein vereinigtes trotzkistisch-sinowjewistisches Terrorzentrum gebildet und Attentate auf Stalin, Woroschilow und andere Parteiführer vorbereitet zu haben. Eine Gruppe unter ihrem Kommando habe 1934 Kirow ermordet. Die Angeklagten gestanden zur Verblüffung der Weltöffentlichkeit, Weisungen von Trotzki und seinem Sohn Léon Sedov, den beiden Köpfen der Verschwörung, erhalten zu haben. Sinowjew, Kamenew und Smirnow wurden mit 13 weiteren Angeklagten zum Tode verurteilt und erschossen. Diesem Schauprozeß folgten bis 1938 weitere gegen andere alte Bolschewiki, unter anderem Bucharin, die ebenfalls mit der Todesstrafe endeten. 1937 ließ Stalin die gesamte oberste Armeeführung einschließlich des Stabschefs Tuchatschewski hinrichten; beim deutschen Angriff auf die Sowjetunion 1941 sollte das Fehlen der qualifizierten Führung der Roten Armee fatale Folgen haben.

Von den 71 auf dem XVII. Parteitag 1934 gewählten ZK-Mitgliedern wurden nur 16 1939 wiedergewählt; die anderen 55 waren verstorben, verurteilt oder einfach verschwunden. 1939 waren nur noch sieben Personen, die während der Revolution oder danach wichtige Posten bekleidet hatten, in Freiheit: Stalin hatte die bolschewistische Partei vernichtet.

Ab 1933 brachen die Kontakte der russischen Opposition ins Ausland ab. Léon Sedov leitete bis dahin von Berlin aus die Koordination. Er traf Reisende; mit der Opposition sympathisierende Funktionäre der KPD ließen sich zur Schulung nach Rußland schicken und suchten Kontakte und Informationen. Das russische *Bulletin der Opposition* wurde von ihnen oder von russischen Matrosen ins Land geschleust. Mit dem Sieg des deutschen Faschismus brachen diese Kontakte weitgehend ab. Informationen kamen nur noch von Aussteigern, die ins Ausland fliehen konnten. Victor Serge berichtete 1936 von noch vielleicht 500 Linksoppositionellen. So konnten die Berichte vom heroischen Widerstand der Trotzkisten in Workuta erst 1961 den Westen erreichen. Die Oppositionellen wurden in Sibirien gesundheitlich ruiniert. 1934 kapitulierte mit Rakowski der letzte bekanntere Oppositionelle.[72]

In Workuta, den Kohlebergwerken nahe am Polarkreis, wurden ab 1936 die überlebenden Bolschewiki-Leninisten konzentriert. Nach dem Moskauer Prozeß im Herbst 1936 beschlossen sie auf mehreren Treffen einen Generalstreik zur Erzwingung ihrer Rechte als politische Gefangene. Sie forderten die Zusammenfassung aller politischen Gefangenen und die Trennung von den gefährlichen Kriminellen, eine ihrer Qualifikation angemessene Arbeit, das Recht, Bücher und Zeitschriften zu erhalten sowie die Verbesserung der Versorgungs- und Lebensbedingungen.[73] Nach anderen Berichten forderten sie den Achtstundentag, Nahrungsrationen unabhängig von der Erfüllung der Normen; alle Invaliden, Frauen und Alten sollten außerhalb des Polarkreises leben dürfen.

Der Streik begann am 27. Oktober 1936, dauerte 132 Tage und umfaßte fast tausend Gefangene. 600 von ihnen isolierte die Lagerleitung 40 km außerhalb von Workuta in primitiven Baracken. Ihre Korrespondenz wurde unterbunden, die Heizung wurde bei bis zu minus 50 Grand teilweise abgestellt. Im März gab der NKWD nach, die Streikenden wurden ins Bergwerk zurückgebracht, fünf der Streikenden waren tot.

Nach dem nächsten Prozeß kamen im Juni 1937 neue Gefangene in Workuta an. Die Lagerleitung hielt die im Frühjahr gemachten Zusagen nicht ein. Brotrationen wurden gekürzt, kriminelle Gefangene mit Knüppeln bewaffnet. Im Herbst 1937 wurden wieder 1.200 Oppositionelle separiert und mußten den gesamten Winter unter unerträglichen Bedingungen verbringen. Im März 1938 wurden 35 Gefangene zusammengerufen, mit LKWs weggefahren und erschossen. In den nächsten zwei Monaten wiederholte sich diese Prozedur fast täglich. Anfang Mai waren nur noch etwa einhundert Gefangene am Leben. Als Berija an die Spitze des NKWD berufen wurde, brachte man die Überlebenden ins Bergwerk zurück.

Die verratene Revolution

Nach der Niederlage der linken Opposition, der Ausschaltung der Rechten und der Industrialisierung, der Kollektivierung der Landwirtschaft und besonders nach der Niederlage des deutschen Proletariats gegen den Faschismus war klar, daß die linke Opposition ihre Analyse der Sowjetgesellschaft auf eine neue Grundlage stellen mußte, wollte sie der gesellschaftliche Realität gerecht werden. In den folgenden Jahren gab Trotzki die Rolle der Opposition in der Partei auf und entwickelte eine Theorie des ‘degenerierten Arbeiterstaates’, die er in seinem Buch ‘Die verratene Revolution’ zusammenfaßte.[74]

Zunächst einmal mußte er seine Datierung des Thermidor korrigieren. Nach Lenins Tod habe sich Mitte der zwanziger Jahre die Bürokratie über die Arbeiter erhoben und das Proletariat politisch entmachtet.

> *"Den Sowjetthermidor definieren wir als Sieg der Bürokratie über die Massen.“*[75]

---

72 Pierre Broué: Rakovski ou la Révolution dans tous les pays; Paris 1996

73 Pierre Broué: Les trotskystes en Union soviétique (1929-1938); in: CAHIERS LEON TROTSKY No. 6/1980, p. 58-65; M.B.: Les Trotskyistes à Vorkouta; in: CAHIERS LÉON TROTSKY No. 53, April 1994, p. 21-31

74 Leo Trotzki: Die verratene Revolution (1936); Zürich 1957

75 ebenda, p. 104

Die Bürokratie habe sich erst als Schiedsrichter über die Klassen erhoben, nach der Liquidierung der Kulaken und der NEP-Bourgeoisie dann als eigenständige Herrschaftsschicht. Die Bürokratie umfasse die fünf bis sechs Millionen Mitglieder der kommandierenden Spitze des Staatsapparates, der Betriebs- und Kolchosleitungen sowie der Parteibürokratie. Die materielle Grundlage sei die Armut der Gesellschaft. Der Stand der Produktion sei weit davon entfernt, die Gesellschaft mit allem Notwendigen zu versorgen. Aber er reiche aus, einer Minderheit Privilegien zu gewähren und die Ungleichheit in eine Knute zur Auspeitschung der Mehrheit zu verwandeln. Die Bürokratie schöpfe den Rahm für sich ab.

Die Sowjetbürokratie habe das Proletariat politisch expropriiert.

> *"Die Bürokratie hat die bolschewistische Partei besiegt, sie siegte über das Programm Lenins. Der bleierne Hinterteil der Revolution wog schwerer als der Kopf der Revolution."*[76]

Doch die Sowjetbürokratie sei keine bürgerliche oder sonstige neue Klasse. Sie verteidige das Staatseigentum als Quelle ihrer Macht und ihrer Privilegien. So sei sie zwiespältig: Einerseits sei sie immer noch ein – wenn auch deformiertes – Werkzeug der Diktatur des Proletariats. Sie sei auch keine Klasse von 'Staatskapitalisten', sie besitze keine Aktien, ihre Privilegien seien nicht erblich. Sie tue so, als existiere sie als soziale Gruppe überhaupt nicht. Sie verteidige das Staatseigentum aber nur insofern, als sie das Proletariat fürchte. Die Ergebnisse der Oktoberrevolution seien von der herrschenden Schicht verraten, nicht umgestürzt worden.

Die weitere Entwicklung der Sowjetunion könne sowohl zum Kapitalismus als auch zum Sozialismus führen. Die Bürokratie werde versuchen, sich einen immer größeren Teil des Nationaleinkommens anzueignen.

> *"Eine weitere ungehemmte Entwicklung des Bürokratismus müßte unweigerlich zum Stillstand des wirtschaftlichen und kulturellen Wachstums, zu einer furchtbaren sozialen Krise und zur Regression der gesamten Wirtschaft führen. Das aber würde nicht nur den Zusammenbruch der proletarischen Diktatur, sondern gleichzeitig auch das Ende der bürokratischen Herrschaft bedeuten. An die Stelle des Arbeiterstaates würden nicht 'sozialbürokratische', sondern kapitalistische Verhältnisse treten."*[77]

Die Ursache für den Sturz der Bürokratie könne von innen – z.B. durch einen Aufstand der Arbeiter – oder von außen – z.B. einen Krieg – kommen. Werde sie nicht durch eine sozialistische Macht ersetzt, bedeute dies unter kapitalistischen Verhältnissen einen katastrophalen Rückgang von Wirtschaft und Kultur. Die Bolschewiki-Leninisten ständen selbstverständlich auf der Seite der sowjetischen Arbeiterklasse.

> *"Eine neue revolutionäre Partei würde die Demokratie in Gewerkschaften und Sowjets wiederherstellen, den Staatsapparat säubern und alle Privilegien abschaffen. Was die Eigentumsverhältnisse anbelangt, brauchte sie keine revolutionären Maßnahmen ergreifen. Sie würde die Planwirtschaft weiterentwickeln. Sie bräuchte keine soziale Revolution durchzuführen.*
>
> *Würde dagegen die Bürokratie von einer bürgerlichen Partei gestürzt, so hätte sie unter den heutigen Bürokraten nicht wenige willige Diener. Die Restauration bräuchte wahrscheinlich weniger Leute zu entfernen als eine revolutionäre Partei. Sie würde das Privateigentum an Produktionsmitteln wiederherstellen."*[78]

Bei einer revolutionären Entwicklung werde sich die Bürokratie spalten, eine Minderheit werde zu den Revolutionären übergehen.

Trotzkis Ermordung durch den verlängerten Arm Stalins verhinderte, daß er seine Theorie in der Nachkriegszeit weiter entwickeln und anwenden konnte. Seine Epigonen hatten nicht die Erfahrung und die Fähigkeit, sein Werk fortzusetzen.

---

76 ebenda, p. 94

77 Leo Trotzki: Der Klassencharakter des Sowjetstaats (1933); in: Schriften 1: Sowjetgesellschaft und stalinistische Diktatur;.Bd.1.1., p. 486

78 Leo Trotzki: Die verratene Revolution, p. 245/246

3. Das Entstehen der Opposition 1924-1930: eine schwere Geburt

Die Bolschewisierung

Trotz der Schwächung der Partei durch die Fraktionskämpfe der vergangenen Jahre – die Mitgliederzahl war von 118.000 nach Tours auf 55.000 im Jahr 1923 gesunken [79] - waren mit dem Sieg des linken Parteiflügels, seinem mutigen Kampf gegen die Ruhrbesetzung, die Hoffnungen auf eine einheitliche revolutionäre Politik gewachsen.

> *"Die größten Schwierigkeiten warten noch auf sie, aber man kann jetzt schon hoffnungsvoll mit aller Sicherheit sagen, daß in Frankreich eine echte kommunistische Partei existiert, lebt und wächst."*[80]

schrieb Trotzki im Mai 1923. Doch die Fraktionskämpfe setzten sich in neuer Rollenverteilung fort.

Ihre Ursachen lagen hauptsächlich im Konflikt der russischen Partei. Nach der Bildung der Troika trachtete Sinowjew als Präsident des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale (EKKI), Trotzkis Anhänger in der KI und ihren Sektionen zu neutralisieren. Sein Hebel dazu war die 'Bolschewisierung'. Die Bolschewiki hätten als einzige Mitgliedspartei eine erfolgreiche Revolution durchgeführt, folglich müßten alle Sektionen ihrem Beispiel auf politischer wie auf *organisatorischer* Ebene nacheifern. Die alten, sozialdemokratischer Tradition entstammenden Wohngebietsorganisationen wurden durch Betriebszellen ersetzt. Im Betrieb spiele sich der Klassenkampf ab, hier trete man dem Kapital direkt gegenüber. Diese an sich gute Idee wurde durch die Praxis völlig verkehrt: war es für die Wohngebietsgruppen weniger schwierig, sich offen ohne größere Repressionen zu versammeln, so bedingte die neue Organisationsform in der Regel eine stärkere Geheimhaltung; man konnte angesichts des zu erwartenden Widerstandes nicht so offen wie im Wohngebiet arbeiten, mußte sich gegen Zuträger des Kapitals schützen etc. Es gab im Frankreich der zwanziger Jahre mit seiner vorherrschenden Struktur von Klein- und Mittelbetrieben nur wenige Firmen, in denen viele Kommunisten arbeiteten; die Betriebszellen waren also wesentlich kleiner als die alten Organisationsstrukturen, damit aber auch leichter vom Parteiapparat zu kontrollieren.

Die wichtigste organisatorische Maßnahme gegen die Opposition aber bestand in der starken Vergrößerung, der Aufblähung des Parteiapparats. Funktionäre sind aufgrund ihrer materiellen Abhängigkeit leichter zu disziplinieren als die Mitgliedermassen, gewisse Verhaltensweisen sind ihnen eigen. Marguerite Rosmer bemerkte in einem Brief an Humbert-Droz im April 1924:

> *"Die Funktionäre strömen von allen Seiten herbei; in ihrer Mehrheit sind sie unfähig, besitzen kein politisches Gespür und stellen sich stets auf die Seite des Stärkeren, um bei der Verteilung des Kuchens nicht zu kurz zu kommen."*[81]

Die Betonung des Parteiapparats wurde in einer Resolution des Comité directeur – des Leitungskomitees – über die russische Frage deutlich, die gegen die Stimmen von Souvarine und Monatte bei Enthaltung Rosmers im März 1924 angenommen wurde:

> *"Es ist die Aufgabe des Parteiapparats unter der Führung der alten bolschewistischen Garde, die durch die Schule Lenins und zweier Revolutionen (1905 und 1917) geformt wurde, sich jeder Abweichung entgegenzustellen."*[82]

Im Verlauf der Bolschewisierung wurden die Parteistrukturen völlig zentralisiert. Unter formeller Beibehaltung des demokratischen Zentralismus – Wahl der Leitungen durch die Mitgliedschaft, einheitliche Durchführung der Beschlüsse – wurden Zellen, Unterbezirke, Bezirke, Regionen sowie der Parteitag sukzessive der Kontrolle des Apparats unterworfen. Besondere Aufgaben erhielt der Generalsekretär:

> *"Der Generalsekretär hat eine hauptsächlich politische Aufgabe. Er übt die generelle Kontrolle über alle Bereiche der Parteiaktivität aus ... Der Generalsekretär prüft alle vorliegenden Fragen. Er bearbeitet die aktuellen Probleme und bestimmt, welche dem Zentralkomitee, dem Politbüro oder dem Organisationsbüro vorgelegt werden sollen."*[83]

---

79 Jacques Fauvet: Histoire du Parti communiste français, p. 55
80 Léon Trotsky: Le mouvement communiste en France, p. 275
81 in Léon Trotsky: Le mouvement communiste en France, p. 280
82 BULLETIN COMMUNISTE No.13, 28. März 1924
83 CAHIERS DU BOLCHEVISME No.25, 15. August 1925, p. 1.681

So widmete sich die entstehende Parteibürokratie mehr organisatorischen als politischen Fragen. In den *Cahiers du bolchevisme*, dem neuen theoretischen Organ der Kommunistischen Partei, erschien 1924/25 kein einziger Artikel über die Politik von SFIO und CGT, 68 Prozent seiner Artikel sowie 65 Prozent der seines Vorgängers *Bulletin communiste* behandelten Organisationsfragen.[84]

Der theoretische Knüppel der Parteiführung war der 'Leninismus'. So wie man Lenin wie einen Heiligen einbalsamiert hatte, konservierte man auch seine Schriften; losgelöst vom gesellschaftlichen Kontext ihres Entstehens wurden sie zur alleinigen, immer und überall gültigen Richtschnur, die zwangsläufig zur Macht führen müsse. Ihre Interpretation oblag der 'alten Garde', also der Troika und ihren Anhängern, in der Komintern Sinowjew. Mit dem Leninismus wurde die Opposition erschlagen.

> *"...die Genossen verstehen, daß nur die von Lenin aufgestellte und von seinen Schülern angewandte Theorie, Taktik und Praxis die wirklich richtige ist. Alle anderen Methoden und Theorien, auch wenn sie von den besten Revolutionären entwickelt wurden (wie Trotzki und Rosa Luxemburg), sind falsch; Überreste alter Methoden und Theorien der linken Sozialdemokratie oder eine falsche Antwort auf diese Theorie."*[85]

> *„Unsere Partei, in der die verschiedensten theoretischen Traditionen zusammentreffen, benötigt eine radikale theoretische Reinigung. Ihre jungen Kader werden von der Schule des Leninismus geformt, aber die alten Kader müssen durch die gleiche Schule gehen. Mit 20 Prozent Theorie von Jaurès, 10 Prozent Marxismus, 20 Prozent Leninismus, 20 Prozent Trotzkismus und 30 Prozent Konfusionismus wird die Partei weder revolutionär noch bolschewistisch und auch nicht fähig, die proletarischen und bäuerlichen Massen in die entscheidenden Kämpfe zu führen. Alle Erfahrungen mit den Kämpfen der letzten Jahre in Europa, alle Erfahrungen der russischen Revolution sowie der gesamten Geschichte der größten proletarischen Partei der Welt, der KP Rußlands, zeigen der Partei den Weg zu dem großen Ziel: 100 Prozent Leninismus."*[86]

Diese Theorie des Leninismus, von Sinowjew und seinen wichtigsten Anhängern in der Internationale Ruth Fischer und Arkadij Maslow in Deutschland, Albert Treint und Suzanne Girault in Frankreich vertreten, war der Hammer, mit dem sie auf ihre Gegner in der Partei einschlugen. Die Sinowjewisten waren dabei durchaus Verfechter der Weltrevolution. Trotz der Aufblähung der Parteiapparate, der theoretischen Simplifizierungen und ihres Fraktionskampfes gegen die Rechten wie gegen Trotzki und seine Anhänger, waren sie doch noch einen qualitativen Schritt von der Politik und den Methoden entfernt, mit denen Stalin später jegliche Opposition knebeln und ausrotten sollte. Zur Zeit von Sinowjews EKKI-Präsidentschaft wurden die Offenen Briefe, Plattformen der Opposition veröffentlicht, wenn auch immer öfter verzögert und mit denunziatorischen Kommentaren begleitet. Sinowjew und seine Parteigänger wurden schließlich Opfer ihrer eigenen bürokratischen Methoden: als 1928 Treint und Girault aus der PCF ausgeschlossen wurden, konnten sie kaum mehr als eine Hundertschaft von Anhängern dagegen mobilisieren.

Der Ausschluß Souvarines

In Frankreich galt Boris Souvarine, brillianter Journalist, einer der wenigen Kriegsgegner seit 1914, Mitbegründer der KP, Mitglied des EKKI und Herausgeber des theoretischen Parteiorgans *Bulletin communiste* als Anhänger Trotzkis. Trotz seiner Mitgliedschaft im Comité directeur, wie die spätere Parteiführung noch hieß, war er in der Partei nicht unumstritten. Seine persönliche Abneigung gegenüber Treint war allgemein bekannt. So kritisierte Souvarine Treints Rechenschaftsbericht auf dem Lyoner Parteitag 1924 als unzureichend, er sei mehr ein persönlicher Bericht Treints als der kollektive einer Parteiführung, ohne die notwendigen Auskünfte über den Zustand der Partei. Laut diesem Bericht sei das Politische Büro (Politbüro) von Treint geführt worden, das stelle die Tatsachen auf den Kopf, als ob ein Haus auf das Dach aufgebaut sei.[87] Der Lyoner Parteitag brachte einen vorübergehenden Sieg Souvarines über Treint, dieser verlor den Posten des Generalsekretärs und wurde nicht wieder ins Politbüro gewählt.

Souvarine stellte sich konsequent auf die Seite der russischen Opposition. Am 19. Februar 1924 setzte er im CD gegen die Stimmen von Semard, Treint und Girault eine Resolution durch, der Verurteilung der Opposition solange nicht zuzustimmen, wie das CD nicht über ausreichend Dokumente beider Seiten verfüge.[88] Eine trotzkistische Mehrheit in der französischen Partei drohte!

Trotzki genoß in der PCF großes Ansehen: Seit Beginn des Krieges bis zum Oktober 1916 war er im französischen Exil gewesen und hatte eng mit den Kriegsgegnern um Monatte und Rosmer zusammengearbeitet;

---

84 Danielle Tartakotisky: Le PCF, étapes et problèmes, p. 159
85 A. L.: Idéologie, direction et organisation homogènes; in-. CAHIERS DU BOLCHEVISME No.2, 28. November 1924, p. 66
86 ebenda, p. 67
87 BULLETIN COMMUNISTE No.1, 4. Januar 1924, p. 1-3
88 BULLETIN COMMUNISTE No.14, 4. April 1924, p. 252

auf dem III. Kominternkongreß hatte er die Frankreich-Kommission geleitet, anläßlich Lenins Tod wurden in der Parteizeitung *Humanité* Trotzkis Artikel und Bilder veröffentlicht.[89] Die Komintern sandte eine Delegation mit Manuilski und Losowski nach Frankreich. Mit Treint und Girault organisierten sie die Gegenoffensive gegen die 'Rechten' Souvarine, Rosmer und Monatte.

Im Frühjahr 1924 zeichnete sich die Niederlage der russischen Opposition ab. Die Zögernden scharten sich um die Sieger. Am 17. Februar gelang es Treint, auf dem Bezirksparteitag der wichtigsten Föderation Seine mit 78 zu 60 eine Mehrheit zu erringen.[90] Die nächste Aufgabe war die Isolierung Souvarines im Politbüro. Die PB-Mitglieder Crémet, Maranne und Tommasi waren von den Komintern-Delegierten leicht zu beeinflussende junge Arbeiter. Cachin und Sellier hatten wegen ihrer Unterstützung der Burgfriedenspolitik im Krieg ein permanent schlechtes Gewissen, damit konnten sie unter Druck gesetzt werden. Kurz nach dem Bezirkskongreß Seine brach Souvarines Mehrheit im Politbüro zusammen, wenig später stimmte auch das CD für die Komintern-Mehrheit.[91] Am 18. März nahm das CD sinowjewistische Thesen an und beschloß, Souvarine als Herausgeber des *Bulletin communiste* abzulösen. Ende März konnte Manuilski beruhigt nach Moskau zurückkehren.

Souvarine wurde keine Möglichkeit gegeben, *im Bulletin communiste* zu seiner Absetzung Stellung zu nehmen. Er reagierte mit einem Rundschreiben an die Abonnenten der von ihm 1920 gegründeten Zeitschrift. Er verteidigte Trotzki und Radek gegen den Vorwurf des Menschewismus und kündigte eine Geldsammlung zur Gründung einer neuen Zeitschrift an.[92] Ohne Erlaubnis der Partei gab er Trotzkis Broschüre 'Der neue Kurs' heraus. Zu deren Finanzierung trug auch ein junger Parteisekretär aus dem Pas-de-Calais namens Maurice Thorez bei, es sollte seine einzige 'trotzkistische' Jugendsünde bleiben.

Treint lieferte die theoretische Begründung für den Kampf gegen Souvarine und seine Freunde. Da er sie als 'Rechte' darstellte, konnte er sich als 'Linker' bezeichnen, was in der Komintern der zwanziger Jahre immer ein taktischer Vorteil war. In seinem zentralen Artikel 'Gegen die internationale Rechte' [93] begründete er ihren Richtungswechsel. Selbst wenn man in der Vergangenheit eine richtige Linie vertreten habe, bedeute das nicht automatisch, daß man auch heute auf dem richtigen Kurs sei.

> *"Wir glauben, Rosmer, Monatte, Souvarine und Trotzki täuschen sich in einer großen Anzahl von Punkten. Und gerade weil diese Männer ehrlich sind, weil sie der Arbeiterbewegung enorme Dienste geleistet haben, gelingt es ihnen, einen bedeutenden Teil der Internationale auf ihre Seite zu ziehen ... wir hoffen, daß sie ihren Irrtum erkennen, daß sie zur alten Garde zurückkehren, von der wir glauben, sie verfolgt einen guten revolutionären Kurs."*[94]

Monatte spreche für eine Arbeiterlinke in der Partei. Ihm gehe es aber nicht um die Proletarisierung, vielmehr wolle er von der Parteiführung unabhängige Gewerkschaftskommissionen. Dies aber bedeute eine Schwächung der Partei, sei ein Reflex des Anarcho-Syndikalismus, ein rechter Fehler wie die Ablehnung der Betriebszellen. Wenn Souvarine davon spreche, die Russen hätten die Krise in der französischen Partei künstlich entfacht, sei das keine rechte Sprache? Die Stellungnahme der Minderheit zur russischen Wirtschaftskrise, zum Rückzug der KPD 1923 und ihre reformistischen Illusionen zu England zeigten ihren revolutionären Pessimismus.

Dann unternahm es Treint, die französische Opposition in eine Reihe mit der 'internationalen Rechten' zu stellen. Die Rechte in der KPD habe in die Führer der linken Sozialdemokratie ein zu großes Vertrauen gesetzt und sich in Verhandlungen hinter den Kulissen verloren, anstatt die Arbeiterregierungen in Sachsen und Thüringen mit Appellen an die Massen als revolutionäre Waffe zu nutzen.

In Rußland forderten Radek wie Krassin neue Konzessionen für das Auslandskapital. Das würde das internationale Kapital mit den Millionen russischen Bauern in Verbindung bringen und deren Bündnis mit dem Proletariat zerbrechen und somit das Sowjetsystem in Gefahr bringen. Trotzki mache die Parteidemokratie zum Streitpunkt mit dem ZK, mobilisiere die Jugend gegen die alte Garde; aber auch Versammlungen von NEP-Leuten hätten Demokratie und Beteiligung an der Regierung gefordert.

In den meisten Parteien der Internationale gebe es eine rechte Gefahr, auch wenn die Rechten keine gemeinsame Plattform hätten. Solle man es ihnen gestatten, sich zu organisieren, eine Plattform zu entwerfen, die Revision des Bolschewismus zu predigen, welche nichts als ein Neo-Menschewismus wäre?

Im *Bulletin communiste* wie in der *Humanité* hätten Souvarine und Rosmer die Artikel der Opposition in den Vordergrund gerückt und die der Mehrheit verspätet oder auf den hinteren Seiten veröffentlicht.

---

89 L'HUMANITE, 23., 25. und 27. Januar 1924
90 Philippe Robrieux: Histoire intérieure du Parti communiste; Bd.1, p. 209
91 ebenda, p. 210
92 L'HUMANITE, 27. März 1924
93 BULLETIN COMMUNISTE No.16, 18. April 1924, p. 385-391
94 ebenda., p. 386

"Es ist deutlich: Die Rechten der verschiedenen Parteien tauschen sich aus und begünstigen einander. Es ist absehbar, daß sie auf dem V. Weltkongreß gegen das russische Zentralkomitee einen Block bilden werden."[95]

Die Aufgabe des Kongresses sei es, die Rechte zu schlagen.

Rosmer trat daraufhin mit vier weiteren Kollegen als Redakteur der *Humanité* zurück.[96] Die Angegriffenen waren sich über ihr Vorgehen uneins. Während Monatte für einen sofortigen Gegenangriff plädierte, riet Rosmer zum Abwarten, eine verfrühte Attacke würde den Block gegen sie nur verstärken. Vielmehr müsse man auf die Dummheit der Parteiführung setzen, allein die Aufzählung ihrer Fehler ergebe eine ausgezeichnete Anklage.[97]

Louis Sellier versuchte zu vermitteln, vielleicht auch die Opposition auseinander zu dividieren. Treints Aktivismus verführe diesen manchmal dazu, Urteile wie 'ein Schnitt mit dem Messer' abzugeben, die wenig differenziert seien. So stecke er Rosmer und Monatte in einen Sack mit Souvarine, obwohl sich deren Positionen von denen Souvarines unterschieden.[98]

Am 2. Juni 1924 tagte der Conseil national (CD) der Partei. Treint kehrte ins Politbüro zurück und wurde der eigentliche Parteiführer. Mit 2.353 gegen drei Stimmen bei zehn Enthaltungen erklärte sich die Versammlung in allen Fragen für die Positionen der russischen Führung. Sellier wiederholte die Vorwürfe gegen Souvarine, über dessen Fall der Kominternkongreß entscheiden müsse. Rosmer, Monatte und deren Freunde forderte er auf, ihren Fehler, im entscheidenden Moment ihren Posten – die *Humanité*-Redaktion – verlassen zu haben, einzusehen und weiter der Partei zu dienen.

Monatte wandte sich gegen die generelle Verurteilung der russischen Opposition. Er habe nie Brandler in Deutschland unterstützt. Einige Genossen wollten in die französische Partei Kategorien einbringen, die in Deutschland berechtigt seien, in Frankreich jedoch nicht. Er verlangte, mit Souvarine verurteilt zu werden.[99]

Der V. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale schloß Boris Souvarine aus der KI und der KPF aus; zum folgenden Weltkongreß könne er seine Wiederaufnahme beantragen, wenn er sich loyal verhalte.[100]

Souvarine blieb noch ein Jahr lang als Übersetzer in Moskau. Nach seiner Rückkehr begann er mit der Publikation einer neuen Serie des *Bulletin communiste*. Die PC hatte das *Bulletin* Ende 1924 zugunsten der *Cahiers du bolchévisme* eingestellt, so daß Souvarine seine Zeitschrift weiterführen konnte. Von Oktober 1925 bis Januar 1926 erschien das *Bulletin communiste* wöchentlich. In der ersten Nummer resümierte sein Herausgeber den Zustand der Opposition:

"Heute gibt es angesichts der Krise des internationalen Kommunismus nicht mehr als eine Handvoll Unbeugsamer, die den lebendigen Geist marxistischer Kritik bewahren, die lebendige Tradition des Kommunismus fortführen, das proletarische Bewußtsein in seinem Klassenstolz stärken gegen den falschen Kurs der revolutionären Organisation, gegen das Aufgeben der allgemeinen Interessen des Proletariats zugunsten bürokratischer Klüngeleien, gegen die tödliche Gefahr des Abenteurertums, das Kriechertum und die Korruption."[101]

Das *Bulletin communiste* definierte seine Aufgabe: Es wolle zur Wiederbelebung der KP in Frankreich und zum Fortschritt der gesamten Internationale beitragen.

"So wie es (das Bulletin communiste, A. d. V.) Parteiorgan wurde, nachdem es Organ der Opposition gewesen war, erscheint es als Organ der Opposition, bevor es wieder Parteiorgan wird. Sein Ziel ist nicht sein eigenes Leben, sondern der Kommunistischen Partei Leben zu geben. Die Wiedergeburt des französischen Kommunismus wird das Bulletin communiste von der Notwendigkeit, als kommunistisches Oppositionsblatt zu leben, befreien."[102]

"Wir warten auf den Tag, an dem das Bulletin communiste als das wahre Organ des französischen Kommunismus von denen anerkannt werden wird, die es heute verdammen."[103]

Im Januar 1926 wurde das Erscheinen der Zeitschrift suspendiert. Die bisherigen Monate des Erscheinens hätten ein positives Ergebnis gehabt. Die Exekutive der Komintern habe angekündigt, die französischen Kommunisten also die Opposition – erhalte die Möglichkeit, sich in der Parteipresse zu verteidigen. Nach

---

95 BULLETIN COMMUNISTE No.16, 18. April 1924, p. 391
96 BULLETIN COMMUNISTE No.18, 2. Mai 1924
97 Christian Gras: Alfred Rosmer et le mouvement révolutionnaire international, p. 305
98 BULLETIN COMMUNISTE No.18, 2. Mai 1924
99 L'HUMANITE, 2. Juni 1924
100 L'HUMANITE, 19. Juli 1924
101 BULLETIN COMMUNISTE No.1, 23. Oktober 1925, p. 3
102 ebenda, p. 99
103 ebenda, p. 100

dem Jahr der Bolschewisierung sei das Schweigen gebrochen, die Partei erwache aus ihrer Lethargie. Aus diesem Grund stelle das *Bulletin communiste* sein Erscheinen als Wochenzeitschrift ein.[104] Doch das Gesuch Souvarines auf Wiederaufnahme in die KP wurde zurückgewiesen.[105] In der gleichen Nummer wurde die Gründung des 'Cercle communiste Marx et Lénine' (CML) als eines Studienzirkels angekündigt, da die Partei jegliches theoretische Studium ablehne. Das *Bulletin communiste* werde in Zukunft als dessen Organ erscheinen.[106] Es kam allerdings erst Anfang 1927 wieder heraus. Inzwischen hatten sich eine Anzahl von Unterzeichnern des 'Briefes der 250' dem CML angeschlossen. Die Suspendierung der Zeitschrift wurde jetzt mit dem Abtragen der Schulden begründet, die die Wochenzeitschrift angehäuft habe.[107] Das *Bulletin communiste* erschien in den nächsten Jahren nur noch sehr unregelmäßig, bis zur letzten Nummer im Juli 1933 waren es nur zwölf Hefte.

In einem Artikel zum zehnten Jahrestag der Oktoberrevolution rechnete Souvarine sehr kritisch mit der russischen Partei und ihrer Opposition ab.[108] Die Oktoberrevolution habe zwar die Aristokratie zerstört, die anderen Klassen aber hätten überlebt. Der Staat beherrsche die Großindustrie, aber auf dem Land – immer noch die Basis der russischen Wirtschaft – herrschten kapitalistische Produktionsverhältnisse. Ein Teil des Kleinbürgertums sei zur NEP-Bourgeoisie aufgestiegen. Die enorm aufgeblähte Bürokratie eigne sich den Mehrwert an, den die Industrie erzeuge. Die Bürokratie habe einen Teil der Arbeiterklasse aufgesogen, setze sich vor allem aber aus dem städtischen Kleinbürgertum zusammen. Verglichen mit dem Kapitalismus sei der Sowjetstaat allmächtig, was ihm auf ökonomischer Ebene aber keinen Vorteil sichere.

Über der ökonomischen Basis erhebe sich ein System politischer Institutionen, das sich vom Programm des Kommunismus erheblich unterscheide. Es gebe keine Sowjetdemokratie, keine Gewerkschafts- und keine Parteidemokratie. Der bürokratische Apparat stehe nach Lenins Aussage nicht auf höherem Niveau als der zaristische. Die russische Realität zeige die Tendenz zur Wiederherstellung der alten Klassen und zur Stärkung der Diktatur. Die Bourgeoisie, im politischen Kampf geschlagen, nehme auf ökonomischer Ebene langsam Revanche. Falls sie erfolgreich sei, werde ihrem wirtschaftlichen Sieg bald eine politische Restauration folgen. Aber so weit sei es noch nicht.

Die Kommunistische Partei habe sich von ihrer Zusammensetzung und ihrer Ideologie her in den zehn Jahren seit der Oktoberrevolution grundsätzlich gewandelt. Die große Masse sei nach Lenins Tod als 'Leninaufgebot' in die Partei geströmt, meist passive, wenig gebildete Elemente. Mit dieser Partei könne sich die Führung alles erlauben.

> *"Die Partei ist nicht mehr eine Fraktion des Proletariats: sie steht über ihm. Ihre Interessen stimmen nicht mehr mit denen der Klasse überein. Es gibt die Partei und es gibt den Rest."*[109]

Der Marxismus sei zum 'Leninismus' simplifiziert worden; gepaart mit einem vergeblich linken Aktivismus habe er die Partei, Rußland und die Komintern in die schlimmsten Niederlagen geführt.

> *"'Die Religion ist das Opium des Volkes', schrieb Marx in seiner Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie; der Leninismus ist das Opium der Internationale."*[110]

Die Opposition habe seit 1923 für die Demokratisierung der Partei als notwendiger Etappe auf dem Weg zur Sowjetdemokratie gekämpft. Lange Zeit habe sie sich auf die Forderung nach Parteidemokratie beschränkt und sich damit nicht deutlich genug von der Mehrheit abgegrenzt. Sie erwecke den Eindruck, nur die jetzt Herrschenden von der Macht verdrängen zu wollen und lasse die Massen außen vor.

> *"Opposition und Mehrheit müssen sich insgesamt die Verantwortung (für die Krise der sowjetischen Gesellschaft, A. d. V.) teilen. Den besten Dienst, den man ihnen leisten kann, ist eine schonungslose Kritik."*[111]

Trotz ihrer Fehler verdiene die russische Opposition als bewußte Fraktion des russischen Kommunismus weiterhin Solidarität.

In den zehn Jahren habe die Generation der Führer von 1917 den Aufstieg der jungen Generation verhindert. Aber sie nutzen sich ab, auf die Jugend müsse man seine Hoffnung setzen.

> *"Die russische Revolution ist noch nicht zu Ende..., sie hat ihr letztes Wort noch nicht gesprochen."*[112]

---

104 BULLETIN COMMUNISTE No.15, 29. Januar 1926, p. 243
105 L'HUMANITE, 23. Januar 1926
106 BULLETIN COMMUNISTE No.15, 29. Januar 1926, p. 243
107 BULLETIN COMMUNISTE No.16/17, Januar-März 1927, p. 250
108 Boris Souvarine: Octobre noir; in: BULLETIN COMMUNISTE No.22/23, Oktober/November 1927, p. 345-352
109 BULLETIN COMMUNISTE No.22/23, Oktober/November 1927, p. 348
110 ebenda, p. 349
111 ebenda, p. 351
112 ebenda, p. 352

Die Ausschaltung von Rosmer und Monatte

Der Hinauswurf von Souvarine war eine Niederlage für die verbliebenen Oppositionellen. Rosmer gab seine abwartende Haltung auf. Formell bot man der Führung keinen Anlaß zum Vorgehen; Monatte und Rosmer erkannten die Beschlüsse des V. Weltkongresses an und ordneten sich unter. Doch Treint verlangte mehr: quasi als Unterwerfungsgeste forderte er die beiden auf, nach dem Beispiel von Brandler und Thalheimer in Deutschland einen Artikel gegen den 'rechten' schwedischen Parteiführer Höglund zu schreiben, sich vonihm zu distanzieren und seine antikommunistische Haltung zu verurteilen.[113] Beide erklärten ihre Ablehnung der Positionen Höglunds, verweigerten aber den geforderten Artikel.

Auf einer Konferenz der Bezirkssekretäre im Anschluß an den Weltkongreß ging Treint mit massiven Vorwürfen gegen sie vor. Neben den alten Sünden beschuldigte er sie, der Partei schaden zu wollen, deren politische Arbeit zu bremsen und die Reorganisation auf der Basis der Betriebszellen zu behindern. Die Opposition bestehe aus offen antikommunistischen Elementen, aus neuen Frossards, Agenten des Linkskartells.[114] Damit mußten Monatte, Rosmer und ihren Anhängern klar sein, daß Treint auch ihre Köpfe wollte.

In Briefen an das Parteisekretariat und das CD vom 5. Oktober [115] - und als diese nicht veröffentlicht wurden – an die Mitglieder der Partei vom 22. November 1924 [116] verteidigten sie sich. Die Oppositionellen seien keine Rechten, ihr großes Verbrechen bestehe darin, die Positionen der russischen Opposition vertreten zu haben. Der Führung warfen sie vor, das Comité directeur als eigentliches Führungsgremium übergangen zu haben, da es im Frühjahr die Thesen der jetzigen Opposition gebilligt habe. Die *Humanité* werde immer minderwertiger, sie sei zu einem schlechten täglichen *Bulletin communiste* geworden, die Auflage sinke ständig. Die Umstellung auf Betriebszellen sei notwendig, man müsse ihnen aber auch eine politische Aufgabe geben sowie das Recht, ihre eigenen Sekretäre und Delegierten zu wählen. Man rede sehr viel von Einheit und Disziplin:

> *"Auf allen Ebenen der Partei sieht man sich einer Flut von Befehlen ausgesetzt, denen man, ohne sie zu verstehen, gehorchen muß und zu denen man nichts als die geheiligte Formel: 'Kapitän, Sie haben Recht' murmeln darf. Man hat eine Cliquenwirtschaft geschaffen und die Angewohnheiten von Unteroffizieren haben sich durchgesetzt."*[117]

Im Gegensatz zur bisherigen Praxis wurden die beiden Briefe der Opposition den Mitgliedern erst zugänglich gemacht, als der Ausschluß bereits feststand beziehungsweise bereits vollzogen war.

Am 30. November 1924 forderte der erste Pariser Parteibezirk, dem Rosmer, Monatte und Victor Delagarde – ein weiteres oppositionelles CD-Mitglied – angehörten, deren Parteiausschluß. Obwohl im Januar der Parteitag stattfinden sollte, berief die Führung eine außerordentliche nationale Konferenz für den 5. Dezember ein. Offensichtlich sollte ein Auftreten der Opposition auf dem Parteitag verhindert werden. Auf dieser Konferenz griff Rosmer die Führung scharf an: Das Politbüro sei keine Parteiführung, sondern die Führung einer Fraktion; ein Clan, der die reguläre Leitung ersetze. Sie nehme sich das Recht heraus, die sogenannte Rechte zu verleumden, ihr Handlungen zu unterstellen, die sie niemals begangen oder von denen sie nicht einmal geträumt habe.[118]

Ihre Anhänger forderten sie auf:

> *"Genossen, bleibt in der Partei, hier ist euer Platz und nicht der Platz derjenigen, die uns rauswerfen. Bleibt hier, um die große Arbeit der Umstellung auf die Betriebszellen durchzuführen. Sorgt dafür, daß die Zellen in der Wirklichkeit und nicht nur auf dem Papier leben..."*[119]
>
> *"Wie wir in unserem Brief vom 5. Oktober erklärt haben, werden wir dahin gehen, wo wir herkamen, als wir 1914 eine Handvoll waren, die den Internationalismus in Frankreich bewahrt haben, 1915 die Losungen von Zimmerwald verbreitet haben, 1917 die junge russische Revolution verteidigt haben, bei der Gründung der III. Internationale 1919 beigetreten sind und 1922 die Taktik der Einheitsfront verteidigt haben."*[120]

Die Parteikonferenz schloß Monatte, Rosmer und Delagarde einstimmig bei zwei Enthaltungen als Feinde des Proletariats, der Partei und der Internationale aus.[121] Der Parteitag von Clichy bestätigte diese Entscheidung.

---

113 CAHIERS DU BOLCHEVISME No.3, 5. Dezember 1924, p. 204
114 ebenda, p. 201
115 ebenda, p. 201-203
116 CAHIERS DU BOLCHEVISME No.4, 12. Dezember 1924, p. 211-215
117 ebenda, p. 215
118 LA REVOLUTION PROLETARIENNE No.1, Januar 1925, p. 23
119 LA REVOLUTION PROLETARIENNE No.1, Januar 1925, p. 24
120 ebenda, p. 24
121 CHAHIERS DU BOLCHEVISME No.4, 12. Dezember 1924, p. 225

Die Ausgeschlossenen zögerten nicht mit der Herausgabe ihrer Zeitschrift *La Révolution proletarienne,*[122] deren erste Nummer im Januar 1925 erschien. Um die Ausgeschlossenen gruppierte sich ein 'Kern' (le noyau), der im Gegensatz zu allen anderen Oppositionsgruppen eine vorwiegend proletarische Zusammensetzung hatte. Die *Révolution proletarienne* erschien bis zum Kriegsbeginn 1939, ihre Abonnentenzahl stieg von 500 im April 1925 über 635 im Januar 1926 auf 900 im April 1927.[123]

Aus Moskau schrieb Souvarine, die Komintern sei vom Ausschluß der drei 'überrascht' worden; ein Manöver Treints, welches die KI vor vollendete Tatsachen gestellt habe. Trotz seiner Mißbilligung des Ausschlusses habe Sinowjew nichts gegen seinen Anhänger Treint unternommen.[124]

Im Oktober 1925 veröffentlichte die *Humanité* die Erklärung Trotzkis, in der er sich deutlich von Rosmer und Monatte distanzierte;[125] offensichtlich mehr eine Maßnahme, um der innerparteilichen Repression in Rußland vorzubeugen. Trotzki hatte sich gegen den Ausschluß der drei gewandt, aber der Charakter und der Ton der *Révolution proletarienne* rechtfertigten den Ausschluß.

> *"Die Zeitschrift, man muß es klar sagen, verwandelt sich - trotz ihres Namens 'die Proletarische Revolution' - in eine gegen die proletarische Revolution gerichtete Waffe, gegen die echte proletarische Revolution, die durch die Sowjetunion und die Kommunistische Partei Rußlands verkörpert wird...*
>
> *Der Weg, den die Révolution proletarienne eingeschlagen hat, wird durch seine innere Logik bestimmt: er führt die Männer, ohne daß sie es bemerken, auf die andere Seite der Barrikade. Aber ich halte dies nicht für unvermeidlich. Rosmer und Monatte sind alte, charakterfeste Revolutionäre genug, um sich von Erwägungen über eine falsche Eigenliebe täuschen zu lassen. Sie können und werden umkehren: Sofortige Aufgabe der Zeitschrift, außerhalb der Partei wie Parteisoldaten handeln, sich an die Exekutive mit dem Gesuch auf Überprüfung der Affaire wenden. Es gibt keinen anderen Weg."*[126]

Dieser Brief führte zum Bruch mit Trotzki, im Fall von Rosmer zu einem zeitweisen Erkalten der Beziehungen. In der Folge entwickelte sich Monatte vom Kommunismus weg. Schon in der ersten, bereits zitierten Nummer der *Révolution proletarienne* hatte es geheißen, man würde dahin gehen, woher man gekommen sei. Das deutete schon auf eine Rückkehr zu den Positionen des revolutionären Syndikalismus hin. Die *Révolution proletarienne* vom Juli 1926 veröffentlichte die Gründungserklärung der 'Ligue syndicaliste'. Sie sprach sich für die Gewerkschaftseinheit aus; gegen eine CGT, die mit den bürgerlichen Regierungen zusammenarbeite, und eine CGTU im Schlepptau der KP; für die Unabhängigkeit der Gewerkschaften, ohne die eine Einheit unmöglich sei.[127]

> *"Eine CGT darf weder das Firmenschild des Kommunismus noch das des Anarchismus oder des Sozialismus tragen; sie muß das gemeinsame Haus aller klassenbewußten Arbeiter sein.*
>
> *Die Ligue (syndicaliste, A. d. V.) plant nicht, eine dritte oder vierte CGT zu bilden...*
>
> *Sie will die Gewerkschaftsbewegung nicht führen; sie will, daß die Gewerkschaftsbewegung es wieder lernt, sich selber zu führen."*[128]

Die Rückkehr Monattes und seiner Anhänger zum Syndikalismus führte zu einer Entfremdung von Rosmer, der 1927/28 seine Mitarbeit an der *Révolution proletarienne* einstellte.

Der Brief der 250

Im Oktober 1925 gelang es Oppositionellen noch einmal, 250 Unterschriften von Parteifunktionären, Gewerkschaftsführern und einfachen Parteimitgliedern für einen Brief an das Exekutivkomitee der Komintern zu sammeln. Seine Initiatoren waren u.a. Fernand Loriot und Maurice Paz. Sie beschränkten ihre Kritik auf die Frage des innerparteilichen Regimes. Die Partei mache keine Fortschritte mehr, sie stagniere nicht nur, seit mit der Bolschewisierung nach dem V. Weltkongreß begonnen worden sei.

> *"Die gesamte alte Struktur wurde im Handumdrehen vernichtet, ohne Rücksicht auf die Verschiedenheit der Arbeitsbereiche und auf die Erfolgsmöglichkeiten."*[129]

In der Praxis sei jegliche Basisaktivität erstickt. Leben herrsche nur noch in den alten Gruppen, die überlebt hätten.

> *"Es ist schwierig, an einem Ort eine Anzahl von Sekretären zu finden, die in der Lage sind, den einzelnen Zellen politisches Leben zu geben. Deshalb beschränken sich die Genossen auf die täglichen*

---

122 Die Proletarische Revolution
123 Gras, ebenda, p. 319
124 ebenda, p. 316
125 L'HUMANITE, 1. Oktober 1925
126 LA REVOLUTION PROLETARIENNE No.10, Oktober 1925, p. 6
127 LA REVOLUTION PROLETARIENNE No.19, Juli 1926, p. 21
128 ebenda, p. 22
129 Au Comité exécutif de l 'Internationale communiste; in: CAHIERS DU BOLCHEVISME No.35, 15. Januar 1926, p. 143-150; hier p. 144

Notwendigkeiten... Von Zeit zu Zeit hören sie einen Bericht des Bezirksverantwortlichen und bitten ihn, sich zu beeilen, denn jeder will schnell nach Hause. Besonders in den Großstädten ist die Wohnung oft weit vom Arbeitsplatz entfernt. Die wichtigsten Fragen werden mit Nachlässigkeit behandelt; man geht ohne Entscheidung auseinander, eine Schulung der Mitglieder findet nicht statt ... Eine Zelle nach der anderen bricht wegen des Fehlens einer treibenden Kraft zusammen.“[130]

Im Prinzip sei der Apparat nichts Schlechtes.

"Aber der Apparat der französischen KP ist seinem Wesen und seiner Bestimmung nach etwas völlig anderes: als das direkte Abbild eines allmächtigen Politbüros dient er nicht der Partei, sondern einer Fraktion. Eine schamlose Vetternwirtschaft hat zu seiner Entstehung geführt, die eine außerordentliche Geldverschwendung mit sich brachte. Um Sekretär, Schreibkraft, Propagandist oder Schulungsleiter zu werden, benötigt man weder Fähigkeiten noch muß man theoretische Kenntnisse haben. Es reicht, ‘die richtige Linie zu verfolgen’, durch das Land zu reisen und nach der Pfeife des Zentralkomitees zu tanzen sowie gegen alles zu kämpfen, was nicht im Gleichschnitt marschiert oder nicht den Mund hält."[131]

Die Autoren des ‘Briefs der 250’ verlangten:

"Vordringliche Befolgung der Prinzipien des demokratischen Zentralismus in der Partei. Diese Prinzipien müssen in der Wirklichkeit, nicht nur als Parolen befolgt werden. Das bedeutet: alle kommunistischen Strömungen müssen sich ausdrücken, alle Initiativen sich durchsetzen können. Beschränkung der verantwortungslosen Übermacht des Parteiapparates. Jeder, der etwas zu sagen hat, muß dies ohne verhöhnt, eingeschüchtert, vom Ausschluß bedroht oder kaltgestellt zu werden, sagen dürfen. Auf allen Ebenen der Partei muß man unbehindert alle politischen Fragen diskutieren dürfen, organisatorische wie taktische.“[132]

Der ‘Brief der 250’ vermied es, andere Fragen als die der Organisationsstruktur und Apparatherrschaft anzusprechen; zur brennenden russischen Frage äußerte er sich nicht. Das führte zwar zu einer recht breiten Unterstützung der Initiative von allerdings sehr unterschiedlichen Strömungen. Trotz der großen Anzahl von Unterschriften blieb der Brief ohne Resonanz. Viele Unterzeichner wurden in den folgenden Monaten nach und nach ausgeschlossen, ohne sich gemeinsam organisieren zu können.

1926 versuchte Pjatakow von der russischen Opposition, während seines Aufenthalts in Paris die Sympathisanten in Frankreich zu sammeln. Er hinterließ eine Summe Geld. Als Loriot und Paz 1927 ausgeschlossen wurden, gelang es Paz im November, die Monatszeitschrift *Contre le courant* [133] zu gründen. Loriot schloß sich den Syndikalisten an. *Contre le courant* entwickelte sich zum quasi ‘offiziellen’ Publikationsorgan der russischen Opposition, zu ihrem ‘Briefkasten’.

Der Ausschluß Treints

In Rußland war inzwischen die Troika zerbrochen. Nach einigem Zögern kam es im April 1926 zur Bildung der ‘Vereinigten Opposition’. Wie in der Sowjetunion war auch der Parteiapparat der PCF inzwischen so gefestigt, daß Sinowjews Anhänger ohne größere Kraftanstrengung ausgeschlossen werden konnten. Der V. Parteitag wählte Treint und Girault zwar noch ins Zentralkomitee, aus dem bestimmenden Politbüro aber wurden beide entfernt. Semard als Sekretär, Doriot und Monmousseau dominierten in der Leitung. Treint und Girault gaben mit ihren Anhängern ab Dezember 1927 die Zeitschrift *L'Unité léniniste* [134] heraus. Am 31. Januar 1928 wurden sie aus der Partei ausgeschlossen. Opfer der von ihm selbst eingeführten Methoden, konnte der einst ‘starke Mann’ der Partei vielleicht noch eine Hundertschaft von Anhängern um sich sammeln.

In ihrer Gründungserklärung begründete die *Unité léniniste* ihre Opposition mit der Politik Stalins, die sich immer mehr vom Klassenkampf entferne und einen Zickzack-Kurs gegenüber dem Klassenfeind eingeschlagen habe. Das interne Parteiregime werde immer unerträglicher, es herrsche keine eiserne Disziplin der proletarischen Avantgarde, sondern wachsender, immer brutaler werdender Druck, der den Einfluß der feindlichen Klassen und Schichten auf die kommunistische Avantgarde deutlich mache.[135]

In der ersten Ausgabe wurde auch ein Telegramm an den XV. Parteitag der KPSU veröffentlicht, der von je 15 Mitgliedern der *Unité léniniste* und des *Contre le courant* unterzeichnet war. Man forderte, die russische

---

130 ebenda, p. 145
131 ebenda, p. 145
132 ebenda, p. 148
133 Gegen den Strom
134 Leninistische Einheit
135 L’UNITE LENINISTE No.1, 15. Dezember 1927

Opposition solle ihren Standpunkt auf dem Parteitag vertreten dürfen, der demokratische Zentralismus solle wieder eingeführt werden und die Ausgeschlossenen müßten wieder in die Partei aufgenommen werden.[136]

Der *Unité léniniste* war nur ein kurzes Leben beschieden. Ende 1928 verkündete die Mehrheit der Redaktion um Suzanne Girault wie wenige Monate zuvor die Sinowjew-Anhänger Fischer/Maslow in Deutschland, man könne eine Linkswende in der Politik der KPSU feststellen; die Kulakengefahr enthülle die Kampfkraft der russischen Arbeiterklasse. Auch das ZK der PCF sei gewillt, gegen die rechten Elemente zu kämpfen, die sich der neuen Linksorientierung entgegenstellten. In dieser Situation der Repression gegen die KP sei die Existenz einer Fraktion unnütz und schädlich, deshalb stelle die Gruppe 'Unité léniniste' das Erscheinen ihrer Zeitschrift ein.[137] Suzanne Girault wurde mit ihren Anhängern wieder in die Partei aufgenommen, ohne daß sie noch einmal Führungsaufgaben übertragen bekam. Albert Treint bildete mit einem Dutzend Genossen eine Gruppe um die Zeitschrift *Redressement communiste*.[138]

Pierre Naville, 1926 Sekretär der Kommunistischen Studenten, war Mitherausgeber der Intellektuellen-Zeitschrift *Clarté* [139]. Mit Gérard Rosenthal reiste er 1927 nach Moskau, wo sie auch Trotzki besuchten. *Clarté* publizierte Texte der Linken Opposition. Im Februar 1928 wurde Naville aus der PC ausgeschlossen, seine Zeitschrift nannte er in *La Lutte des classes* [140] um und stellte sie in den Dienst der Opposition.

Ein vergeblicher Einigungsversuch der Gruppe Paz

1928 unternahm die Gruppe um 'Contre le courant' den Versuch, die verschiedenen Oppositionsgruppen zu einen. Im Februar kam es zu einem Treffen der Gruppen 'Contre le courant', 'Cercle Marx-Lénine' und 'Révolution proletarienne'. Sie verabschiedeten einen gemeinsamen Protestaufruf gegen die Deportation Trotzkis und anderer russischer Oppositioneller nach Sibirien.[141]

Am 2. Juni schrieb die Gruppe um Paz einen 'Offenen Brief an die oppositionellen Kommunisten' [142] . Acht Gruppen wurden aufgefordert, trotz unterschiedlicher Einschätzung der aktuellen Situation sich zu einer Konferenz zu treffen. Alle Gruppen hätten die opportunistischen Abweichungen der Komintern von links bekämpft. Die einzelnen Gruppen hätten sich in der KP zwar aufs heftigste bekämpft, aber die Wirksamkeit der oppositionellen Aktion verlange die Aufgabe der Vorurteile und gegenseitigem Vorwürfe, so berechtigt sie in der Vergangenheit auch gewesen sein mögen.[143] Als Ziel des Treffens schlugen Paz und Genossen die Herausgabe einer Oppositionszeitung sowie die Ausarbeitung einer gemeinsamen Plattform vor.

Das Ergebnis der Initiative war niederschmetternd: zwei Gruppen, 'Révolution proletarienne' und die ultralinke 'Réveil communiste', [144] antworteten überhaupt nicht. Vier Gruppen: 'Lutte des classes', der CML, eine Oppositionsgruppe in Limoges um Marcel Body sowie die Bordigisten antworteten negativ; Treints 'Redressement communiste' wollte teilnehmen, wenn Souvarine und Monatte ausgeschlossen blieben, eine Lyoner Oppositionsgruppe um Souzy wollte nur als Beobachter teilnehmen.

La Lutte de classes begründete ihre Ablehnung mit der nur antistalinistischen Tendenz des Aufrufs:

> *"'Sich dem Kurs Stalins widersetzen' bedeutet nichts. ...Wir suchen einen Weg, wie man die kommunistische Bewegung aus der Spur hinausbringen kann, in der sie sich festgefahren hat."*[145]

Eine Zusammenarbeit mit Treint wurde grundsätzlich ausgeschlossen, denn er repräsentiere sowieso nur sich selbst; seine Tätigkeit in der Vergangenheit, seine völlige politische Unfähigkeit, seine wiederholt bewiesene Unehrlichkeit disqualifiziere ihn. Eine Zeitschrift könne sinnvollerweise nur mit einem klaren Konzept herausgegeben werden.[146] Der 'Cercle marx-lenine' lehnte die Mitarbeit noch schärfer als schädlich ab. Die Bolschewisateure von 1924 seien keine Kommunisten, sondern Kriminelle.[147] Die Gruppe 'Contre le courant' wiederum sei unfähig, die Zusammenhänge in Rußland in ihrer Bewegung und Geschichte zu analysieren und sie vom historischen Standpunkt aus zu interpretieren; sie habe stets den Hang, Argumente durch Schlagworte zu ersetzen.[148] Treint wiederum widersetzte sich energisch einem prinzipienlosen Block; der CML habe niemals seine politischen Positionen definiert, man könne ihn wohl kaum als linkskommunistisch

---

136 ebenda
137 L'UNITE LENINISTE No.17, 31. Mai 1928, p. 4
138 Kommunistischer Wiederaufbau
139 Klarheit
140 Klassenkampf
141 CONTRE LE COURANT No.9, 6. März 1928, p. 17/18
142 CONTRE LE COURANT No.12, 28. Juni 1928, p. 1-3
143 ebenda, p. 2
144 Kommunistisches Wiedererwachen
145 CONTRE LE COURANT No.12, 28. Juni 1928, p. 4
146 ebenda, p. 4
147 ebenda, p. 8
148 ebenda, p. 9

bezeichnen. Was 'La Lutte de classes' angehe, so seien sie aus *" bürgerlich-intellektuelle Elementen, entartet und degeneriert..."*[149] zusammengesetzt, die keinen Einfluß auf Arbeiter hätten.

Die 'Linke Fraktion der italienischen KP', die den Positionen Amadeo Bordigas nahestand, hauptsächlich aus italienischen Flüchtlingen bestand und von Ottorio Perrone alias Veresci geführt wurde, gab seit dem Juni 1928 die italienischsprachige Zeitschrift *Prometeo* heraus.[150] Die Teilnahme an der Konferenz lehnte sie mit der Begründung ab, die verschiedenen Oppositionsgruppen basierten auf verschiedenen Theorien, die sich durch ihren Inhalt ausdrückten und nicht durch unverbindliche Diskussionen in einem gemeinsamen Organ.[151]

Die Gründung der *Vérité*

Im Februar 1929 ging die Meldung durch die Weltpresse, Trotzki sei aus der Sowjetunion ausgewiesen worden. Er landete mit Natalia Sedowa und seinem Sohn Léon Sedov am 12. Februar 1929 in Konstantinopel. Die deutsche Regierung hatte die Aufnahme Trotzkis abgelehnt; Istanbul war selbst eine Hochburg der Weißen, 30.000 Gegner der Oktoberrevolution lebten hier. Nach einem kurzen Aufenthalt im sowjetischen Generalkonsulat und in einem Hotel bezog Trotzki nach ein paar Wochen ein Haus auf der Insel Prinkipo, wo die Sicherheit zumindest notdürftig gesichert war. Istanbul lag sehr weit von den Zentren des politischen Geschehens, der Aufenthalt dort war nur für eine Übergangszeit geplant; doch alle Versuche, ein Visum für Deutschland zu bekommen, scheiterten an der sozialdemokratisch geführten Regierung Müller.[152]

Unter den ersten Besuchern Trotzkis waren vorwiegend Franzosen. Maurice Paz war einer der ersten, er schrieb einen enthusiastischen Bericht darüber in *Contre le courant*.[153] Dann kam ein junger Oppositioneller der PC: Raymond Molinier beeindruckte Trotzki durch seine Dynamik. Sein Bruder Henri, seine Lebensgefährtin Jeanne Martin-Despallières und Pierre Gourget reisten mit ihm. Alfred und Marguerite Rosmer, Pierre und Denise Naville sowie weitere Franzosen folgten. Aber weder von der deutschen Opposition noch von den Anhängern Bordigas kam Besuch.

In den ersten Wochen ging es um die Sicherung der Lebensgrundlagen. Neben der Visumfrage lag Trotzki an der Publikation seiner Schriften; Magdaleine Paz und Marguerite Rosmer in Frankreich sowie Raissa Adler und Franz Pfemfert im deutschsprachigen Raum kümmerten sich um Übersetzungen und Verlage. Trotzkis Werke waren eine Art 'Bestseller', deren Einnahmen größtenteils den Oppositionsgruppen zugute kamen.

Die Ankunft und Aktivität Trotzkis wurde zu einer Art Katalysator für die Opposition in Europa und Nordamerika. Neben den politisch entmachteten, aber noch einflußreichen Oppositionellen in Rußland und den französischen Grüppchen gab es in Deutschland den von Hugo Urbahns geführten 'Leninbund'; [154] in Belgien hatte die Opposition um War van Overstraeten ein Drittel der tausend KP-Mitglieder um sich geschart und publizierte die Wochenzeitung *Le Communiste* [155] Im Frühjahr 1928 gründete sich um Henk Sneevliet in den Niederlanden die 'Revolutionair Socialistische Liga' (später RSP) mit großem Einfluß auf die 'rote' Gewerkschaft NAS.[156] Auch in Luxemburg existierte eine kleine Oppositionsgruppe mit dem Spanier Henri Lacroix als bedeutendstem Vertreter.[157]

Die österreichische Opposition war eine der ältesten, vielleicht aber auch der sektiererischsten. Ihr Führer Josef Frey wurde Anfang 1927 aus der KP ausgeschlossen, gründete die KPÖ-Opposition und die *Arbeiterstimme.* Im Frühjahr 1927 kam es zum Konflikt mit dem jungen Intellektuellen Kurt Landau, dessen Gruppe im folgenden Jahr aus der KPÖ/O ausgeschlossen wurde und die Zeitschrift *Klassenkampf* und später *Der neue Mahnruf* herausgab.[158]

In den USA gruppierte sich die Opposition um James P. Cannon, Max Shachtman, Martin Abern, Arne Swabeck, die Brüder Dunne und den kanadischen Parteiführer Maurice Spector. Sie gründeten 1928 die Zeitschrift *The Militant*.[159]

Am 31. März 1929 veröffentlichte Trotzki einen 'Brief über die verschiedenen Gruppierungen der kommunistischen Opposition'.[160] Er charakterisierte den Kurs Stalins als zentristisch, d.h. zwischen reformistischen und revolutionären Positionen schwankend. Dieses Zentrum schwanke zwischen den Klassen an den Fäden des

---

149 ebenda, p. 6
150 Prometheus; Damien Durand: La naissance de l'opposition de gauche internationale, p. 103
151 CONTRE LE COURANT No.13, 15. August 1928, p. 8
152 Léon Trotsky: Une 1eçon de démocratie que je n'ai pas reçue (L'histoire d'un visa ...) in: Oeuvres, 2° série Vol.III, p. 160-165
153 CONTRE LE COURANT No.25/26, 22. März 1929, p. 1-3
154 zu dessen Geschichte: Rüdiger Zimmermann: Der Leninbund
155 Durand, p. 79
156 ebenda, p. 79
157 ebenda, p. 79
158 ebenda, p. 79/80
159 ebenda, p. 81-84

Apparats. Die Rechte in Rußland sei mit der städtischen Intelligenz und dem Kleinbürgertum verbunden, die Linke repräsentiere die Avantgarde der Avantgarde in der Epoche der Reaktion.[161]

In der Internationale habe die deutsche Rechte um Brandler/Thalheimer die Wirtschaftspolitik der KPSU bis zum Beginn der 'dritten Periode' als richtig bezeichnet; sie sympathisierten mit der russischen Rechten um Rykow und Bucharin, auch Souvarine scheine in diese Richtung zu gehen. Stalin habe in Ermangelung eines eigenen Programms in der Wirtschaftsfrage Elemente aus dem Programm der Linken übernommen, als ihn die Kulakenfrage zur Industrialisierung und Kollektivierung zwang. Alle Pläne der stalinistischen Führung seien zur Zeit auf eine Reduzierung des Außenhandels aufgebaut, das sei kleinbürgerlicher Kretinismus.[162] Nur die Linke habe für Rußland und die Internationale ein revolutionäres Programm. Zur Abgrenzung der Linken von den anderen Tendenzen müsse man drei Kritikpunkte in den Vordergrund stellen:

1. Die Politik des anglo-russischen Komitees,
2. der Kurs der chinesischen Revolution und
3. die Wirtschaftspolitik der USSR in Verbindung mit der Theorie des Sozialismus in einem Lande.[163]

> *"Einige Genossen werden sich wundern, warum ich die Frage des Parteiregimes nicht einbeziehe. Das ist keine Unterlassung, ich mache das mit Vorbedacht. Ein Parteiregime hat keine unabhängige Bedeutung, keine Bedeutung an sich. Es ist ein Faktor, der aus der Politik der Partei entspringt. Die unterschiedlichsten Elemente sympathisieren mit dem Kampf gegen den stalinistischen Bürokratismus... Für einen Marxisten ist die Demokratie in einer Partei oder einem Land keine Abstraktion. Die Demokratie wird immer durch den Kampf der lebendigen Kräfte bestimmt."*[164]

Die Weigerung, die Frage der Parteidemokratie in den Kriterienkatalog aufzunehmen, bedeutete eine klare Abgrenzung zur Rechten. Die Frage des anglo-russischen Gewerkschaftskomitees, das den britischen Gewerkschaftsführern Schützenhilfe bei der Sabotage des Generalstreiks von 1926 geliefert hatte, war 1929 sicher keine brennende Frage mehr. Souvarine hatte sie 1927 als 'rein taktisch' bezeichnet.[165] Die chinesische Frage verlangte eine genaue Kenntnis der revolutionären Ereignisse 1925-27,[166] die den meisten Gruppierungen der Opposition abging. Auch sie besaß 1929 keine brennende Aktualität, zeigte aber die zentristische Politik der Stalin-Bürokratie.

Die Frage der Wirtschaftspolitik der Sowjetunion und die ihr übergeordnete des Sozialismus in einem Lande waren die Kritikpunkte, in denen sich die linke Opposition tatsächlich von allen anderen Tendenzen der KI unterschied. Mit der Theorie der permanenten Revolution, die Trotzki 1930 in dem gleichnamigen Buch zusammenfassen sollte,[167] verfügte die Opposition über eine theoretische Basis.

In einem weiteren Artikel sprach sich Trotzki für die Ausarbeitung einer internationalen Plattform und die Schaffung einer internationalen Zeitschrift der Opposition aus.[168]

Im Sommer 1929 spaltete der Streit um die Ostchinesische Eisenbahn die Opposition. Die Bahnlinie war unter dem Zarismus durch die chinesische Mandschurei gebaut worden, um den Landweg nach Wladiwostok möglichst kurz zu halten. Gleichzeitig war sie ein Mittel gewesen, den russischen Einfluß in der Mandschurei zu stärken. Nach der Niederlage im russisch-japanischen Krieg baute Rußland eine zweite, wesentlich längere Trasse entlang des Grenzflusses Amur. Im Bürgerkrieg eroberte die Rote Armee die transsibirische Eisenbahn zurück, überschritt in Übereinstimmung mit der antiimperialistischen Politik der Bolschewiki jedoch die Grenze zu China nicht und machte auch keinen Versuch, die Bahnlinie zu besetzen. Nach Lenins Tod änderte sich die sowjetische Politik. Die Zentralregierung in Peking führte nur ein Schattendasein, faktisch beherrschten verschiedene Generäle (warlords) das chinesische Reich. Sowohl die Regierung in Peking als auch der Warlord der Mandschurei erkannten die sowjetische Oberhoheit über die ostchinesische Eisenbahn 1924 an. Im Juli 1929 bemächtigte sich Tschiang-Kai-chek der Trasse und ließ das sowjetische Personal verhaften.[169]

Trotzki kommentierte, es werde wohl kaum zum Krieg um die Eisenbahn kommen; solle es doch einen bewaffneten Konflikt gegen, stehe die Opposition vollständig auf der Seite der Verteidigung der Oktoberrevolution.[170]

---

160 Unter diesem Titel erschien der Brief in CONTRE LE COURANT No.27/28, 12. April 1929, p. 23-25; in Léon Trotsky: Oeuvres, 2e série, Vol.III, p. 122-128 unter dem Titel: 'Critères de différenciation'

161 ebenda, p. 125

162 ebenda, p. 127

163 Léon Trotsky, Oeuvres, 2e série, Vol.III, p. 123

164 ebenda, p. 123/124

165 BULLETIN COMMUNISTE No.22/23, Oktober/November 1927

166 s.o., p. 32/33

167 Leo Trotzki: Die permanente Revolution

168 Gourov: Les taches de l'opposition; in: CONTRE LE COURANT No.29/30, 6. März 1929

169 R. Louzon: Rendre aux chinois l'est-chinois; in: LA REVOLUTION PROLETARIENNF No.85, 1. August 1929, p. 227-232

170 Durand, p. 154

Im Organ des deutsche 'Leninbundes', der *Fahne des Kommunismus,* erschien daraufhin ein Artikel eines Anhängers von Karl Korsch, der die Politik der Sowjetunion als imperialistisch denunzierte und das Recht des chinesischen Volkes auf die Eisenbahn reklamierte.[171] In der Folge entwickelte sich eine heftige Polemik über die sowjetische Außenpolitik, hinter der eine substantielle Differenz über den Klassencharakter der USSR stand: War der Thermidor – die Phase der Konterrevolution in der französischen Revolution in der Sowjetunion bereits erreicht, d.h. war der Kapitalismus bereits restauriert oder in eine neue, zum Beispiel staatskapitalistische Eigentumsform übergegangen – oder war die Sowjetunion ein bürokratisch deformierter Arbeiterstaat? Ohne die Diskussion hier detailliert ausführen zu können, hatte sie die Spaltung der internationalen Opposition zur Folge. Der 'Leninbund' negierte den sozialistischen Charakter der Sowjetpolitik, die Anhänger Trotzkis im 'Leninbund' organisierten eine Fraktion.[172] Auch die belgische Opposition spaltete sich: die Brüsseler Gruppe war für die Position des 'Leninbundes', während die Opposition in Charleroi zu Trotzkis Positionen tendierte. Von den französischen Gruppen nahm 'La Révolution proletarienne' eine eindeutig antirussische Haltung ein.[173] Auch 'Contre le courant' bezeichnete einen möglicherweise von Stalin begonnenen Krieg als halbkolonial, den die Opposition nicht unterstützen dürfe.[174]

Neben dem internationalen Organ war die Schaffung einer Wochenzeitung der französischen Opposition ein dringliches Anliegen Trotzkis. Um diese Zeitung sollte sich die Opposition sammeln. Im Frühjahr 1929 schien ihm *Contre le courant* noch das geeignete Objekt zu sein. Zur *Révolution proletarienne* solle man enge Beziehungen halten, aber mit Souvarine könne man wohl nicht zusammenarbeiten, von ihm müsse man sich inhaltlich abgrenzen. Es gebe keinen Grund, Treint auszugrenzen.

> *"Es gibt nichts schlimmeres als den Status quo in den Beziehungen zwischen benachbarten Gruppen und Zirkeln. Diese Art von Sekten kann in einen langen Fäulnisprozeß übergehen. Eine Veränderung ist notwendig. Man muß die Zirkel aus ihrer Erstarrung losreißen. In den Gruppen darf sich kein Konserativismus entwickeln, in Frankreich ist dies besonders schädlich. Man muß sich darauf vorbereiten, mit Kühnheit den Schritt zur Umgruppierung der Kräfte auf einer neuen, breiteren Basis zu wagen."*[175]

Der Besuch von Maurice Paz sollte dem Ziel der Umwandlung von *Contre le courant* in die Wochenzeitung der Opposition dienen. Doch trotz seines euphorischen Berichts über den Besuch bei Trotzki [176] unternahm Paz keinen praktischen Schritt in diese Richtung; stattdessen nutzte er seine privilegierte Stellung aus, um sich als legitimer Repräsentant Trotzkis darzustellen und verlangte die Mitarbeit Rosmers an der Redaktion; seine Zeitschrift sei die Achse, um die sich die Opposition zu gruppieren habe. Er begann mit der Ausarbeitung und Publizierung einer ausführlichen Plattform, hierum müsse sich die Opposition gruppieren und dann die Wochenzeitung herausgeben.[177]

Trotzki reagierte scharf:

> *"Contre le courant ist eine Sammlung der russischen Dokumente geworden und nichts mehr. Aus dieser Zeitschrift erfährt man absolut nichts über die französische Bewegung."*[178]

Paz verhalte sich absolut passiv, er reagiere wie ein Rechtsanwalt, nicht wie ein Revolutionär.

> *"Es gibt erfahrene Revolutionäre und Ignoranten, intelligente und mittelmäßige. Aber es kann keine Revolutionäre ohne Willen geben, die vor den Hindernissen ohne Hingabe und Opfermut resignieren."*[179]
>
> *"Wenn Sie sich nicht zum Kampf stellen wollen, warten Sie ruhig ab, bewahren Sie eine wohlwollende Neutralität und zeigen Sie nicht das traurige Schauspiel einer prinzipienlosen Opposition, die nur von persönlichen Motiven diktiert wird."*[180]

Die *Révolution prolétarienne* entfernte sich zunehmend von kommunistischen Positionen, die Mitglieder dieser Gruppe waren für Trotzkis Initiative nicht zu gewinnen. Das bedeutete ihren endgültigen Bruch mit Alfred Rosmer, dem wohl bedeutendsten Anhänger Trotzkis in Frankreich.

Boris Souvarine schied ebenfalls als Partner für die Umgruppierung aus. Im März 1929 hatte er auf einer Veranstaltung für die russische Rechte gegen Trotzkis Position zur Industrialisierung und Agrarfrage Stellung genommen. In einem 125-Seiten-Brief führte Souvarine alle seine Differenzen zu Trotzki auf. Dieser antwortete:

---

171 DIE FAHNE DES KOMMUNISMUS No.26, 19. Juli 1929

172 zur Geschichte des deutschen Trotzkismus siehe: Wolfgang Alles: Zur Politik und Geschichte der deutschen Trotzkisten ab 1930; sowie Maurice Stobnicer: Le mouvement trotskyste allemand sous la république de Weimar

173 Louzon: Rendre aux chinois ... ; ebenda

174 CONTRE LE COURANT No.35, 28. Juli 1929, p. 1-4

175 Léon Trotsky: Directives de travail, April 1929. Brief an Salomon Kharine; in: Oeuvres, 2e série, Vol. III, p. 132

176 CONTRE LE COURANT No.25/26, 22. März 1929, p. 1-3

177 Die Plattform von CONTRE LE COURANT wurde in den Nummern 33/34 bis 36/37 von Juli bis September 1929 veröffentlicht.

178 Léon Trotsky: Lettre à Maurice Paz vom 11. Juli 1929; in: ders: Le mouvement communiste en France, p. 325

179 ebenda, p. 326

180 Léon Trotsky: Lettre à Maurice Paz; ebenda, p. 328

"Ich finde in Ihrem Brief kaum eine Idee, die korrekt ist und die auf der marxistischen Theorie und den großen historischen Fakten aufbaut ... Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß Ihre Feder von einem unzufriedenen Journalisten geführt wird und Ihnen Ihre Widersinnigkeiten eingibt ... Sie behandeln die Partei und die Internationale, die Opposition eingeschlossen, wie eine Leiche... Auf der anderen Seite charakterisieren Sie die sowjetische Wirtschaft als staatskapitalistisch, als einen großen Schritt vorwärts und verlangen von der Opposition, statt sich für die Partei zu interessieren, in den Dienst des Staatskapitalismus zu treten... Der 'Staats'-Kapitalismus lebt und stirbt mit der Partei ... Ihre Vorstellungen können der Sache des Proletariats nicht dienen und außerhalb der Partei sind sie zu unausgereift, um sie syndikalistisch nennen zu können. Im gegenwärtigen Stadium zeigen Sie Ihre Abkehr von der marxistischen Organisation..."[181]

Trotzki forderte die Mitglieder des CML auf, mit Souvarine zu brechen.

Treint zögerte, für die neue Zeitschrift einzutreten. Er war mit der Zurückweisung durch die 'Opposition von 1924' konfrontiert. Trotzki ermunterte ihn:

"Es ist an Ihnen, Genosse Treint, das Vertrauen der Elemente zu gewinnen, die Sie verfolgt und sogar gehetzt haben; mit gutem Willen zwar, das leugne ich überhaupt nicht, aber (im Dienst, A. d. V.) einer völlig falschen und unheilvollen Politik."[182]

Keine der existierenden Oppositionsgruppen war also bereit, in die Redaktion der neuen Zeitschrift einzutreten. Es war schließlich eine sehr kleine Gruppe, welche die Redaktion der Zeitschrift *La Vérité* [183] bildete. In einem offenen Brief an die Redaktion begrüßte Trotzki ihren Schritt.[184]

"In Frankreich ist der Einfluß der Opposition zu schwach, da es in Frankreich zu viele Oppositionsgruppen gibt. Einige sind erstarrt. Von Zeit zu Zeit veröffentlichen sie eine Nummer ihrer Zeitschrift mit Dokumenten der internationalen Opposition oder zufälligen Artikeln über spezielle Fragen des französischen Lebens. Der Leser vergißt den Inhalt der vorangegangenen Nummer, bevor die nächste erscheint. Diese Situation muß beendet werden. Man muß den Massen eine richtige und systematische Einschätzung der sozialen Ereignisse geben. Die Politik verlangt eine Kontinuität des Denkens, der Losungen und Aktionen. Deshalb verlangt die Politik eine Tageszeitung.

Die Opposition hat noch nicht die Mittel, eine Tageszeitung auf die Beine zu stellen. Ihr seid gezwungen, mit einer Wochenzeitung anzufangen. Das ist schon ein Schritt nach vorn."[185]

"Eure Wochenzeitung nennt sich 'die Wahrheit'. Man hat dieses Wort oft genug mißbraucht ... Trotzdem ist es ein guter und ehrlicher Name. Die Wahrheit ist immer revolutionär. Wenn man den Ausgebeuteten die Wahrheit über ihre Situation darstellt, öffnet sie ihnen den Weg zur Revolution. Wenn man die Wahrheit über die Führer sagt, untergräbt man die Basis ihrer Macht. Wenn man die Wahrheit über die reformistische Bürokratie sagt, schwächt man sie im Bewußtsein der Massen. Wenn man die Wahrheit über die Zentristen sagt, hilft man den Arbeitern, die richtige Führung der Kommunistischen Internationale zu sichern. Das ist die Aufgabe Eurer Wochenzeitung..."[186]

Am 15. August 1929 erschien die erste, zweiseitige Nummer der *Vérité,* Organ der kommunistischen Opposition. Eigentlich war es eine Null-Nummer, denn die Nummer eins als Wochenzeitung erschien dann am 13. September. Die August-Nummer umfaßte zwei Artikel, einen Aufruf 'An die revolutionären Arbeiter' sowie einen Bericht über den 1. August – den von der Komintern initiierten Antikriegstag – und seine Lehren.[187] Der Aufruf an die revolutionären Arbeiter konstatierte den Niedergang der Kommunistischen Partei, ihre zwischen Putschismus und Opportunismus schwankende Politik, die Ausschaltung jeglicher Opposition. Die Redaktion erklärte ihre Solidarität mit der russischen Opposition und forderte die Leser zu politischer und materieller Unterstützung auf.

Der Aufruf war von elf Personen unterzeichnet. Alfred Rosmer, Marthe Bigot und der Stukkateur-Maler August Mougeot aus Nancy repräsentierten die Kontinuität der revolutionären Bewegung. Lucien Marzet war wie Rosmer Redakteur der *Humanité* gewesen, Sekretär der Hutmachergewerkschaft und kam wie der Holzarbeiter Pierre Gourget und Sarah Menant vom CML. Ferdinand Charbit kam über die *Révolution proletarienne* und *Contre le courant* zur *Vérité*. Die Gruppe der 'Jungen' mit Raymond und Henri Molinier – beide unterzeichneten mit Pseudonymen – Jeanne Martin-Despallières und Pierre Frank waren noch Mitglieder der KP und erst vor kurzem zur Opposition gestoßen. Insgesamt bestand der Kreis um *La Vérité* aus 12 bis 15 Personen, mehr nicht.[188] Die Redaktion von *La Lutte de classe* um Pierre Naville und Gérard Rosenthal

---

181 Léon Trotsky: Lettre à Souvarine, 3. Juli 1929; in: ders: Le mouvement communiste en France, p. 322/323
182 Léon Trotsky: Lettre à Treint, 23. Mai 1929; in: ders: Oeuvres, 2e série, Vol.III, p. 232
183 Die Wahrheit
184 Léon Trotsky: Lettre ouverte à la rédaction de la Vérité, 5. August 1929; in: ders: Le mouvement communiste en France, p. 338-341
185 Léon Trotsky: Lettre ouverte à la rédaction de la Vérité; ebenda, p. 338; LA VERITE No.1, 15. August 1929
186 ebenda
187 Durand, p. 210
188 Christian Coudène, Jean-Paul Joubert, René Révol: Trotsky, l'opposition de Gauche et le Groupe Bolchévik-Léniniste de 1929 à 1936; p. 22

machte ihre Zeitschrift zum theoretischen Organ der Gruppe. *La Vérité* erschien mit einer Startauflage von 40.000, die sich gut verkauften.[189] Dieser bescheidene Start war die Geburtsstunde des Trotzkismus in Frankreich.

Der Zusammenbruch der anderen Oppositionsgruppen

Die Anhänger der *Vérité* wurden auch durch die Erfolglosigkeit der übrigen Oppositionsgruppen gestärkt. Als das Erscheinen der *Vérité* feststand, kündigte *Contre le courant* die Umstellung auf wöchentliches Erscheinen an. Das war nicht mehr als ein Bluff, im August erschien die Zeitschrift überhaupt nicht. Im Oktober wurde *Contre le courant* eingestellt. Als Folgeorgan gab Paz die vierzehntägige Zeitschrift *Le Libérateur*[190] heraus, doch nach acht Ausgaben wurde auch diese Zeitschrift aufgegeben. Maurice Paz kehrte zur Sozialdemokratie zurück.

Boris Souvarine war, wie wir gesehen haben, zwischen Dezember 1928 und Februar 1930 nicht in der Lage, sein *Bulletin communiste* erscheinen zu lassen. Der CML erklärte seine Umbenennung in 'Cercle communiste démocratique', er habe die Mehrheit seiner Mitglieder verloren.[191] Eine Aktivität der neuen Organisation war nicht mehr feststellbar.

Albert Treints *Redressement communiste* war bereits im November 1928 zerbrochen. Die Mehrheit der Pariser Gruppe verurteilte Treints 'Legende des Trotzkismus', die es den Opportunisten in der Komintern gestattet habe, die Degeneration der Sowjetunion zu verschleiern. Sie griff ihn wegen seiner politischen Alleingänge und des Fehlens von Demokratie in der Gruppe an. Treint habe seinen Sinowjewismus nie abgelegt.[192] Nach der Einstellung von *Redressement communiste* wandte sich ein Teil der Gruppe mit der Zeitschrift *Reveil communiste* ultralinken Positionen zu und lehnte den Kampf um die Wiedergewinnung der Komintern ab.[193] Treint wandte sich im *Libérateur* gegen die *Vérité.* Nach langem zögern trat er der 'Ligue commuiste' 1931 für einige Monate bei.[194] Lediglich die Gruppe um *La Révolution proletarienne* konnte ihre Existenz bis zum Ausbruch des Krieges fortsetzen.

Der *Vérité* gelang es nicht, die lokalen kommunistischen Oppositionsgruppen der Provinz an sich zu binden. Nach einer kurzen Periode der Annäherung löste Marcel Body seine Gruppe in Limoges auf, zog nach Paris und näherte sich Monatte an.[195] Eine Gruppe in Oissel bei Rouen trat 1930 ebenso der 'rechten' 'Parti ouvrier et paysan' von Louis Sellier bei wie ein Teil der Oppositionsgruppe des XV. Pariser Parteirayons der PC.[196]

Die PCF auf dem Weg zur stalinistischen Partei

Auf dem XIV. Parteitag der KPSU gerieten Sinowjew und Kamenew in die Minderheit, sie wurden Anfang 1926 aus der Führung der russischen Partei verdrängt. Im Oktober 1926 verlor Sinowjew auch das EKKI-Präsidium an Bucharin. Semard wurde auf dem PCF-Parteitag in Lille im Juni 1926 zum Sekretär des Politbüros gewählt; Jean Cremet, Gaston Monmousseau von der CGTU, Jacques Doriot und Maurice Thorez assistierten ihm bei der Führung der Partei. Einige ultralinke Fehler der Treint-Periode wurden korrigiert, was Souvarine dazu verführte, das Erscheinen seines *Bulletin communiste* zeitweise zu suspendieren. Die Umstellung der gesamten Organisation auf Betriebszellen wurde als künstlich aufgegeben.

In der *Humanité* berichtete Semard von rund 55.000 Mitgliedern in 3.188 Zellen. Davon waren 1.544 Betriebszellen, 1.379 Ortszellen und 265 sonstige. 75 Prozent der Parteimitglieder waren Arbeiter, 15 Prozent Bauern und 10 Prozent gehörten dem Kleinbürgertum an. Die CGTU hatte 500.000 Mitglieder. Die Betriebszellen waren aber weiterhin oft nur 'getarnte' Ortsgruppen; zum Teil bestanden sie mehrheitlich aus Mitgliedern, die von der Leitung der Zelle zugeordnet worden waren. Ende 1927 ging die Zahl der Betriebszellen auf 898 zurück.[197]

Der Parteitag von Lille änderte ohne nennenswerte Diskussion das Parteistatut. 1921 hatte es im ersten Statut noch ein Tendenzrecht für Minderheiten gegeben, das verschwand jetzt. Maurice Thorez verteidigte dies als bolschewistisch.[198]

Der Apparat der Hauptamtlichen – oder Permanenten, wie man sie nannte – war schon von Treint auf 100 bis 200 aufgestockt worden.[199] 1929 wuchs ihre Zahl auf zirka 500 Personen an; 53 Permanente arbeiteten

---

189 ebenda, p. 22
190 Der Befreier
191 BULLETIN COMMUNISTE No.32/33, Juli 1933, p. 537-540
192 Déclaration du Comité pour le Redressement Communiste; in: CONTRE LE COURANT NO.20/21, 15. Dezember 1928, p. 3-7
193 Durand, p. 77; REVEIL COMMUNISTE Kommunistisches Wiedererwachen
194 ebenda, p. 191, 209
195 siehe Biografie im Anhang, p. 335/336
196 Durand, p. 191; Coudène, p. 23
197 Philippe Robrieux: Histoire intérieure du Parti communiste, Bd.1; p. 263
198 ebenda, p. 265
199 ebenda, p. 307

im zentralen Apparat, 62 in den Bezirken. Dazu kamen die Abgeordneten sowie die Funktionäre der Massenorganisationen CGTU, JC oder ARAC. Robrieux bemerkt, daß die 40.000-Mann-Partei zehnmal soviel Permanente hatte wie die Sozialistische Partei Frankreichs 1980.[200] Dieser aufgeblähte Apparat überforderte die Finanzkraft der Partei, mit etwa 25 Millionen Francs wurde sie laut Souvarine großzügig von Moskau unterstützt.[201] Ein nationaler Funktionär verdiente 1.500 Francs, ein regionaler Permanenter 1.200 bis 1.000, eine Schreibkraft 900 Francs.[202]

1928 wurde die Rechte in der KPSU entmachtet, Bucharin wurde durch Stalins Gefolgsmann Molotow als Komintern-Vorsitzender ersetzt. Die radikale Wende in der Innenpolitik wurde von einer ultralinken Wende in der auswärtigen Politik flankiert. Die Komintern theoretisierte, der Kapitalismus sei in seine 'dritte Periode' - nach der revolutionären Nachkriegskrise und der relativen Stabilisierung – eingetreten, dies sei seine Todeskrise. Die Massen radikalisierten sich zunehmend, Streiks müßten politisiert und bis zum Sturz des bürgerlichen Staates vorangetrieben werden. Die Führer der Sozialdemokratie würden sich endgültig als Handlanger des Kapitals bei der Unterdrückung der Arbeiter erweisen, sie müßten als 'sozialfaschistische Agentur' der herrschenden Klasse vor den Massen entlarvt werden. Die hier nur kurz angerissene Theorie der 'Radikalisierung der Massen' sollte die französischen Kommunisten, vor allem aber ihre deutschen Genossen isolieren und maßgeblich zur kampflosen Kapitulation der organisierten Arbeiterbewegung vor dem Faschismus beitragen.

Die gesteigerte Parteiaktivität bei ausbleibenden Aktionen der Massen führte zu einer Niederlage beim neugeschaffenen Antikriegstag 1929. Zudem wurde die Partei von einer massiven Repressionswelle heimgesucht: Vor dem 1. Mai 1929 gab es allein 4.000 Verhaftungen.

In dieser aufgehetzten Stimmung fand im März/April 1929 der VI. Parteitag in Saint-Denis statt. Er tagte in einem Klima der Geheimhaltung. Parteiführer wie Thorez, Ferrat, Duclos und Barbé nahmen – von Verhaftung bedroht – nicht am Parteitag teil. Die Delegierten tagten, aßen und schliefen im Rathaus der Stadt; Vorhänge verhinderten den Einblick in den Sitzungssaal, der Ordnungsdienst regierte. Die Wahl des Zentralkomitees brachte eine Umwälzung: nur 18 alte ZK-Mitglieder wurden wiedergewählt, über 60 verloren ihr Mandat. Ins Sekretariat des ZK wählte man Barbé, Thorez, Célor und Frachon.[203]

Die neue Führung setzte Stalins ultralinken Kurs durch. Barbé, 26 Jahre alt, wurde der führende Mann in der Partei. Die neue Taktik kam der Partei teuer zu stehen. Die Wirtschaftskrise hatte das Hexagon noch nicht erreicht, die Arbeitskämpfe standen auf niedrigem Niveau. In einer solchen Situation eine vergeblich revolutionäre Politik zu betreiben, mußte zur weiteren Isolierung von PC und CGTU führen. Bis 1932 ging die Mitgliederzahl auf 20 – 25.000 zurück. Hinzu kam die staatliche Repression: Im Juli 1929 wurde das in einem Pariser Vorort geheim tagende Zentralkomitee festgenommen, insgesamt 110 führende Mitglieder. Thorez und andere mußten Gefängnisstrafen antreten.

Maurice Thorez charakterisierte später den Zustand der KP dieser Phase:

> *"Eine Karikatur der Partei – eine unfähige, vegetierende, auf sich selbst beschränkte Partei statt der selbstbewußten, handelnden Avantgarde der Arbeiterklasse."*[204]

Der schwindende Einfluß der Partei beunruhigte auch die Kominternführung. Im Juli 1931 kam Manuilski nach Paris, er war an der Seite des mehr repräsentativen Molotow der eigentliche Führer der KI. Nach langen Gesprächen 'entdeckte' er auf einer Sitzung des Politbüros die Existenz einer 'Gruppe'. Thorez habe ihn auf diese 'Gruppe' hingewiesen, das Politbüro-Mitglied Guyot leistete auch gleich eine Selbstkritik. Barbé und Célor hätten diese Gruppe geführt, deren geheime Existenz täglich gefährlicher für die Partei und die Internationale geworden sei.[205] Tatsächlich hatte sich seit 1928 ein 'Kern' von ehemaligen Führern der Kommunistischen Jugend JC in der Parteiführung regelmäßig informell getroffen. Ihm gehörten Barbé, Célor, Lozeray, Croizat, Ferrat und Magnien an.

Doriot schloß sich von diesen Zusammenkünften wegen seiner Kritik an der ultralinken Taktik aus. Dieser Kern der ehemaligen Parteijugend hatte beste Beziehungen zu den Parteiführern Thorez, Monmousseau und Semard, seine Existenz war in der Parteiführung und KI allgemein bekannt und geduldet. Zudem war Barbé vom VI. Komintern-Kongreß ins Präsidium gewählt worden, er genoß das Vertrauen der Komintern.

Thorez machte jetzt diese 'Gruppe' zum Sündenbock für alles, was in der Partei nicht funktionierte. Da er bis zum April 1930 im Gefängnis gesessen hatte, war er durch den ultralinken Kurs weniger kompromittiert. Barbé und Célor wurden nach Moskau berufen, in Paris wurde eine neue Parteiführung gebildet. Thorez war

---

200 Robrieux, p. 236
201 ebenda, p. 307
202 ebenda, p. 308
203 ebenda, p. 335
204 Maurice Thorez: Fils du peuple, p. 70
205 Jean-Paul Brunet: Une crise du Parti communiste français: L'affaire Barbé-Célor; in: REVUE D'HISTOIRE MODERNE ET CONTEMPORAINE, Juli-September 1969, p. 443

jetzt der starke Mann; um ihn scharten sich Marty, Duclos, Gitton und Vassart. Mit Frachon bildeten diese Männer bis zum Hitler-Stalin-Pakt eine monolithische Führung.

In der *Humanité* wurde eine Kampagne für innerparteiliche Demokratie gestartet. Die Existenz einer 'Gruppe' wurde aufgedeckt, aber Namen wurden nicht genannt. Im August veröffentlichte Thorez eine Artikelserie 'Die Münder öffnen sich' und 'Keine Waschlappen',[206] in der er die ultralinken Fehler der Partei anerkannte. Die Mitglieder würden mit Arbeit überfrachtet und theoretisch bevormundet, dabei wie Unmündige oder Waschlappen (mannequins) behandelt. Es war der Beginn einer dynamischen Erneuerung oder es sollte wenigstens so aussehen. Die Kampagne schlief bald wieder ein.

> *"Die Einsetzung dieser Führung in Paris bedeutete keine 'Wende' und öffnete keine 'neue Welt'... Die stalinistische Linie, deren lebhaftester Verteidiger Thorez ist, wird jeden Tag sektiererischer, härter, die Atmosphäre in der Partei immer erstickender. Vor 1929/30 diskutierte man noch über politische Probleme in der Partei, es gab Denkrichtungen und selbst 'Tendenzen'. Seitdem ist alles vorbei. Man kann ständig verlangen, daß sich 'die Münder öffnen' in einer Partei, die ihre eigene Politik nicht ausarbeitet, die nicht das Recht hat, sie infrage zu stellen, sondern nur die Möglichkeit der Durchführung diskutieren kann. Ein eiserner Deckel ist über die Partei gestülpt."*[207]

In Moskau verlangte die Komintern Selbstkritik von Barbé und Célor. Célor wurde krank und zum Hauptschuldigen ernannt. Am 26. November erschien in der Parteizeitung die Selbstkritik Barbés.[208] Thorez hatte schon zuvor die Richtung vorgegeben:

> *"...in der letzten Zeit haben (die Verschwörer, A. d. V.) einen prinzipienlosen Kampf gegen die dringenden Ratschläge der Internationale und die korrekten Resolutionen des ZK über die Wende geführt."* [209]

Die 'Gruppe' habe niemals offen gegen die Resolutionen von Partei und Internationale opponiert, sondern sie im Gegenteil formell gebilligt. Sie habe ihre Absichten verschleiert und so PC und KI getäuscht.

Barbé wurde aus dem Politbüro entfernt. Célor hatte immer noch keine Selbstkritik abgeliefert. Jetzt wurde 'entdeckt', daß er in Marokko während des Rif-Krieges mit der Polizei zusammengearbeitet haben sollte; er wurde als Verräter aus der Partei ausgeschlossen. Die PC konnte im Frühjahr 1932 feststellen:

> *"Die Partei wendet sich nach der Liquidierung der Gruppe Barbé-Célor energisch ihrer effektiven Bolschewisierung zu."* [210]

Eine Folge der Affaire Barbé/Célor war die direkte Unterordnung der französischen Parteiführung unter die Komintern. Humbert-Droz, der mit Bucharin abgesetzte KI-Beauftragte für die romanischen Länder, war als 'Auge Moskaus' mehr ein Berater der KP-Führungen gewesen und hatte keine Weisungsbefugnis besessen.

Im Juli 1931 kam Eugen Fried nach Paris. Der gebürtige Tscheche führte eine Gruppe mit Anna Pauker, dem Ungarn Geröe, den Polen Georges Kagan, Hiemo und Golubreva. Fried war der direkte Abgesandte Manuilskis, nicht mehr nur Berater. Er wurde der heimliche Parteiführer, er setzte die Weisungen Moskaus durch, seine Linie führten PB und ZK der PC aus. André Ferrat:

> *"Von diesem Moment an sind Autorität und Aktionsmöglichkeiten der stalinistischen Gesandten unvergleichlich größer als die ihrer Vorgänger. Sie sind nur von einem Herrn abhängig - und welchem Herrn! Sie arbeiten in seinem Sinn und mit seinen Methoden. Schließlich handelt es sich nicht mehr nur um ein 'Auge Moskaus', sondern um einen Vertrauensmann, der sich auf Dauer an der Spitze eines Apparats festsetzt, um die tägliche und permanente Arbeit der PCF in die Hand zu nehmen... Sehr schnell werden die Mitglieder des Politbüros der PCF von den Mitgliedern dieses Organismus kontrolliert und werden Mitarbeiter und Weisungsempfänger. Ab Ende 1931/Anfang 1932 wird dieser Organismus die wirkliche Parteiführung; die offizielle und öffentlich bekannte Parteiführung ist nicht mehr als ihr ausführendes Organ und legales Schutzschild. Selbstverständlich ist den Parteimitgliedern seine Existenz unbekannt. Mit Ausnahme der Mitglieder des Politbüros wissen nur einige Mitglieder des Zentralkomitees und des höheren Apparats mehr oder weniger von seiner Existenz."* [211]

Auf dem VII. Parteitag im März 1932 war nichts mehr von der Demokratisierungskampagne zu spüren. Die Parteiführer hielten nach Stalins Beispiel stundenlange Reden. Das ZK wurde en bloc gewählt, die Bezirke konnten keine Vorschläge mehr machen. Die Politik wurde von oben bestimmt, an der Basis konnte man nur noch die Technik der Umsetzung diskutieren. Die Parteiführung bestimmte auch die Kandidaten für die Parlamentswahlen 1932, deren Resultat den geschwundenen Einfluß der PC dramatisch beleuchtete: Die Stim-

---

206 L'HUMANITE, 14. August 1931
207 André Ferrat, zitiert nach Pierre Daix: Les hérétiques du PCF, p. 106
208 L'HUMANITE, 26. November 1931
209 L'HUMANITE, 28. November 1931
210 CAHIERS DU BOLCHEVISME, 1. März 1932, p. 293
211 Daix, p. 106

menzahl sank auf 795.000 Wähler (8,4 Prozent), ein Verlust von 270.000 Stimmen gegenüber 1928! Für Maurice Thorez, der vor den Wahlen geschrieben hatte

> *"...es ist unsere Partei, die allein an der Spitze des revolutionären Proletariats und der arbeitenden Massen gegen alle Parteien der Bourgeoisie, einschließlich der Sozialistischen Partei kämpft, und das im zweiten wie im ersten Wahlgang."* [212]

war dies ausschließlich die Schuld der 'Gruppe' Barbé/Célor.

Die radikale Wende vom Klassenkampf zur patriotischen Partei nach dem Stalin-Laval-Pakt 1935 sollte zeigen, wie sehr die PCF zur Agentur der sowjetischen Außenpolitik degeneriert war.

Zu Sinowjews Zeiten waren PCF, die anderen Sektionen und die Komintern bürokratisch geführte Organisationen. Sie hielten an den revolutionären Prinzipien aus der Zeit der Gründung der III. Internationale fest, wandten aber im Interesse der eigenen Fraktion gegen die Konkurrenten bürokratische Methoden an. Nach einer kurzen Übergangsphase unter Bucharin machten Molotow und Manuilski die Sektionen der Komintern zu Marionetten, dem außenpolitischen Interesse der Sowjetunion untergeordnet. Die revolutionäre Rhetorik wurde je nach Bedarf beibehalten, zugunsten eines nationalistischen oder demokratischen Diskurses in der Schublade verstaut, um bei der nächsten Wende wieder hervorgekramt und entstaubt zu werden. Die Parteiführungen herrschten wiederum unumschränkt und effektiv – zumindest über die Parteimitglieder. Opposition war in organisierter Form nicht mehr möglich. Doriot hatte 1934 nur in seiner Hochburg Saint-Denis Unterstützung, Ferrat konnte seine Gruppe nur im Geheimen aufbauen. Zwischen 1920 und 1925 waren jeweils die Mehrheit der CD- bzw. ZK-Mitglieder ausgeschlossen worden oder ausgetreten. Jetzt war die Partei monolithisch – aber zu welchem Preis!

Exkurs 1: Die Rechte Opposition, POP und PUP

Für die Entwicklung des Trotzkismus in Frankreich spielt die Geschichte der 'rechten' Opposition[213] sicher eine geringere Rolle als zum Beispiel in Deutschland. Trotzdem erscheint uns ein Exkurs über den anderen Flügel der kommunistischen Opposition für die Darstellung des politischen Spektrums links von der SFIO sinnvoll.[214]

Fahren wir deshalb den Film der Geschichte noch einmal bis zum Beginn der ultralinken Phase zurück: Im Frühjahr 1928 kam es im Politbüro der PC zu einer Diskussion über die Wahlfrage. Das Wahlsystem war zu Ungunsten der KP von Wahlkreisen auf Departementsebene mit Listenwahl in Einzelwahlkreise geändert worden; falls es im ersten Wahlgang für einen Kandidaten keine absolute Mehrheit gab, war ein zweiter Wahlgang vorgesehen. Damit stellte sich für die KP die Frage der Wahltaktik neu. Doriot, Renaud-Jean, Bernard und Sellier waren für die Unterstützung von den im ersten Wahlgang besser plazierten SFIO-Kandidaten. Thorez und Semard befürworteten die neue Taktik 'Klasse gegen Klasse', d.h. sie wollten kommunistische Kandidaturen auf jeden Fall auch im zweiten Wahlgang aufrechterhalten. Cachin und die Mehrheit des PB zögerten. Die Theorie der 'Radikalisierung der Massen' wurde also nur von einer Minderheit der Führung unterstützt. Thorez und Semard konnten im Januar 1928 ihre Politik im Zentralkomitee durchsetzen; im zweiten Wahlgang sollten die Eigenkandidaturen gegen die 'konterrevolutionären' und 'antikommunistischen' Führer der SFIO aufrechterhalten werden.[215] Das konnte man als eine beträchtliche Aufweichung der KI-Positionen bezeichnen.

Bei den Parlamentswahlen im Mai/Juni 1928 konnte die KP zwar ihre Stimmenzahl steigern, verlor aber aufgrund des neuen Wahlrechts und der Wahltaktik 12 ihrer zuvor 26 Mandate. Ein Jahr später wurden bei den Kommunalwahlen von Paris neun Kommunisten in den 80-köpfigen Stadtrat gewählt, darunter Louis Sellier und Jean Garchery.

Mit Unterstützung der Komintern gelang es Thorez und Semard, die Pariser Region und die Parteijugend für den ultralinken Kurs zu gewinnen. Auf dem Parteitag in Clichy im März/April 1929 bekamen sie eine Mehrheit. In das neue PB wurden nur vier Rechte gewählt, dafür war jetzt die 'Jugend' in der Führung dominant. Nach der Ablösung Bucharins von der KI-Präsidentschaft verschärfte sich der Linkskurs. Nach dem Antikriegstag 1929 wurden fünf Mitglieder ausgeschlossen, die als CGTU-Funktionäre die 'Radikalisierung der Massen' geleugnet hatten.[216] Die Ausschlüsse setzten sich im Herbst fort.

Im November veröffentlichte die *Humanité* einen Artikel 'Die Parteidisziplin und die Gewählten';[217] Aufgabe der nächsten nationalen Konferenz sei es, die Partei von allen 'opportunistischen, sozialdemokratischen,

---

212 L'HUMANITE, 22. Dezember 1931

213 'Rechte' ist eine sehr behelfsmäßige Charakterisierung für die Tendenzen in der KI, die mit der Fraktion Bucharin/Rykow in der KPSU sympathisierten oder zur Sozialdemokratie tendierten. Trotzdem wird im weiteren auf die Anführungszeichen verzichtet.

214 Der Exkurs stützt sich weitgehend auf die unveröffentlichte Dissertation von Frédéric Dabouis: Le Parti ouvrier-paysan

215 Dabouis, p. 19

216 Dabouis, p. 39

217 L'HUMANITE, 5. November 1929

konfusionistischen etc.' Elementen zu säubern. Das war eine offene Kampfansage an sechs Pariser Stadträte um Sellier und Garchery. Die sechs protestierten in einem Brief gegen die Beschuldigungen. In der Partei habe ein anarchokommunistischer Geist und ein engstirniger Antiparlamentarismus die Macht ergriffen.

> *„Wir haben genug davon, als Fußabtreter und ständige persönliche Zielscheibe zu dienen, damit gewisse Führer von ihrer eigenen Verantwortung ablenken können."* [218]

Sie kritisierten, acht Jugendliche (gamins) zwischen 18 und 23 Jahren führten die Partei, diese seien ohne Erfahrung, ohne Beruf und ohne Moral. Die Sechs erklärten ihre generelle Zustimmung zur Radikalisierungstheorie mit der Einschränkung, sie treffe auf Deutschland sicher vollständig zu, nicht aber für Frankreich.[219]

Der Parteiapparat reagierte schnell. Zwei Versammlungen von gewählten Kommunisten der Pariser Region verfaßten scharfe Resolutionen gegen Sellier und Anhänger. Ihr Ausschluß war so gut wie beschlossen. Am 17. November erschien in der Parteizeitung ein Bericht darüber, in dem auch der Brief der Sechs enthalten war.[220]

Um ihrem Ausschluß zuvorzukommen, gingen die sechs Stadträte in die Offensive. Am 20. November konnten die Pariser Arbeiter den Aufruf 'Die gewählten Pariser Kommunisten ans Proletariat' an den Mauern der Arbeiterviertel lesen. Es war ihr Bruch mit der KP. Sellier hatte bis zum letzten Tag noch auf die Unterstützung Cachins gehofft, mit dem er einen großen Teil seiner politischen Karriere gemeinsamen vollzogen hatte und der als *der* Rechte in der Partei galt. Cachin zog den Bruch mit Sellier vor, um seine Haut zu retten.

Der Kurs auf eine neue Partei wurde ohne langes Zögern eingeschlagen. Auf einer Konferenz wurde ihre Konstitution beschlossen und am 22. Dezember 1929 in Clichy die 'Parti ouvrier-paysan' (POP)[221] gegründet. In einer Broschüre stellten die Sechs ihre Sicht der Entwicklung und ihre Perspektiven dar.[222] Sie beklagten den Niedergang der PCF und die Absetzung Bucharins als KI-Präsidenten. Stalin könne jetzt zusehen, wie er mit dem Niedergang der 38 kommunistischen Parteien überall in der Welt klarkomme. Es gelte, die revolutionären Elemente zu sammeln, die zu zehntausenden vom Scherbengericht der Partei abgestoßen wurden.

Die SFIO sei völlig auf die politischen Positionen der radikalen Bourgeoisie abgeglitten. Zwischen ihr und der 'anarcho-kommunistischen Sekte' gebe es ein weites 'no man's land' mit einem reichen Reservoir an Kraft, Intelligenz und revolutionärem Willen. Das müsse die POP organisieren.[223] Sie strebe die Gründung einer großen Arbeiter- und Bauernpartei an. Sie wählte diesen Namen auch in Anlehnung an den Arbeiter- und Bauernblock, unter dessen Namen die PC anläßlich der Parlamentswahlen 1924 und 1928 kandidiert hatte. Dabei sei keine Verwechslung mit der Sozialdemokratie möglich, die Politik des Arbeiter- und Bauernblocks sei auf eine klare, revolutionäre Linie ausgerichtet, die mehrere Jahre erfolgreich erprobt worden sei.

Die Krise, wie sie sich in der PCF entwickle, gebe es aus den gleichen Gründen in allen großen kommunistischen Parteien der Welt, angefangen mit der KPSU. Gegen die von der Komintern praktizierte Selbstzerstörung müsse die POP mit den revolutionären Arbeitern der anderen Länder gemeinsam kämpfen.

Am 21. Januar 1930 erschien die erste Nummer des Parteiorgans *ÇA IRA!*[224] In der 'Erklärung der 'Parti ouvrier-paysan' an die Arbeiter Frankreichs' verkündete die Partei, sie trete für die Verteidigung aller Forderungen der Arbeiterklasse und der arbeitenden Bauern ein, für die Tagesforderungen wie für das höhere Ziel der Sozialisierung der Produktionsmittel und des Handels. Zur Erreichung dieses Zieles sei die Einheitsfront aller Arbeiter, die Einheit der Gewerkschaften und die Demokratie in den Gewerkschaften notwendig. Die POP verurteilte die Taktik 'Klasse gegen Klasse' und sprach sich für die Verteidigung der russischen Revolution aus. Um diese Ziele zu erreichen, sei eine möglichst breite innerparteiliche Demokratie nötig.[225]

Insgesamt erschienen von *Ça ira!* 35 Nummern mit einer dreimonatigen Pause im Sommer 1930. Die Wochenzeitung hatte eine Auflage von 7.200 bis 8.000 Exemplaren, von denen mehr als 5.000 verkauft wurden. Im April 1931 wurde *Ça ira!* Aufgegeben.[226]

Die POP hatte 1930 etwa tausend Mitglieder, fast ausschließlich lebten sie in der Pariser Region.[227] Größere Gruppen gab es im XIII. Pariser Arrondissement mit über 100 Mitgliedern, in Clichy trat der Bürgermeister Charles Auffray mit zirka 80 Mitgliedern der POP bei. Andere Gruppen gab es im XIV. Und XV. Arrondissement sowie in Saint-Denis mit 40 Mitgliedern. In der Provinz existierte die POP kaum.

---

218 Dabouis, p. 42
219 ebenda, p. 45
220 L'HUMANITE, 17. November 1929
221 Arbeiter- und Bauernpartei
222 Louis Seilier, Jean Garchery u.a.: Le requisitoire des 'Six'
223 Dubouis, p. 57
224 'Es geht voran! - Kampfruf der französischen Revolution
225 ÇA IRA! numéro special, 21. Januar 1930
226 Dabouis, p. 66
227 Dabouis, p. 66

Die POP gruppierte sich um lokale Schwerpunkte, viele ihrer Mitglieder waren schon vor Tours in der SFIO gewesen. Ihre Führer Sellier, Pétrus Faure, Garchery etc. hatten neben dieser langen Erfahrung in der Arbeiterbewegung außerdem alle einen Verwaltungsposten in der Partei oder einer Gemeinde gemeinsam. Eine Ausnahme bildete François Chasseigne, der als JC-Führer zur POP stieß. Interessanterweise nahm die POP ohne Diskussion wieder die Organisationsstruktur der Ortsgruppe auf; ihre Mitglieder hatten in der PC die Bolschewisierung ‘erlitten’ und waren in Zellen organisiert.

Für die POP existierte seit ihrer Gründung die Frage der nationalen oder internationalen Umgruppierung. In Frankreich existierte seit 1923 die 'Union' (ab 1927:) 'Parti socialiste-communiste', von Frossard gegründet, der aber bald zur SFIO überging. Für die POP lag die Annäherung an die ‘freimaurerische’ PSC nahe.[228]

Andererseits stand die POP ihrer Struktur und Politik nach der deutschen KPO um Brandler und Thalheimer nahe. Die parallel zur POP entstandene PC Elsaß-Lothringens hatte enge Kontakte nach Deutschland. Innerhalb der KP Frankreichs hatte die KP des Grenzlandes eine Sonderstellung besessen. Erst durch den Vertrag von Versailles wieder an Frankreich angegliedert, gewährte die PCF ihrem Bezirk Elsaß-Lothringen eine Art Autonomie. Zum Konflikt kam es auch hier nach den Kommunalwahlen 1929. In Colmar hatte die Partei mit rechten katholischen Autonomisten eine gemeinsame Liste gewählt. Auch in Straßburg war Charles Hueber mit Hilfe der Autonomisten zum Bürgermeister von Straßburg und Pierre Mourer zum Abgeordneten gewählt worden. Das stand im Widerspruch zur neuen Linie der PC; im Sommer 1929 wurden die Führer aus der Partei ausgeschlossen, die Ortsgruppen Straßburg und Colmar folgten ihnen. Sie gründeten die 'Parti communiste-opposition Alsace-Lottaine'. Dank ihrer kommunalen Positionen konnten sie die Tageszeitung *Die neue Welt* herausgeben, kontrollierten einige lokale Gewerkschaften und hatten 1.500 bis 2.000 Mitglieder.[229]

Für die POP bedeutete die Vereinigung mit der PSC eine nationale Verankerung, eine Orientierung auf die Elsässer und solide internationale Kontakte. Im Sommer 1930 kam es zu einem stillen Fraktionskampf. Die Mehrheit war für eine rasche Verschmelzung mit der PSC, Chasseigne und die inzwischen auf 120 Mitglieder angewachsene Ortsgruppe Clichy für ein Zusammengehen mit den Brandleristen.[230]

Anfang Dezember 1930 beschloß der Bezirksparteitag Seine eine rasche Vereinigung mit der PSC. Am 21. Dezember fusionierten beide Parteien zur 'Parti d'unité proletarienne' (PUP).[231] *L'Unité* wurde das offizielle Parteiorgan.[232] Wie ihre Vorgänger vertrat die PUP die Ziele der Wiedergewinnung der Einheit der Arbeiterklasse auf der Basis des revolutionären Sozialismus sowie die Einheit der Gewerkschaften. Sie trat gegen die Vaterlandsverteidigung auf, eine internationale Abrüstung sei nur auf revolutionärem Weg erreichbar.

Die PSC war zahlenmäßig stärker als die POP gewesen. Im neuen ZK saßen 18 PSC- und 8 POP-Mitglieder, im BP war die PUP nur durch Sellier und Garchery, die PSC durch Paul Louis, Maurice Juncker und Albert Brice vertreten. Insgesamt hatte die PUP 1.500 bis 2.500 Mitglieder, mit der Jugendorganisation 3.000.[233]

Mit acht Parlamentsabgeordneten – die KP hatte nur noch zehn – mit sieben Abgeordneten im Departementsrat der Seine, den sechs Pariser Stadträten und den Bürgermeistern in den Vororten Saint-Ouen, Clichy, Issy-les-Moulineaux und Kremlin-Bicêtre war die PUP parlamentarisch überrepräsentiert.

Die neue Partei hatte in der Provinz Gruppen, etwa 150 Leute in der Umgebung von Saint-Etienne (Departement Loire) und Bezirke in den Departements Seine-Inférieure, Nord und Bouches-du-Rhône.

Bei den Parlamentswahlen 1932 konnte die PUP dank ihrer lokalen Verankerung im Departement Seine fünf Mandate erringen, ebensoviel wie die PC und die SFIO; sie bekam im Departement 29.000 Stimmen, die KP 215.000 und die SFIO 158.000.[234] 1933 hoffte Paul Louis, die Linke der SFIO werde sich abspalten und zur PUP stoßen. Es waren jedoch nur etwa 500 Mitglieder, die im Departement Nièvre mit ihrem Abgeordneten zur PUP kamen. Währenddessen traten mehrere Ortsgruppen und der Bezirk Bouches-du-Rhône zur SFIO über, die Gruppe in Clichy erklärte sich für autonom.

Mit der Bildung der Volksfront 1935 schwand die Existenzgrundlage der PUP. Die Einheit der Arbeiterklasse war durch das politische Bündnis von SFIO und PCF sowie durch die Wiedervereinigung der beiden CGTs für die PUP verwirklicht. Die PUP trat der Volksfront bei, aber ihre Eingliederung in die SFIO war ihr einziger Ausweg.

---

228 siehe oben, p.20
229 Dabouis, p. 128
230 ebenda, p. 86
231 Partei der proletarischen Einheit
232 Von der UNITE (Einheit) waren nur Einzelexemplare einsehbar.
233 Dabouis, p. 168
234 Georges Lachapelle: Elections légisiatives 1e et 8 mai 1932, p. 351

Bei den Wahlen 1936 wurden noch einmal fünf PUP-Abgeordnete gewählt. Garchery schrieb sich sofort bei der sozialistischen Fraktion ein; ein anderer PUP-Abgeordneter entwickelte sich schnell nach rechts und schloß sich den Néos an. Das organisatorische Wachstum blieb angesichts der enormen Mitgliedergewinne der anderen Arbeiterparteien minimal, der Einfluß gering. Im Juni 1937 traten die restlichen drei PUP-Abgeordneten der SFIO bei. Die Partei löste sich auf und integrierte sich ohne Aufsehen in die SFIO.

Die POP/PUP war eine auf lokale Arbeit aufgebaute und an Wahlen orientierte Partei. Sie war überall dort stark, wo zur Zeit ihrer Mitgliedschaft in der KP Abgeordnete, Bürgermeister oder Stadträte gewählt worden waren, die dann mit der Partei brachen. Ihre Führer waren Pioniere des französischen Kommunismus gewesen; sie gaben ihre kommunistische Identität ohne Bedauern auf, als es ihnen politisch opportun erschien, weil ihre Ämter gefährdet waren. Theoretische Positionen spielten eine untergeordnete Rolle, ihre Grundlagen waren recht dürftig und wurden auch von linken Sozialdemokraten geteilt. Zudem fehlte es ihnen an Führungspersönlichkeiten.

4. Die Ligue Communiste 1930-1933: Die Krise in Permanenz

Die Gründung der Ligue Communiste

Nach dem Anfangserfolg von *La Vérité* mit ihrer Startauflage von 40.000 Exemplaren ließ der Effekt des Neuen schnell nach; von der zweiten 'echten' Nummer eins wurden in Paris noch 4.000 verkauft,[235] dann pendelte sich die verkaufte Auflage um 1.000 bis 1.500 ein,[236] einschließlich der etwa 200 Abonnenten.[237]

Die Zahl der Unterstützer der Zeitung wuchs in den ersten Monaten rasch an. Im September bereits konnte die Wochenzeitung melden, Marcel Bodys *Vérité* in Limoges habe ihr Erscheinen eingestellt und ihr die Abonnenten übergeben.[238] Pierre Naville und Gérard Rosenthal traten der Gruppe bei und machten ihre Monatszeitschrift *La Lutte des classes* ab Oktober 1929 zum theoretischen Organ der Opposition.[239]

Im November 1929 konnte die Pariser Gruppe gegründet werden.[240] Im gleichen Monat schrieb Alfred Rosmer an Trotzki, eine etwa zehnköpfige Gruppe ungarischer Parteimitglieder habe sich der Opposition angeschlossen.[241] Die Gruppe schlief jedoch nach wenigen Monaten wieder ein, als zwei ihrer führenden Mitglieder aus Frankreich ausgewiesen wurden.[242]

Im Februar 1930 trat eine 'jüdische Gruppe' der *Vérité* bei.[243] Es waren meist Immigranten, die aus der 'jüdischen Sprachgruppe' der KP kamen, etwa zwanzig Mitglieder umfaßten und zuvor bei 'Contre le courant' und im 'Cercle communiste Marx-Lénine' tätig gewesen waren.[244] Die Mehrheit von ihnen arbeitete als Kürschner. Ihre bekanntesten Mitglieder waren Elie Rosijansky (Emile), Paul Walfisz (Paul), M. Mill, Fuks und Emile Berembaum; in jiddischer Sprache gaben sie ihre Zeitschrift *Klorkheit* (Klarheit) mit einer Auflage von zirka 250 Exemplaren heraus.[245] Michael Mazliak (Félix) brach nach dem Scheitern des *Libérateur* mit Paz und erklärte seinen Übertritt zur *Vérité .*[246]

Einen wichtigen Erfolg erzielten Rosmer und seine Anhänger unter den indochinesischen Arbeitern in Frankreich. Eine Gruppe mit Tha Thu Thau, dem künftigen Führer der vietnamesischen Trotzkisten, schloß sich ihnen an. Gegen Todesurteile in der französischen Kolonie veranstalteten sie im Mai 1930 mit 30 bis 100 Teilnehmern eine spektakuläre Demonstration vor dem Elysée-Palast, dem Sitz des Präsidenten der Republik, welche die Polizei total überraschte. Nach zwanzig Minuten wurden zwölf Teilnehmer festgenommen; bei der Demonstration anläßlich der Commune-Feier wenige Tage später wurden weitere indochinesische Teilnehmer aus dem Kontingent der *Vérité*-Unterstützer verhaftet. Die erfolgreiche Demonstration, von der die Presse breit berichtete, mußte teuer bezahlt werden: Am 30. Mai wurden 19 Mitglieder der Gruppe nach Indochina deportiert, und die vietnamesische Gruppe in Paris erholte sich von diesem Gegenschlag nicht mehr.[247]

Im Sommer 1930 stieß schließlich eine kleine Gruppe italienischer Parteiführer aus Opposition zum ultralinken Kurs der Partei zur *Vérité.* Pietro Tresso (Blasco), Alfonso Leonetti (Feroci), Paolo Ravazzoli (Santini) und Teresa Recchia (R.Teresa) wurden aus der KP Italiens im französischen Exil ausgeschlossen. Sie gründeten die 'Nuova opposizione italiana'(NOI), schlossen sich der Opposition an und gaben ab April 1931 *Il Bolletino delle NOI* heraus.[248]

---

235 LA VERITE No. 2, 20. September 1929, p. 8

236 LA VERITE No. 53, 12. September 1930, p. 1; Brief von Marguerite Rosmer an Trotzki; in: Alfred und Marguerite Rosmer, L.D. Trotsky: Correspondence 1924-1939, p. 66

237 Robert Hirsch: Le mouvement trotskyste en France, p. 35

238 LA VERITE No. 2, 20. September 1929, p. 7

239 LA LUTTE DE CLASSES No. 13/14, Oktober 1929, p. 1/2

240 LA VERITE No. 11, 22. November 1929, p. 8

241 Brief von Alfred Rosmer an Trotzki, 23. November 1929; in: A. und M. Rosmer, L.D. Trotsky: orrespondence, p. 87

242 Brief von A, Rosmer an Trotzki, 2. Juli 1930; ebenda, p. 162

243 LA VERITE No. 24, 21. Februar 1930, p. 8

244 Anmerkung von Pierre Broué in: A. und M. Rosmer, L.D.Trotsky: Coppespondance, p. 90

245 Hirsch, p. 77

246 LA VERITE No. 35, 9. Mai 1930, p. 8

247 LA VERITE No. 39, 6. Juni 1930, p. 4; Brief von A.Rosmer an Trotzki, 29. Mai 1930; in: A. und M.Rosmer, L.D.Trotsky: Correspondance, p. 150

248 LA VERITE No. 46, 25. Juli 1930, p. 5-7; sowie No. 47, 1. August 1930, p. 8; Alberto Pian: Le chemin de Tresso vers l'opposition de gauche; in: CAHIERS LEON TROTSKY No. 29, März 1987, p. 5-17

Mit der *Vérité* intervenierte die Opposition vor allem auf Demonstrationen und Veranstaltungen der PC. Im Dezember 1929 trat Raymond Molinier auf einer KP-Veranstaltung gegen die POP auf. Von Zwischenrufen unterbrochen verteidigte er Trotzki und Rakowski.[249]

Die *Vérité* berichtete von eigenen Veranstaltungen der Gruppe im Vorort Clichy über die Krise der Partei und die der POP im Dezember 1929, auf der nur wenige Zuhörer anwesend waren; [250] einer erfolgreicheren Veranstaltung im März in Saint-Ouen mit 45 Teilnehmern und einer weniger erfolgreichen in Paris aus Anlaß des Jahrestages der Commune.[251] In Chaligny bei Nancy konnte die *Vérité* nach einer Veranstaltung mit 20 Bergarbeitern eine Gruppe gründen.[252]

Weniger erfolgreich verliefen die Diskussionen mit den anderen Dissidentengruppen der PC. Im XV. Parteirayon des Bezirks Seine – mit einem Unterbezirk der KPD vergleichbar – in den westlichen Vororten Puteaux, Suresnes, Nanterre und Courbevoie existierte um Gaston Davoust und Marcel Fourrier eine aus etwa 15 Arbeitern bestehende Oppositionsgruppe.[253] Diese Gruppe veranstaltete ab Januar 1930 eine Serie von Konferenzen, an der auch Mitarbeiter von *Le Libérateur, Redressement communiste* und *La Vérité* teilnahmen. Die Anhänger Trotzkis kritisierten die anderen Gruppen wegen ihrer unklaren Haltung im sino-sowjetischen Konflikt und bei der Verteidigung der Sowjetunion.[254] Einen Monat später stellte die *Vérité*-Gruppe ihre Teilnahme an den Konferenzen ein; zu den Gruppen um Paz und Treint gebe es zu große Differenzen, die Einheit der Opposition sei nur in Aktionseinheiten möglich, mit solchen Gruppen aber seien sie nicht machbar, da sie behaupteten, die russische Opposition habe kapituliert. Ein Bündnis mit der POP könne es nicht geben. Die Diskussion könne in der Presse weitergeführt werden.[255]

Eine Einladung zur Diskussion mit der Oppositionsgruppe in Oissel bei Rouen lehnte die *Vérité* ab. Da die POP und die PC-Opposition des Elsaß mit der Gruppe in Oissel eng zusammenarbeiteten, sei bei ihr die Perspektive der Reform der KP nicht erkennbar.[256] Die Gruppe um Maurice Gautier trat dann auch der POP bei.

Trotzki hatte seit seiner Ankunft in Konstantinopel auf den internationalen Zusammenschluß der Opposition gedrängt. Er hatte sich schon im Januar 1930 in einem – erst im Juni abgeschickten – Brief an Marguerite Rosmer über die ständigen Verzögerungen heftig beschwert.[257]

Am 6. April kam es endlich zur ersten Konferenz der Internationalen Linken Opposition in Paris. Zehn Gruppen aus acht Staaten waren vertreten. Neben der französischen Gruppe war Max Shachtman von der 'Communist League' der USA anwesend, Oskar Seipold vertrat die gerade geeinte 'Vereinigte Linke Opposition der KPD'. Die belgische Opposition hatte sich über die Frage der ostchinesischen Eisenbahn gespalten; Adhémar Hennaut vertrat die Brüsseler Gruppe und Léon Lesoil die Trotzki näherstehende Gruppe in Charleroi. Julian Gorkin war für die spanische Opposition anwesend, Jan Frankel von einer tschechischen Gruppe delegiert. Anwesend waren weiterhin noch die jüdische Gruppe, ungarische Exilgruppen sowie die italienischen Bordigisten. Für die chinesischen, indochinesischen und lateinamerikanischen Gruppen war die Anreise zu teuer. Die russische Opposition, durch Trotzkis Sohn Léon Sedov repräsentiert, schickte eine schriftliche Beitrittserklärung, ebenso aus Österreich die Gruppen um Frey und die 'Mahnruf'-Gruppe, eine weitere tschechische Gruppe und die Archeomarxisten Griechenlands.[258]

Auf der Tagesordnung standen die Gründung eines Internationalen Sekretariats (IS), die Herausgabe einer internationalen Zeitschrift und Berichte aus den einzelnen Ländern. Für das IS waren Léon Sedov, Kurt Landau und Alfred Rosmer vorgesehen, doch es sollte in dieser Zusammensetzung nie zusammentreten: Sedov hatte noch kein Visum für Frankreich und saß wie Landau noch in Berlin. Auf die Herausgabe der Zeitschrift konnte man sich leicht einigen: Das *Bulletin international de l'Opposition de gauche* erschien ab August 1930 in französischer Sprache, einige Nummern und Artikel auf deutsch.

Während der Konferenz kritisierten die Bordigisten ihre Beschränkung auf die Anhänger Trotzkis und erklärten, kein Mandat zu haben. Die Spaltung der belgischen Opposition war Gegenstand einer kontroversen Diskussion..[259] Die Abhaltung der internationalen Konferenz bedeutete sicher einen Schritt nach vorn, wenn auch einen recht bescheidenen. Das IS erwies sich als nicht arbeitsfähig, die unterschiedliche Gewichtung der Konferenz wird aus Trotzkis Bezeichnung als ‘Vorkonferenz’ und Rosmers als ‘internationales Treffen’ deutlich.

---

249 LA VERITE No. 13, 6. Dezember 1929, p. 5/6
250 LA VERITE No. 17, 3. Januar 1930, p. 8
251 LA VERITE No. 29, 28. März 1930, p. 6
252 LA VERITE No. 21, 31. Januar 1930, p. 8
253 Jean Rabaut: Tout est possible!, p. 27
254 LA VERITE No. 21, 31. Januar 1930, p. 8
255 ebenda, p. 8
256 ebenda, p. 8
257 Brief Trotzkis an M.Rosmer, 21. Januar 1930; in: Correspondance, p. 120
258 LA VERITE No. 31, 11. April 1930, p. 8; Durand, p. 481
259 Durand, p. 481-501

Trotzki kritisierte, daß die Konferenz keine Resolutionen verabschiedet habe und die Bordigisten nicht vor eine klare organisatorische Alternative gestellt wurden; das Treffen sei eine ‘stumme Konferenz’ gewesen.[260]

Im April 1930 hatte sich der Mitarbeiterstamm der *Vérité* so weit ausgedehnt, daß die Gründung der'Ligue communiste (Opposition de gauche)' beschlossen werden konnte. Von dem guten Dutzend im Sommer 1929 war die Mitgliedschaft auf etwa 100 angewachsen.[261] Die neue Organisation verstand sich, wie der Untertitel ankündigte, weiter als Fraktion der Kommunistischen Partei. Die Opposition sollte in der KP fortgeführt werden, die LC oder ’Ligue’, wie sie bald kurz genannte wurde, organisierte die ausgeschlossenen Mitglieder.[262] Eine Exekutivkommission (EK oder CE) mit Alfred Rosmer, Pierre Naville, Gérard Rosenthal, Pierre Frank, Pierre Gourget, Daniel Leviné (Hippolyte le Pape) und M.Mill wurde gewählt, und ein Statut wurde verabschiedet.[263]

Die Gründung der 'Ligue communiste' wurde von den *Cahiers du bolchevisme* kommentiert:

> *„Den Trotzkisten... ist es gelungen, eine kleine Anzahl von Parteimitgliedern (etwa hundert) an sich zu ziehen... Außerdem beeinflussen sie einige politisch schwache Genossen; in der Kommunistischen Jugend haben sie ein gewisses Echo gefunden und in der Pariser Region eine gewisse Unruhe verbreitet.“* [264]

Die Mitgliederzahl von hundert sollte für die Zeit bis 1933 relativ konstant bleiben. Der Kern der Mitgliedschaft war die Organisation in Paris und Vororten mit maximal 60 Genossen, von denen die jüdische Gruppe etwa ein Drittel ausmachte.[265] Die Pariser Gruppe bestand mehrheitlich aus Intellektuellen und immigrierten Arbeitern. In den Vororten gab es zwei kleine Gruppen in Le Bourget und Bagnolet, wo sich um Alfred Lebourg einige Bauarbeiter gesammelt hatten.[266] In der Provinz waren es meist sehr kleine Gruppen, die ausgeschlossene lokale KP-Führer um sich scharten: in Halluin (Departement Nord), einer Grenzstadt zu Belgien, wegen seiner PC-Mehrheit auch das ‘rote Halluin’ genannt, gelang es der LC, den lokalen CGTU-Sekretär Albert Cornette zu gewinnen. Die Gruppe hielt sich bis 1932.

- in Lille (Departement Nord) gab es eine Gruppe mit Eugène Devreyer und Gaudou, dem Ortssekretär der CGTU-Lebensmittelarbeiter-Gewerkschaft.
- in Montigny-en-Gohelle (Departement Pas-de-Calais) entwickelte sich um den oppositionellen ex-Bürgermeister Emile Delabre eine Gruppe.
- in Chaligny-Neuves-Maisons bei Nancy (Departement Meurthe-et-Moselle) sammelte Georges Paget eine Gruppe von Eisenerzbergarbeitern.
- in Longwy (Meurthe-et-Moselle) gruppierten sich die Mitglieder um Auguste Mougeot.
- in Dijon (Departement Côte-d’Or**)** baute der Eisenbahner und PC-Ortssekretär Robert Buren eine Gruppe auf.
- die stärkste Provinzgruppe hatte die Ligue 1930/31 in Tours (Departement Indre-et-Loire). Alfred Bernard, 1926 im Politbüro der PC und Chefredakteur der JC-Zeitschrift *L'Avant-Garde,* ging nach seiner Abwahl aus der Führung 1929 nach Tours und sammelte eine Gruppe von Eisenbahnern um sich, die den Ausschluß Bernards und anderer Genossen aus der PC verweigerten. Daraufhin löste die KP die gesamte Eisenbahnerzelle auf, die dann geschlossen zur Opposition überging. Die Gruppe umfaßte zirka 15 Mitglieder. Bernard verließ im Streit um die Gewerkschaftsfrage die Ligue und trat zur PUP über.[267]
- weitere Gruppen existierten auf der Insel d’Oléron (Departement Charente-Inférieure) mit dem Austernzüchter René Courdevault; in der Vendée schuf der junge Yvan Craipeau eine Gruppe; weitere Stützpunkte existierten in Marseille, Lyon, Moulins und Toulouse.[268]

Zwischen Paris und der Provinz existierten akzentuierte Gegensätze: In Paris dominierten die intellektuellen Führer ohne Basis sowie die immigrierten Arbeiter. Das war ein gewisser Vorteil für die internationale Arbeit, andererseits schränkte die Gefahr der Ausweisung die Aktionsmöglichkeiten der Immigranten ein. Auf der anderen Seite die Arbeiterführer in der Provinz. Durch ihren Ausschluß ebenfalls von ihrer Basis isoliert, waren sie mit anderen Problemen als die Zentrale in Paris konfrontiert. Die sich oft um internationale Fragen

---

260 Durand, p. 499
261 Yvan Craipeau:. Le mouvement trotskyste en France, p. 38
262 LA VERITE No. 32, 18. April 1930, p. 6
263 ebenda, p. 6
264 Pierre Sémard: La lutte contre le trotskysme; in: CAHIERS DU BOLCHEVISME Jg.5, No. 12, Dezember 1930, p. 1163/1164
265 Anmerkung von Pierre Broué in: A. et M. Rosmer, L.D. Trotsky: Correspondance. p. 90
266 Hirsch, D.37
267 Biografie A.Bernard im DBMOF, Bd.19, p. 12/13; siehe auch biografischen Anhang; LA VERITE No. 41, 20. Juni 1930, p. 5; No. 43, 4. Juli 1930, p. 1/2, No. 48, 8. August 1930, p. 1/2 und No. 50, 22. August 1930, p. 5/6
268 Zusammenstellung nach Hirsch. Siehe auch Kartenskizze im Anhang. p. 322

drehende Diskussion in der Pariser Gruppe bewegte sie weniger, für die Tagesarbeit vor Ort konnte ihnen die Führung keine Hilfestellung geben.

> *"In den kleinen Laden am Boulevard de la Villette kam man öfter, um zu schwätzen als zu arbeiten. Der Straßenverkauf (der Vérité, A.d.V.) zog weniger Leute an als die Diskussion im Café de la Mairie am Place Saint-Sulpice. Es gab leidenschaftliche Diskussionen auf einem hohen Niveau - aber oft auch leere, haarspalterische Auseinandersetzungen."* [269]

Kamen die Mitglieder der Provinzgruppen nach Paris, versuchte man sie in die Fraktions- und Cliquenkämpfe, die bald ausbrachen, hineinzuziehen. Oft standen sie ihnen verständnislos gegenüber.

Der Austritt Rosmers

Die 'Ligue communiste' war eine kleine Organisation am Rande der Arbeiterbewegung. Außer Alfred Rosmer hatte keines ihrer Mitglieder zuvor eine führende Position in einer Arbeiterorganisation inne gehabt. Pierre Naville war zwar Sekretär der kommunistischen Studenten gewesen, dabei handelte es sich aber um eine sehr kleine Intellektuellenvereinigung. Die indochinesische Gruppe verschwand durch die Deportationen schnell von der Bildfläche. In der Pariser Gruppe waren fast nur die jüdischen Kürschner Arbeiter, sie waren Militante auch in der Gewerkschaft der Textilarbeiter, aber sie waren nicht in der französischen Arbeiterklasse verankert. Auch die Spalte 'Arbeiterleben' (Vie ouvrière) der *Vérité* behandelte mehr die Vorbereitung von Gewerkschaftskongressen und Polemiken mit anderen Tendenzen in den Gewerkschaften, als daß sie unterstützend in die Tageskämpfe eingreifen konnte.

Hinzu kamen die Auseinandersetzungen unter den Leitungsmitgliedern, die zu permanenten Spannungen und bald auch zu Austritten und Spaltungen führten, die nicht immer nur politische Ursachen hatten. Dies forderte das Eingreifen Trotzkis, den die Kontrahenten zum Schiedsrichter ihrer Kämpfe machten – und der lebte immerhin einige tausend Kilometer entfernt! Die politischen Gegensätze vermischten sich mit persönlichen Aversionen. Besonders negativ wirkten sich die wachsenden Differenzen zwischen Pierre Naville und Raymond Molinier aus: hier der intellektuelle Führer mit grundlegender marxistischer Bildung, dort der Aktivist ohne besondere marxistische Schulung mit, um es vorsichtig auszudrücken, zum Teil hemdsärmeligen Methoden. Beide hatten ihre Anhänger, und bereits nach wenigen Wochen der Existenz der *Vérité* wurden die ersten Gegensätze deutlich:

> *"Naville/Gérard sind sehr aktiv, sehr aufopfernd, sie akzeptieren alle Aufgaben... Aber zwischen ihnen und der Gruppe Molinier läuft nichts. Man guckt sich schief an..."* [270]

Trotzki war vom Aktivismus und dem Organisationstalent Moliniers seit dessen Besuch in Prinkipo sehr angetan. Gegenüber einem Besucher soll Trotzki laut van Heijenoort Molinier als die Vorwegnahme des zukünftigen kommunistischen Revolutionärs bezeichnet haben.[271] Molinier war 1924 aus der KP wegen 'provozierendem Verhalten', das 'jede ernsthafte Arbeit verhinderte', für drei Jahre ausgeschlossen worden. 1927 wurde er wegen betrügerischem Bankrott verurteilt. 1928 wurde er – bereits Oppositioneller – wieder in die KP aufgenommen. Er desertierte vom Militärdienst und präsentierte wenige Tage später ein Attest, das ihn für unzurechnungsfähig erklärte. Seinen Lebensunterhalt bestritt Raymond Molinier in einer Agentur seines Bruders Henri, der sich darauf spezialisiert hatte, schwierig einzutreibende Geldforderungen von Geschäftsleuten billig aufzukaufen und selbst für die Bezahlung zu sorgen. Er bediente sich dabei einiger Methoden, die sicher noch innerhalb der bürgerlichen Rechtsordnung lagen, aber nicht nur in der Pariser Geschäftswelt schlecht angesehen waren, sondern die politische Organisation, deren Mitglied er war, diskreditieren mußte. In der Organisation waren seine Geschäfte nur teilweise bekannt.[272]

Rosmer schätzte Moliniers Fähigkeiten kritischer als Trotzki ein:

> *"Ich kenne die Qualitäten Raymonds gut und ich schätze sie als wertvoll: Es sind keine gewöhnlichen. Aber auf politischer Ebene ist er eine dauernde Gefahr; man hat immer Angst, daß er eine große Dummheit begeht. Dies aber ist ein Luxus, den wir uns nicht leisten können..."* [273]

Bei der Gründung der Ligue konnte es Rosmer in Übereinstimmung mit Naville durchsetzen, Molinier nicht in die Leitung wählen zu lassen. Trotzki zeigte sich darüber sehr unzufrieden.[274] Der Streit brach nach der Demonstration der indochinesischen Gruppe vor dem Elysée-Palast aus. Das CE der Ligue war von dieser Aktion nicht informiert worden. Pierre Frank verlangte eine Diskussion darüber in der Pariser Gruppe. Rosmer wandte sich dagegen, das CE habe keinen Grund, sich vor der Versammlung der Pariser Mitglieder anklagen zu lassen. Molinier griff die Zentrale in einem internen Text an, wandte sich gegen den Korpsgeist der

---

269 Craipeau: Le mouvement trotskyste, p. 39
270 Brief von A.Rosmer an Trotzki, 10. Oktober 1929; in: Correpondance, p. 69
271 Jan van Heijenoort: De Prinkipo à Coyoacan, p. 42
272 Gras, p. 357; Biografie Raymond Molinier im DBMOF Bd.36, p. 446-449
273 Brief von A.Rosmer an Trotzki, 25. April 1930; in: Correspondance, p. 139
274 Brief Trotzkis an A.Rosmer, 26. April 1930; ebenda, p. 154

Führung und forderte die Schaffung von Regionen in der Organisation, um besser in der KP intervenieren zu können.[275] Die Leitung sah in diesem Brief einen Versuch Moliniers, die Basis gegen die Führung aufzuhetzen. Sie beschloß, Molinier zu rügen und ihn aus dem Sekretariat der Pariser Gruppe zu entfernen, dem er seit der Gründung der Ortsgruppe vorstand. Die Pariser Gruppe stellte sich hinter Molinier und lehnte mit 20 gegen 10 Stimmen seine Absetzung ab.[276]

Im Sommer 1930 reisten Molinier und Naville auf Bitte Trotzkis nach Konstantinopel und schlossen dort einen 'Frieden von Prinkipo', der sich jedoch als ein nur kurzzeitiger Waffenstillstand erwies.[277]

Angesichts der offensichtlichen Unterstützung Moliniers durch Trotzki zog sich Alfred Rosmer im Herbst 1930 diskret aus der Organisation zurück. Nur wer genau hinschaute, bemerkte das Verschwinden der Zeile 'Chefredakteur A.Rosmer' im Kopf der *Vérité*.[278] Als ein Jahr später Mitglieder der belgischen Opposition die Gründe seines Ausscheidens erfragten, begründete Rosmer seinen Schritt mit dem internen Regime der 'Ligue communiste'. Nach einigen Monaten fruchtbarer Zusammenarbeit habe sich in der Ligue ein 'kleiner ungesunder Gefahrenherd' [279] gebildet, der ihn an den Beginn des Sinowjewismus in Frankreich erinnert habe. Er habe Trotzki auf die Gefahr aufmerksam gemacht, dieser habe jedoch die entgegengesetzte Ansicht vertreten.

> *"Das Problem stellte sich folgendermaßen: Es gibt in der Ligue einen Mann, der ein gefährliches Element werden kann. Er ist weder Arbeiter noch Intellektueller. Er hat gewisse Fähigkeiten, die er aber auf einer dem Kommunismus völlig fremden Ebene ausübt. In der Zukunft kann seine Aktivität, wenn sie nicht unter unserer Kontrolle steht, für die Ligue und für unsere gesamte Arbeit schlimmste Konsequenzen haben. Wir waren bereit, mit ihm zusammenzuarbeiten. Wir wollten ihn gern in unseren Reihen behalten, aber unter der formellen Bedingung, daß seine gesamte Arbeit unserer Kontrolle unterworfen wird. Der Genosse Trotzki fand diese Bedingungen unzulässig. Deshalb beschloß ich, mich zurückzuziehen."* [280]

In seinem Antwortbrief leugnete Trotzki sein Eingreifen zugunsten von Molinier. Da es nach der Aussage von Rosmer keinerlei politischen Differenzen gegeben habe, wäre es völlig unverständlich gewesen, weshalb er Molinier gegen Rosmer unterstützt haben sollte. Tatsächlich habe es große Differenzen zwischen Naville und Molinier gegeben, wobei letzterer in allen grundsätzlichen Fragen der revolutionären Politik näherstand als Naville. Die Differenzen hatten keinen persönlichen, sondern prinzipiellen Charakter. Der 'Friede von Prinkipo' sei von Naville gebrochen worden. Rosmer habe niemals eine klare Position zur Gewerkschaftsfrage eingenommen und die falsche Politik von Gouget/Naville unterstützt. Auf Trotzkis Fragen habe er nie klar geantwortet.[281]

Der Austritt Rosmers, bei dem sicher auch die Gewerkschaftsfrage eine entscheidende Rolle spielte, war ein schwerer Verlust für die junge Organisation. Er stand am Anfang eines erbitterten Fraktionskampfes.

Der erste Versuch einer Gewerkschaftsarbeit: die Opposition unitaire

Nach der großen Streikwelle 1919/20 und dem Ausschluß der kommunistisch beeinflußten CGTU 1922 geriet die französische Gewerkschaftsbewegung in die Isolierung; nur etwa zehn Prozent der Beschäftigten waren gewerkschaftlich organisiert; 1930 hatte die reformistische CGT 884.000 Mitglieder[282] und die CGTU 323.000.[283] Die CGTU hatte auf ihrem Kongreß von Bourges 1923 ihren anarcho-syndikalistischen Anhang verloren. Unter Gaston Monmousseau und Pierre Sémard wurde die CGTU noch enger an die PC gebunden. Sie unterstützten die Theorie der 'Radikalisierung der Massen'. Die CGTU geriet wie ihre Mutterpartei weiter in die Isolierung und verlor ständig an Mitgliedschaft.

Gegen die Bevormundung durch die PC opponierte Monattes 'Ligue syndicaliste'. Für die Unabhängigkeit der CGTU von der Partei konnte sie auf dem Kongreß von Bordeaux 1927 nur 60 Mandate erringen, aber 1.995 erkannten die 'führende Rolle' der Partei an.[284] Die Minderheit gewann in den folgenden Jahren die Einzelgewerkschaften der Hafenarbeiter, der Drucker und der Nahrungsmittelarbeiter. 1929 bekam ihre Resolution schon 209 gegen 1.364 Mandate.[285]

---

275 Les buts de la Ligue communiste et son régime intérieur (Juni 1930); Bestand BDIC Nanterre: Lettres et documents internes de la Ligue

276 Hirsch, p. 82; Gérard Roche: La rupture de 1930 entre Trotsky et Rosmer: 'Affaire Molinier' ou divergences politiques?; in: CAHIERS LEON TROTSKY (CLT) No. 9, Januar 1982, p. 13/14

277 Roche, p. 15/16

278 ab LA VERITE No. 63, 21. November 1930

279 im Original: un petit foyer malsain

280 Brief von A.Rosmer an den Bezirk Charleroi der belgischen kommunistischen Opposition, Juni 1931; in. PROMETHEE No. 5, Mai-Juli 1990, p. 15/16

281 Brief Trotzkis an den Bezirk Charleroi, 28. Juni 1931; ebenda, p. 16-19

282 Georges Lefranc: Le mouvement syndical sous la Troisième République, p. 280

283 ebenda, p. 315

284 ebenda, p. 271

285

1929 hatte Ferdinand Charbit den Gründungsaufruf der *Vérité* unterschrieben. In der *Vérité* vertrat er syndikalistische Positionen:

> *„Die revolutionäre Waffe des Proletariats ist die Gewerkschaft, weil sie umfassend und komplett die Arbeiterklasse repräsentiert. Nur in ihr sind ausschließlich Arbeiter Mitglieder... Die Vereinigung (aller Arbeiter, A.d.V.) in einer Generalversammlung der Arbeit bedeutet eine größere revolutionäre Kraft als die der KP, nicht nur weil sie alle Arbeitermitglieder der Partei versammelt, sondern auch andere Revolutionäre, die nicht in der Partei sind.*
>
> *Wenn man die Gewerkschaft unter die Vormundschaft einer Partei stellt, bedeutet das die Vereinigung aller Arbeiter zu verhindern, kein Vertrauen in die Fähigkeit der Gewerkschaft, sich selbst zu leiten, zu haben, kein Vertrauen in die Arbeiterklasse zu haben...*
>
> *Die Gewerkschaften sollten sich nicht für eine Fraktion der Opposition gegen die anderen aussprechen. Ich glaube, das wäre sehr schädlich.“* [286]

Nachdem seine Thesen von der *Vérité*-Gruppe zurückgewiesen wurden, stellte Charbit seine Mitarbeit an der Wochenzeitung ein.

Die Minderheit der CGTU lancierte mit CGT-Mitgliedern 1930 ein ‘Manifest der 22’ für die Einheit der Gewerkschaftsbewegung. Sie gründeten das 'Comité pour l'indépendance du syndicalise' (CIS)[287] und gründeten eine Zeitschrift *Le Cri du peuple.* [288] Das CIS erzielte in den folgenden Monaten einen gewissen Erfolg. Es wurde hauptsächlich von der 'Ligue syndicaliste' und der POP unterstützt.

Die *Vérité/*LC bekämpfte das CIS:

> *„Die Minderheit besteht aus reinen Syndikalisten. Sie glaubt nicht an den Nutzen von Parteien, sie sieht die Gewerkschaft als Zelle der zukünftigen Gesellschaft innerhalb der kapitalistischen Gesellschaft. Sie meint, in der Gewerkschaft seien die Arbeiter vor dem Einfluß der Bourgeoisie geschützt, während die Parteien mehr oder weniger direkt unter ihrem Einfluß stehen...“* [289]

Die *Vérité* sei für die Einheit der CGTU, trotz ihrer schlechten Führung. Der Weg des CIS müsse zur Spaltung und zur Rückkehr in die reformistische CGT führen.[290]

In einem Artikel ‘Syndikalismus und Kommunismus’ polemisierte Trotzki gegen Monattes Gruppe. Die Unabhängigkeit der Gewerkschaften dem Primat der Partei entgegenzusetzen, bedeute, die rückständigen Schichten der Arbeiterklasse der Avantgarde entgegenzustellen. Der revolutionäre Syndikalismus, der vor 1914 den fortgeschrittensten Teil der französischen Arbeiterbewegung repräsentiert habe, sei längst vom Kommunismus abgelöst worden.

> *„Der Versuch der Wiederbelebung des revolutionären Syndikalismus bedeutet den Versuch, das Rad der Geschichte zurückzudrehen.“* [291]

Die Minderheit kämpfe nicht nur gegen die Fehler der stalinistischen Führung, sondern auch gegen den kommunistischen Einfluß auf die Arbeiterklasse. Die Gründung des CIS bedeute den Bruch mit dem Kommunismus.

> *„Monatte hat den Rubikon überschritten. Monatte hat sich mit Dumoulin gegen den Kommunismus, gegen die Oktoberrevolution, gegen die proletarische Revolution generell verbündet."* [292]

Die Position des CIS blieb in der CGTU-Minderheit nicht unangefochten. Im Lehrerbereich war die CGT-Gewerkschaft mit 90.500 Anhängern dominierend.[293] In der CGTU-Lehrerorganisation 'Fédération unitaire de l'enseignement' (FUE)[294] mit etwa 4-6.000 Mitgliedern dominierte bis 1929 die KP, ehe sie gekippt wurde. Seit dem Kongreß von Besançon führte Maurice Dommanget die FUE und redigierte das Gewerkschaftsorgan *Ecole émancipée.* Die KP-Minderheit organisierte sich in der 'Minorité oppositionelle révolutionnaire'.[295] Die neuen Führer der FUE wurden schnell aus der PC ausgeschlossen.[296]

---

ebenda, p. 278

286 LA VERITE No. 10, 15. November 1929, p. 7/8

287 Komitee für die Unabhängigkeit der Gewerkschaften

288 Der Schrei des Volkes

289 E.Laurent: L’Opposition unitaire dans la CGTU; in: LA LUTTE DE CLASSES No. 21/22, Mai-Juni 1930, p. 346

290 LA VERITE No. 15, 20. Dezember 1929, p. 7/8

291 LA VERITE No. 8, 1. November 1929, p. 6

292 Léon Trotsky: Monatte a franchi le Rubicon; in: LA VERITE No. 67, 19. Dezember 1930, p. 1/2; Dumoulin war ein CGT-Gewerkschaftsführer im CIS.

293 Lefranc: Le mouvement syndical, p. 280

294 Einheits-Föderation des Erziehungswesens

295 Revolutionäre Minderheits-Opposition

296 Rabaut, p. 62,65

Die *Vérité* druckte die Plattform der neuen Mehrheit der Lehrergewerkschaft ab.[297] Rosmer begrüßte die Übereinstimmung mit den Positionen der *Vérité.* Die *'Vérité*-Gruppe' suchte ihre Basis zu erweitern, die FUE-Führung suchte Unterstützung in ihrem Kampf gegen die CGTU-Mehrheit. Rosmer ergriff die Initiative und schlug der FUE die Veröffentlichung eines Manifests vor. Bei einem Treffen zwischen Rosmer und Dommanget am 9. März 1930 beschloß man die Gründung der 'Opposition unitaire' (OU).[298] Dem provisorischen Büro gehörten Maurice Dommanget, Pierre Gouget von der *Vérité* und der Chemie-Gewerkschafter Alphonse Chabanon an.[299]

In dem in der *Vérité* veröffentlichten Manifest wurde die engstirnige Haltung der CGTU-Führung kritisiert. Alle Föderationen, die der sektiererischen RGI-Linie nicht folgen wollten, seien bedroht:

> *"Der Wille zum Ausschluß ist bei den CGTU-Führern sehr deutlich."* [300]

Die Lehrergewerkschaft grenzte sich entschieden von CIS ab.

> *"Unabhängiges Gewerkschaftertum hat es nie gegeben... Wir können die These der Unabhängigkeit um der Unabhängigkeit willen nicht unterstützen, die alle Strömungen der Arbeiterbewegung vertreten, auch die reaktionären. Wir treten für die administrative Unabhängigkeit der CGTU ein, die gegen die Führung der KI und PC verteidigt werden muß..."* [301]

Die Verfasser erklärten sich mit den Grundlagen der RGI solidarisch: Verschärfung der imperialistischen Widersprüche, Kriegsgefahr gegen die Sowjetunion, versklavender Charakter der Rationalisierung, Streikbrecherrolle und Integration der CGT-Führer in den bürgerlichen Staatsapparat, bürgerlicher und konterrevolutionärer Charakter der Sozialdemokratie, bedingungslose Verteidigung der Sowjetunion. Die Differenzen bestünden in der Ablehnung der Theorie der Radikalisierung der Massen, in der angeblichen zunehmenden Politisierung der Streiks und in der Führungsrolle der Partei, so wie sie derzeit verstanden werde.

> *"Unser Kampf richtet sich gegen die mechanische und dumme Übertragung der Methoden, Praktiken, Parolen und Phrasen hohlen Geschwätzes der KP-Führung auf die Gewerkschaften; gegen die Täuschung, die Lüge, die Gewaltmaßnahmen und die Verleumdungen, die die Arbeiterklasse erniedrigen. Gegen die Vergewaltigung der Gewerkschaftsdemokratie, die Übertreibungen, das hysterische Geschrei, die Neigung zum Abenteurertum, die eine große Organisation diskreditieren und letztlich ruinieren. Das revolutionäre Proletariat dieses Landes mit seinen heroischen Kampftraditionen hat Besseres verdient...*
>
> *Die Basis unserer doppelten Opposition gegen die (CIS-, A.d.V.) Minderheit und die Mehrheit besteht in unserer engen Verbundenheit zur CGTU und zur RGI, trotz ihrer Irrtümer und Fehler. Wir werden vor allem vom Interesse um die CGTU geleitet ... Wir müssen die CGTU retten!"* [302]

Mit der OU glaubte die frisch gegründete Ligue, ihre Basis um eine Gewerkschaftsorganisation erweitern zu können. Die *Vérité* begrüßte das FUE-Manifest,[303] die LC-Mitglieder Pierre Gourget, Pierre Frank und Georges Paget gehörten zu den Erstunterzeichnern.

Dem Manifest schlossen sich Verantwortliche verschiedener CGTU-Gewerkschaften an. Im Norden wurde Albert Cornette sein wichtigster Vertreter. Ein regionales Manifest wurde in 3.000 Exemplaren vertrieben. In Tours konnte Alfred Bernard die CGTU-Eisenbahnergewerkschaft auf die Seite der OU bringen. Auch die Führung der sehr kleinen Gewerkschaft der Edelsteinarbeiter optierte dafür, sonst aber konnten nur Individuen gewonnen werden.[304] Damit war die Basis der 'Opposition unitaire' äußerst schmal.

Die Arbeit in der 'Opposition unitaire' provozierte die erste Zerreißprobe der 'Ligue communiste'. In der OU herrschte eine gewisse Reserviertheit angesichts der Gefahr, zur Gewerkschaftsfraktion der Ligue zu werden. Anläßlich der ersten nationalen Konferenz der OU im Dezember 1930 kritisierte Pierre Frank eine unzureichende Abgrenzung der OU zum CIS, ein unzureichendes Eingreifen in Streiks im Norden, die fehlende Stellungnahme zur 'Wende' der KP sowie das Fehlen einer Plattform. Wenn die Ligue-Mitglieder die OU verteidigen sollen, dürften deren Positionen gegenüber der KP nicht im Widerspruch zur linken Opposition stehen. Die LC solle ihre eigene Fraktion bilden, um die OU zu gewinnen.[305]

Pierre Gourget, der für die Gewerkschaftsarbeit verantwortliche Führer der LC, war da weniger kritisch; der Weg der OU sei richtig.

---

297 LA VERITE No. 6, 18. Oktober 1929, p. 7/8
298 wörtlich: Einheits-Opposition. Der Name ist nicht korrekt übersetzbar, da sich 'unitaire' ja auf die CGT-Unitaire bezieht.
299 Hirsch, p. 56/57
300 LA VERITE No. 34, 1. Mai 1930, p. 4
301 ebenda, p. 5
302 LA VERITE No. 34, 1. Mai 1930, p. 6
303 LA VERITE No. 35, 9. Mai 1930, p. 1
304 Hirsch, p. 59
305 LA VERITE No. 67, 19. Dezember 1930, p. 4

"Die OU muß ein konkretes Aktionsprogramm ausarbeiten. Sie muß ihre politische Basis klar bestimmen. Sie muß eine aktionsfähige Organisation schaffen. Wir sind sicher, daß am 28.(Dezember auf dem OU-Kongreß, A.d.V.) die entscheidenden Schritte auf diesem Weg gegangen werden." [306]

In der Ligue bildete sich ein 'marxistischer Flügel' um Raymond Molinier, Pierre Frank und die jüdische Gruppe. Gourget und Collinet führten den 'Gewerkschaftsflügel', während Pierre Naville als wichtigster Vertreter des 'Zentrumsflügels' die LC auf einem Kurs zu halten versuchte, der den Bruch mit den Lehrern vermied. Auf der OU-Konferenz verurteilte Gourget Franks Artikel zur Schaffung einer LC-Gewerkschaftsfraktion.[307]

Trotzki glaubte in dieser Situation, aus Prinkipo in den Fraktionskampf eingreifen zu müssen. In einem Artikel 'Die Fehler der rechten Elemente der Ligue in der Gewerkschaftsfrage' nahm er eindeutig für Moliniers 'marxistischen Flügel' Stellung.[308] Die FUE sei eine heterogene Organisation:

"Die Mitglieder der Lehrergewerkschaft schwanken zwischen dem offiziellen Kurs (der KP, A.d.V.), der linken Opposition und der rechten Opposition... Die OU ist keine Gewerkschaftsorganisation, sie ist eine politische Fraktion." [309]

Mitglieder der Ligue seien gegen die Unterordnung der OU unter die Ligue, sie verlangten die Unabhängigkeit der OU. Warum seien diese Leute Mitglieder der LC, wenn sie kein Vertrauen in die eigene Organisation hätten? Eine opportunistische Politik verstecke sich hinter revolutionären Phrasen, das dürfe die LC nicht zulassen.[310]

In einem Brief an Alfonso Leonetti äußerte sich Trotzki schärfer:

"Die wichtigste Aufgabe der Marxisten in der Ligue und der internationalen Opposition ist es zu sagen, daß Gourget in Theorie und Praxis dem Verrat am Marxismus gleichkommt und ihn ein Abgrund von uns trennt." [311]

Die 'Ligue communiste' müsse in ihrem eigenen Namen agieren; kurz: eine eigene Gewerkschaftsfraktion aufbauen. Diese klare Unterstützung des 'marxistischen Flügels' führte auf einer Versammlung der Pariser Gruppe zu einer Umwälzung der Mehrheitsverhältnisse. Daraufhin wurde auch die nationale Führung umgebildet.[312] Im neuen Exekutivkomitee waren Gourget, Le Pape, Mill, Rosenthal und natürlich auch Rosmer nicht mehr vertreten, stattdessen wurden Molinier, Frank, Elie Rosijansky (Emile), Michiel Mazliak (Félix) in die Zentrale aufgenommen.[313] Mit der Wahl der neuen Führung verschärfte sich das Verhältnis zur 'Opposition unitaire'.

Das Internationale Sekretariat (IS), seit dem Besuch von Naville und Molinier im Sommer in Prinkipo neu besetzt, kritisierte die OU habe auf ihrer ersten Konferenz im Dezember 1930 in ihren Thesen eine konfuse Linie entwickelt.[314]

"Diese Thesen schreiben eine übertrieben optimistische Einschätzung der aktuellen Situation des Weltkapitalismus und falsche Konzeptionen des Verhältnisses von KP und Gewerkschaften fest; Positionen, welche die OU in die Nähe des Komitees für die Unabhängigkeit der Gewerkschaften rücken." [315]

Die neue Führung der Ligue lehnte im Februar den Plattformentwurf Dommangets für die OU ab. Eine Resolution der Exekutive umriß die neue Taktik:

"Die OU wurde gegründet, um die CGTU wiederzubeleben. Die Wiederbelebung der CGTU ist ohne Wiederbelebung der Partei, wie sie die Internationale Linke Opposition anstrebt, unmöglich. Unsere Fraktion in der OU muß so agieren, daß die OU die Gewerkschaftsplattform der LC annimmt. Sie organisiert nur die Gewerkschaftsmitglieder, die mit ihr einverstanden sind... Falls die OU eine andere Plattform als unsere annimmt, können die linken Oppositionellen nicht mehr ihr Mitglied bleiben. Die LC wird dann die Politik der OU bekämpfen..." [316]

---

306 LA VERITE No. 68, 26. Dezember 1930, p. 4
307 LA VERITE No. 69, 2. Januar 1931, p. 3
308 LA VERITE No. 71, 16. Januar 1931, p. 3
309 LA VERITE No. 71, 16. Januar 1931, p. 3
310 LA VERITE No. 71, 16. Januar 1931, p. 3
311 Brief Trotzkis an A.Leonetti, Anfang März 1931; in: Léon Trotsky, Pierre Naville, Denise Naville, Jean van Heijenoort: Correspondance 1929-1939, p. 51
312 LA VERITE No. 73, 30. Januar 1931, p. 4
313 Die vollständige Liste der EK-Mitglieder befindet sich im Anhang, p. 316
314 Naville, der Molinier-Anhänger Mill und Alfonso Leonetti bildeten das neue IS. Anfang 1931 wurde das fraktionelle Gleichgewicht gestört, als Naville durch Frank ersetzt wurde. Siehe Giancarlo Tellolo: Alfonso Leonetti dans le Secrétariat international de l'opposition de gauche... ; in: CAHIERS LEON TROTSKY No. 29, März 1987, p. 18
315 BULLETIN INTERNATIONAL DE L'OPPOSITION COMMUNISTE DE GAUCHE No. 3, Januar 1931, p. 5
316 LA VERITE No. 78, 6. März 1931, p. 3

Eine Resolution Navilles, der die Position des 'marxistischen Flügels' als zu abstrakt ablehnte und das Bündnis mit der OU retten wollte, wurde abgelehnt.[317] Die 'Fraktion Gourget' drückte ihren Protest in einer Erklärung aus.

In der LC bekämpften sich zwei Konzeptionen: entweder die Schaffung einer breiten Opposition in der CGTU oder die Gründung einer eigenständigen LC-Fraktion in der CGTU. Der 'Erfolg' der neuen Führung bestehe in der Schwächung der OU und in der Schwächung des LC-Einflusses auf die Gewerkschaften. Der sogenannte 'marxistische Flügel' habe mit einer Spaltungsdrohung die Mehrheit erobert. Er habe die Mitgliedschaft in allen Fragen vor vollendete Tatsachen gestellt; er regiere mit Methoden, die sich nicht vom Stalinismus unterschieden. Keine nationale Konferenz habe sich jemals mit der Gewerkschaftsfrage befaßt. Gourgets Gruppe forderte die Einberufung dieser nationalen Konferenz, die alle aktuellen Probleme behandeln müsse, sonst drohe der Zusammenbruch der linken Opposition.[318] Im April 1931 verließ die Gourget-Fraktion die Ligue.

Die 'Opposition unitaire' löste sich mangels Anhang auf. 1932 scheiterte ein neuer Versuch, um die Lehrergewerkschaft FUE und ausgetretene Ligue-Mitglieder mit der Zeitschrift *Combat unitaire* eine neue Opposition aufzubauen.[319]

Die Trotzkisten hatten mit ihrem ersten Versuch einer eigenständigen Gewerkschaftsarbeit nicht nur eine Niederlage erlitten, sondern gingen auch zahlenmäßig und politisch geschwächt aus der Krise hervor. Statt der Schaffung einer Gewerkschaftsfraktion spaltete sich eine Fraktion von der Ligue ab. Auch die zahlenmäßig stärkste Arbeitergruppe, die Eisenbahner in Tours, verließen die Organisation.

In der Folge versuchte sich die LC im Aufbau eigener Gewerkschaftsfraktionen. Dieses Bemühen war nicht sehr erfolgreich. Auf dem CGTU-Kongreß 1931 hoffte die Ligue, ein Dutzend Delegierte entsenden zu können.[320] Tatsächlich waren es dann nur zwei. Robert Buren durfte zehn Minuten die Thesen der Opposition vertreten, ohne eine Reaktion zu erzielen. Er stimmte schließlich der Resolution der PC-Mehrheit gegen das CIS zu.[321] Auf dem FUE-Kongreß im August 1933 war Pierre Naville der einzige Delegierte der 'Ligue communiste'.[322]

Die Gauche Communiste

Aktueller Anlaß für den Austritt der 'Gourget-Fraktion' war das Eingreifen der Ligue in den Bergarbeiterstreik im Norden. Die LC versuchte, mit intensiver Verbreitung der *Vérité* in den Streik zu intervenieren. Gegen die CGTU, die den Streik fortführen wollte, forderte das EK der LC die Bergarbeiter auf, den Streik geschlossen zu beenden.[323] Sie stellte damit die gleiche Forderung wie die CGT auf.

Die Ausgetretenen gründeten eine Zeitschrift, *Bulletin de la gauche communiste* und veröffentlichten in der ersten Nummer ihre Austrittserklärung. Angesichts der falschen Politik der Molinier/Frank-Führung könnten sie deren Politik nicht länger mittragen. Die Erklärung war von Claude Naville, Michel Collinet, Pierre Gourget, Aimé Patri und Vacher unterzeichnet.[324] In den folgenden Nummern präzisierten sie ihre Kritik an der Ligue-Führung. Bezüglich des 'Machtwechsels' im Januar 1931 führten sie aus, die Pariser Gruppe habe mit nur 14 zu 10 Stimmen für Molinier gestimmt, die Mehrheit der Mitglieder sei überhaupt nicht anwesend gewesen.[325] Dem 'marxistischen Flügel' warfen sie vor, die anstehende nationale Konferenz immer wieder zu verschieben, denn sie werde sein Ende bedeuten, da er in der Pariser Gruppe keine Mehrheit habe.[326] Die 'Gauche communiste', wie sich die neue Gruppe nannte, konnte sich der Unterstützung der wichtigsten Provinzgruppe in Tours versichern, die eine Zusammenarbeit mit der aktuellen LC-Führung ablehnte.[327] Auch die Gruppen in Marseille und Moulins drückten ihren Protest aus und Lévine opponierte im Namen der Jugend der Ligue.[328]

In einer Antwort auf Trotzkis 'Die Fehler der rechten Elemente...' kritisierte Ariat (Aimé Patri) dessen Methode. Trotzki beschwöre abstrakte Prinzipien, ohne die Fakten und Personen zu benennen, und spreche verschleierte Drohungen aus. Das diene nicht der politischen Klarheit. Seine Polemik habe die Konfusion vertieft und der im trüben Wasser fischenden 'marxistischen' Fraktion gedient, die bekannten Resultate ihrer

---

317 LA VERITE No. 78, 6. März 1931, p. 3
318 LA VERITE No. 87, 8. Mai 1931,p. 4
319 Hirsch, p. 68
320 BULLETIN INTERIEUR No. 3, 15. August 1931
321 Hirsch, p. 73
322 LA VERITE No. 168, 18. Auaust 1933, p. 3
323 LA VERITE No. 82, 3. April 1931, p. 1
324 BULLETIN DE LA GAUCHE COMMUNISTE No. 1, April 1931, p. 2
325 ebenda, No. 3, 1. Juni 1931, p. 8
326 ebenda, No. 2, 15. Mai 1931, p. 2
327 ebenda, No. 3, 1. Juni 1931, p. 7
328 ebenda, No. 2, 15. Mai 1931, p. 8

Politik zu erzielen. Die Ligue habe sich dank des Einflusses, den sie durch die 'Opposition unitaire' erreichen konnte, aus der erstickenden Atmosphäre literarischer Zirkel mit politischem Anspruch erfolgreich befreien können. Sicher sei die Lehrergewerkschaft, wie Trotzki betont habe, keine proletarische Gewerkschaft. Mit ihrer Mitgliedschaft in der CGTU habe sie aber die Verbindung zur revolutionären Arbeiterklasse geknüpft. Die Taktik der alten Gourget-Führung habe darin bestanden, die OU durch Ausweitung auf andere Bereiche zu proletarisieren. Das habe die neue Führung abgewürgt. Die Unabhängigkeit der Ligue gegenüber der OU habe die alte Führung niemals aufgegeben.

> *„Niemals können wir der LC das Recht auf die 'unabhängige Streikführung', das wir auch der Partei in einer nichtrevolutionären Phase bestreiten..., zubilligen. Wir können nicht die Umformung der Ligue in eine zweite kleine Partei akzeptieren, die eine Gewerkschaftspolitik der 'dritten Periode' vertritt..."*[329]

> *„Angesichts dieser Situation haben wir im klaren Bewußtsein der Ereignisse beschlossen, außerhalb der Ligue die Konzeptionen zu vertreten, die wir für grundlegend halten, um die Entwicklung einer echten Linksopposition zu gewährleisten."* [330]

Die LC-Führung bedauerte den Austritt und betonte ihre Geduld mit den Dissidenten; trotz der Sabotage der Organisation habe das EK gegen sie keine organisatorischen Maßnahmen ergriffen. Die Gruppe habe sich durch ihren Austritt selbst entlarvt.[331]

Da sich die Ausgetretenen aber weiterhin auf die internationale linke Opposition beriefen und sozusagen als 'externe Fraktion' handelten, gelang es, im Sommer die Gruppe dazu zu bewegen, ihre Zeitschrift einzustellen, der Ligue wieder als Fraktion beizutreten und sich an der Vorbereitung der nationalen Konferenz zu beteiligen.[332]

Zur gleichen Zeit wurde Pierre Naville als Sekretär der *Lutte de classes* abgelöst, da er sein Organ zum Fraktionskampf genutzt habe und einen Artikel von Kurt Landau abdruckte im gleichen Moment, als dieser aus der ILO ausgeschlossen wurde.[333]

Der Versuch zur Wiedereingliederung der linken Kommunisten scheiterte. Nach der nationalen Konferenz trennten sie sich erneut von der 'Ligue communiste'. Lediglich Pierre Gourget blieb noch eine Zeitlang in der Ligue und trat dann aus. Ein Jahr später veröffentlichten die *Cahiers du bolchévisme* eine Selbstkritik Gourgets, welche die Politik der KI und PC in allen Punkten als korrekt und die der ILO und LC als falsch bezeichnete. Er beantragte seine Wiederaufnahme in die KP.[334]

Ab November 1931 gab die 'Gauche communiste' eine neue Zeitschrift heraus. Die ersten sechs Nummern von *Le Communiste* erschienen bis Juli 1932 maschinengeschrieben, was den Kräften der Gruppe entsprach.[335] Später erschien sie gedruckt. Collinet, Patri, Vacher, Lévine und Claude Naville begründeten ihre erneute Trennung von der LC:

> *"Wir haben die Ligue communiste angesichts der antikommunistischen, aber vor allem dummen Haltung ihrer Führung im Bergarbeiterstreik freiwillig verlassen. Wir haben nach vielen Versuchen festgestellt, daß es unmöglich ist, ihre Fehler intern zu korrigieren. Unsere Positionen bleiben die gleichen wie zur Zeit unseres Austritts. Wir behaupten, daß die Ligue communiste dazu verdammt ist, elendig hinterherzuhinken, wenn sie sich nicht ihrer Führungsclique entledigt, die sie seit fast zehn Monaten beherrscht. Das ist die Vorbedingung für eine ernsthafte Arbeit ..."* [336]

Die Vorbereitung der nationalen Konferenz habe sich auf ein paar widerliche[337] Nummern eines internen Bulletins beschränkt. Die Konferenz habe keine neue Politik ausgearbeitet. Trotzkis bedingungslose Unterstützung für Molinier habe es diesem wieder einmal erlaubt, die Führung zu halten. Gleichzeitig sei Treint, der seinen Sinowjewismus nur unvollständig abgelegt habe, in die Ligue und deren Führung aufgenommen worden.[338] Was die LC kennzeichne, könne man mit dem Wort 'Bluff' zusammenfassen, schrieb *Le communiste* im Oktober 1932. Molinier führe die Ligue wie eine Firma, er ersetze politische Arbeit durch Werbung. Lese ein unbedarfter Arbeiter die *Vérité,* so komme sie ihm wie eine bedeutende Gruppe vor. Ein gutes Beispiel sei die Vorbereitung des Friedenskongresses in Amsterdam. Man veröffentliche viele Artikel zum Kongreß, entsende eine teure Delegation, und hinterher mache man eine Veranstaltung, zu der ganze 30 Besucher kämen, in der Mehrzahl Ligue-Mitglieder. Der Einfluß der 'Ligue commuiste' sei gegen Null gesunken. Einziger Pluspunkt sei die Unzufriedenheit der KP-Basis.

---

329 ebenda, No. 4-5, 15. Juni 1931, p. 9
330 ebenda, No. 1, April 1931
331 LA VERITE No. 87, 8. Mai 1931, p. 2
332 LA VERITE No. 96, 1. August 1931, p. 4
333 Zur Spaltung der ILO siehe unten; LA VERITE No. 96, 1. August 1931, p. 4
334 Gourget: Déclaration d'un ex-trotskyste; in: CAHIERS DU BOLCHEVISME, Jg.7 No. 20, 15. Oktober 1932, p. 1290/1921
335 LE COMMUNISTE No. 1, November 1931, p. 2
336 ebenda, p. 1/2
337 nauséabond
338 LE COMMUNISTE No. 1, November 1931, p. 1/2

Intern werde die LC von Cliquenkämpfen beherrscht, wobei sich der Machtanspruch hinter schnell konstruierten Differenzen verberge. Das demoralisiere die Mitglieder, welche die Ligue schnell wieder verließen. Der Kampf der jüdischen Gruppe und der Austritt Treints seien Beispiele. Nach drei Jahren Existenz habe die Organisation vielleicht 50 Mitglieder, keinen Einfluß auf die PC und noch weniger auf die CGTU.[339]

Die 'Gauche communiste', deren Mitgliederzahl 15 nicht überschritt,[340] beschränkte sich nicht nur auf die harte Kritik an der Molinier-Führung. Gemeinsam mit der FUE bemühte sie sich um die Wiederbelebung der 'Opposition unitaire'. Der OU gelang es im Sommer 1932, einige Nummern der Zeitschrift *Le combat unitaire* herauszugeben.[341] Doch sie erwies sich auch 1932 nicht als lebensfähig. Es gelang der GC ebenfalls nicht, die Eisenbahnergruppe in Tours an sich zu binden. Alfred Bernard trat, wie bereits erwähnt, zur PUP über und ging mit ihr 1935 zur SFIO.[342] *Le communiste* konnte lediglich von der Existenz einer Provinzgruppe in Morez, einer Kleinstadt im Jura, berichten.[343]

Alfred Rosmer arbeitete mit der Gruppe zusammen, wohl mehr als Berater denn als Militanter. Er leitete einen Studienzirkel, zu dem die GC einlud, natürlich auch Ligue-Mitglieder. Als auf einer Sitzung einmal Raymond Molinier erschien, entlud sich der ganze Ärger über ihm und er wurde an die Luft gesetzt.

> *"Mit diesem Individuum, das weder mit der Linken Opposition noch mit der Arbeiterbewegung allgemein irgend etwas gemeinsam hat, diskutiert man nicht politisch, man vertreibt ihn mit Verachtung."* [344]

Parallel zur Abspaltung der GC in Frankreich kam es in mehreren Sektionen der Internationalen Linken Opposition 1931/32 zu Krisen und Spaltungen. Neben Ursachen im nationalen Rahmen war auch der autoritäre Führungsstil des Internationalen Sekretariats ein Kritikpunkt. So sei Molinier als IS-Mitglied nach Barcelona gereist, habe dort eine Zeitschrift gegründet, ein Büro eröffnet, einen Permanenten eingestellt und die Finanzierung versprochen. Nach Paris zurückgekehrt, 'vergaß' er seine Zusagen und ließ die spanische Gruppe mit Schulden zurück.[345] Die anstehende internationale Konferenz wurde immer wieder verschoben.

Die Kritiker des IS schlossen sich zu einem 'Internationalen Arbeitsbüro' zusammen. Neben der 'Gauche communiste' in Frankreich war die Spaltung der deutschen Opposition am schwerwiegendsten. Der Trotzki-treuen Grylewicz-Fraktion mit der *Permanenten Revolution* stand die alte Weddinger Opposition mit Kurt Landau und dem *Kommunist* gegenüber.[346] In Österreich trat die Grazer 'Mahnruf'-Gruppe dem Internationalen Arbeitsbüro bei, in Belgien die 'Ligue communiste-internationaliste'.[347] in Griechenland die Gruppe 'Spartacos'. Andere Organisationen der ILO wie die zahlenmäßig bedeutende 'Izquierda Comunista' [348] in Spanien und die ungarische Gruppe verhielten sich neutral.[349]

Anfang 1933 schlug die 'Gauche communiste' eine Vereinigungskonferenz der linken Opposition vor. Die Konferenz müsse eine neue Organisation auf der Basis des demokratischen Zentralismus schaffen. Die Mängel, welche die Atmosphäre in der Ligue vergiftet hätten, müßten abgestellt werden.[350]

Erfolgreicher als zur LC entwickelten sich die Beziehungen zur KP-Oppositionsgruppe des XV. Rayons in den westlichen Vororten.[351] Nach deren vergeblichem Versuch 1930, *La Vérité* und *Contre le courant* zu einen, widmete sich die Gruppe um Gaston Davoust der lokalen Arbeit im Parteibezirk.[352] Die 'Gruppe der kommunistischen Opposition der westlichen Vororte', wie sie sich jetzt nannte, schlug im Januar 1933 in einem Brief an das IS, die LC , die GC, die Treint-Gruppe, die Bordigisten und die NOI wieder eine Konferenz zur Herstellung der Einheit vor. Als Themen wurden die Massenpolitik der kommunistischen Avantgarde, die Einschätzung des Sowjetregimes und der Komintern vorgeschlagen.[353]

Die Linken Kommunisten unterstützten diese Initiative. Da die Kontakte zu den anderen Oppositionsgruppen ergebnislos blieben, fusionierten die GC und die Davoust-Gruppe im Juni 1933 zur 'Fraction communiste de gauche'.[354] Ihr Organ sollte weiterhin *Le communiste* bleiben.[355] Sie wollte keine neue Partei, sondern eine kommunistische Fraktion für die Umgruppierung sein und mit der ILO weiterhin zusammenarbeiten.

---

339 ebenda No. 8, 1. Oktober 1932, p. 13
340 Hirsch, p. 87
341 LE COMMUNISTE No. 6, Juli 1932, p. 12/13
342 DBMOF Bd.19, p. 12/13
343 LE COMMUNISTE No. 7, 1. September 1932, p. 12
344 ebenda, No. 2, Dezember 1931, p. 12
345 Gras, p. 377
346 Hans Schafranek: Das kurze Leben des Kurt Landau, p. 272-288
347 Internationale Kommunistische Liga
348 Kommunistische Linke
349 Gras, p. 378
350 LE COMMUNISTE No. 11, 1. Januar 1933, p. 1
351 Siehe oben, p. 103
352 LE COMMUNISTE No. 11, 1. Januar 1933, p. 8
353 ebenda, No. 12, 1. Februar 1933, p. 5
354 Kommunistische Fraktion der Linken
355 LE COMMUNISTE No. 12 (= No. 16), 1. Auguste 1933, p. 1/2

"Auf nationaler Ebene hofft sie, daß sich durch die praktische Arbeit der Einheitsfront zwischen allen Oppositionskräften die Möglichkeit einer politischen und organisatorischen Vereinigung mit der Ligue communiste ergeben wird." [356]

Wenige Monate später vereinigte sich diese Gruppe mit der jüdischen Gruppe in der Ligue zur 'Union communiste'.

Die Fortsetzung des Fraktionskampfes: Treint und die jüdische Gruppe

1929 hatte sich die *Vérité*-Gruppe geweigert, Treint, den 'Bolschewisierer' in ihre Reihen aufzunehmen. Trotzki wollte 'die Tür für Treint offen halten' [357]. Im Sommer 1931 reiste Albert Treint nach Prinkipo und arbeitete dann an der *Vérité* mit.

Die erste nationale-Konferenz der 'Ligue communiste' fand nach mehrmonatiger Verzögerung im Oktober 1931 statt. Rosmer wurde wegen Inaktivität aus der Gruppe ausgeschlossen,[358] gleichzeitig wurde Albert Treint aufgenommen, über seine Arbeit sollte in der Organisation diskutiert werden. Treint wurde auch gleich in das dreizehnköpfige Exekutivkomitee gewählt.[359] Die nationale Konferenz bestätigte die Molinier/Frank-Führung, lediglich an ihrer Haltung im Bergarbeiterstreik wurde Kritik geübt. Die Politik gegenüber der KP wurde gebilligt; jedem Mitglied wurde auferlegt, Mitglied der Gewerkschaft oder der Roten Hilfe zu werden. Eine dreimonatige Kandidatenzeit für neue Mitglieder wurde eingeführt.[360] Verlauf und Ergebnis der Konferenz waren für die 'Gauche communiste' so unbefriedigend, daß sie ihre Bindung zur LC endgültig auflösten.

Doch die Fraktionskämpfe waren damit nicht beendet. Albert Treint stand jetzt im Mittelpunkt der Auseinandersetzungen. Er warf der jüdischen Gruppe vor, wie eine Fraktion in der Organisation zu handeln, die Positionen dieser 'Liquidateure' unterschieden sich von denen der Stalinisten nur durch zweitrangige Nuancen, behauptete er auf einer Versammlung der Pariser Region im Dezember 1931.[361]

Die jüdische Gruppe, bekanntlich die einzige Arbeitergruppe in Paris, zog daraufhin ihre beiden Vertreter Félix (Michiel Mazliak) und Fuks aus der Exekutive zurück. Auch Treint trat zeitweise aus dem CE aus.

Die Krise zog sich bis zur Tagung des erweiterten Exekutivkomitees im Mai 1932 hin. Die EK-Mehrheit kritisierte beide Gruppen. Die jüdische Gruppe agiere wie eine nationale Gruppe, nicht wie eine Arbeitsgruppe. Im Prinzip sei sie für die Gewerkschaftseinheit; solange aber die CGT eine Mehrheit habe, sei sie für die Aussetzung dieser Forderung oder stelle unrealisierbare Voraussetzungen. Diese Position sei einheitsfeindlich und stehe jener der zentristischen KP-Führung nahe. In der Beurteilung der deutschen Situation unterschätze sie die Möglichkeiten der linken Opposition und übertreibe – beeindruckt von der zahlenmäßigen Überlegenheit – die Rolle der zentristischen Fraktion der KPD-Führung. Sie schwäche den Kampf gegen den stalinistischen Zentrismus und vermische die Differenzen zu ihm.

Treint trete in der Organisation ultimatistisch auf. Nach seiner Auffassung war der Ausgangspunkt der Ligue falsch gewesen, sie habe ohne eine Klärung der wichtigsten politischen Probleme zu arbeiten begonnen. Die bisherige Politik beurteile Treint als falsch, besonders das Verhältnis zur Partei; er teile die Mitglieder der LC schematisch in Liquidateure und echte Linksoppositionelle ein, er bausche die Fehler der jüdischen Gruppe auf. Als das EK seine Kritik zurückgewiesen habe, verweigerte er die Mitarbeit an der *Vérité* und öffentliche Auftritte für die Organisation, bevor die Ligue nicht seine Positionen annehme.[362]

Das EK beschloß, die Gruppe der Pariser Region aufzulösen und zeitweise selber zu leiten.

"Die Anarchie drohte in der Pariser Region. Gruppe und Untergruppen bildeten sich, lösten sich auf, blockierten sich, spalteten sich, je nachdem, wie die einen oder anderen mit der einen oder anderen Entscheidung des EK zufrieden waren und sie akzeptierten oder nicht... Die Theoretisierung dieser Situation wurde vom Genossen Treint in seinem Entwurf des Organisationsprojekts für das EK geliefert.

Das erweiterte EK durfte nicht nur der Abschaffung dieses Systems zustimmen, es mußte mit ihm Schluß machen... Mit der Auflösung der Pariser Region hat das erweiterte EK einen Schlußpunkt gesetzt. Jeder Genosse wird seinen Platz in der Organisation haben, wenn er die Grundregeln einer kommunistischen Organisation akzeptiert. Jene, die weitermachen und unter verschiedenen Vorwänden die gemeinsamen Regeln der Organisation nicht anerkennen wollen, stellen sich außerhalb der Organisation." [363]

---

356 ebenda, p. 12
357 Léon Trotsky: Lettre à la rédaction de la Lutte de classes; in: LUTTE DE CLASSES No. 12, 10. September 1929, p. 312/313
358
359 LA VERITE No. 100, 17. Oktober 1931, p. 6; Hirsch, p. 91
360 Hirsch, p. 91/92
361 Hirsch, p. 93
362 Résolution présentée par le Secrétariat de la Ligue à la C.E. élargie du 15. mai 1932; in: LUTTE DE CLASSES No. 39, 15. Juni 1932, p. 21-26
363 Dans l'Opposition de Gauche Internationale. France; in: LUTTE DE CLASSES No. 39, ebenda, p. 20

Treint und Marc (Chirik) traten daraufhin nach gut einem halben Jahr Mitgliedschaft wieder aus der 'Ligue communiste' aus, gründeten nacheinander eine 'Fraction de gauche' [364] mit einem *Bulletin de la fraction de gauche* und später *L'Etincelle,* [365] dann *L'Effort communiste.* [366] Seine kleine Gruppe trat 1934 der SFIO bei und nannte sich jetzt wie seine Zeitschrift *La Lutte finale,* [367] bevor Treint in die 'Gauche révolutionnaire' von Marceau Pivert eintrat.[368]

Auch die jüdische Gruppe verließ die Ligue. Mill, der vor allem wegen seiner russischen Sprachkenntnisse ins Internationale Sekretariat aufgenommen worden war, kapitulierte im Herbst 1932. Die *Vérité* stellte ihm kein gutes Zeugnis aus: Praktisch unfähig und politisch ungebildet, sei er ein typischer Repräsentant der stalinistischen Bürokratie gewesen. Er habe sich als Führer aufgespielt und wurde aus dem IS entfernt.[369] Wahrscheinlich schon längere Zeit Agent des russischen Geheimdienstes GPU, kehrte er zur KP zurück und ging später in die Sowjetunion.[370]

Auf der EK-Tagung im Januar 1933 wurde das Verhalten der jüdischen Gruppe erneut einer scharfen Kritik unterzogen: Sie habe Gespräche mit anderen jüdischen Organisationen aufgenommen und eine Veranstaltung über die russische Frage abgehalten, ohne die Ligue zu informieren. Gegenüber den jüdischen Arbeitern schmücke sie sich mit der Autorität der ILO und der LC, aber in der Organisation weigere sie sich, politische Differenzen auszutragen. Das EK beschloß, die Mitgliedschaft von Paul (Paul Walfisz), Emile (Elie Rosijansky) und F. Für sechs Monate zu suspendieren.[371]

Gleichzeitig wurde mit R.Molinier, P.Naville, Yvan Craipeau, Pietro Tresso ein neues Führungsorgan gewählt; für die Provinz waren Eugène Devreyer (Nord), Georges Paget (Osten) und René Courdevault (Westen) vertreten.[372]

Im September 1933 schloß das EK dann sechs Mitglieder wegen überzogener Kritik an der Organisation aus: Mario Bavassano (Giacomo), Maurice Doudain, Elie Rosijansky, Paul Walfisz, Savall und Vitte.[373] Eine Vollversammlung der Pariser Region erklärte diese Entscheidung jedoch Ende September mit 24 Stimmen gegen 26 Enthaltungen für ungültig.[374]

Die zweite nationale Konferenz der Ligue am 2. - 4. Oktober 1933 bestätigte dann den Ausschluß der um die jüdische Gruppe organisierten Mitglieder, welche die Organisationsdisziplin nur formell anerkannt und zum Bruch der Regeln aufgerufen hätten.[375]

In der 'Ligue communiste' blieben nach der Abspaltung in Paris noch etwa 50 Mitglieder, davon zehn deutsche Emigranten. Davon waren acht Arbeiter, drei von ihnen waren richtig in ihrem Betrieb verankert. 19 der 40 französischen Mitglieder nahmen Leitungsfunktionen wahr.[376]

Insgesamt 35 ausgeschlossene LC-Mitglieder gründeten im November 1933 die 'Union communiste' (UC) und die Monatszeitschrift *L'Internationale.* In ihrem Gründungsaufruf stellten sie sich auf den Boden der Internationalen Linken Opposition. Ihre Kritik richtete sich vorerst – wie die der 'Gauche communiste' zwei Jahre zuvor – gegen das interne Regime von LC und ILO.

> *"Die jetzige Spaltung in der französischen Sektion der ILO wurde von ihrer Führung unter dem Vorwand durchgeführt, wir würden die Organisationsdisziplin brechen und die Rechte der Leitungsorgane leugnen. Tatsächlich verstecken sich hinter diesem Vorwand unterschiedliche Konzeptionen zu folgenden Fragen: Wie baut man eine proletarische Organisation auf? Wie kann die Avantgarde den Arbeitermassen ihre Positionen verständlich machen und diese dazu bringen, sie anzunehmen?...*
>
> *Die Führung der Ligue communiste geht davon aus, die proletarische Avantgarde müsse nach der Kommandostruktur aufgebaut werden: die Führung entscheidet, ohne die Basis zu befragen, und die muß sich unterordnen. Im anderen Fall stellt man sich außerhalb der Organisation...*
>
> *Der Wille, die Disziplin im Namen der formellen Rechte der Führungsgremien aufrechtzuerhalten, ist Ausdruck des Drucks und Einflusses des Stalinismus auf die Führung der Ligue wie auf die internationalen Organe, die mit ihr übereinstimmen...*

---

364 Linke Fraktion
365 LE COMMUNISTE No. 11, 1. Januar 1933, p. 8; Zeitungen: Bulletin der linken Fraktion, der Funke
366 Kommunistische Anstrengung
367 Der letzte Kampf, der Endkampf
368 Biografie Albert Treint im DBMOF, Bd.42, p. 307-312
369 LA VERITE No. 129, 20. Oktober 1932, p. 4
370 Georges Vereeken: La guépéou dans le mouvement trotskiste, p. 19-27
371 LA VERITE No. 140, 2. Februar 1933, p. 3
372 ebenda
373 Scission de la Lique Communiste (13 octobre 1933). Renseignements de Gaston Davoust d'après ses notes de 1933. Zwei lose Blätter, Bestand CERMTRI, Hefter 1933
374 ebenda
375 LA VERITE No. 174, 6. Oktober 1933, p. 1,4
376 Rapport de Jean Frankel à Trotsky, 23. März 1934; in: CLT No. 20, Dezember 1984, p. 104-113

Die Katastrophen, die der Stalinismus der Arbeiterklasse zugefügt hat, rechtfertigen unseren Kampf gegen diesen Einfluß auf unsere Organisation.“ [377]

Die 'Union communiste' stellte sich die Aufgabe, die Arbeit der Ligue fortzuführen. Diese habe sich unfähig gezeigt, die gestellten Aufgaben zu erfüllen. Die Beachtung der Regeln des demokratischen Zentralismus habe eine enorme prinzipielle Bedeutung.

"Bolschewiki-Leninisten der ganzen Welt! Die Führung der Ligue communiste hat jahrelang ihre Unfähigkeit gezeigt, in Frankreich auch nur eine schwache Organisation aufzubauen, die dem ruhmreichen Namen der Bolschewiki-Leninisten gerecht wird! Helft uns mit allen euren Mitteln beim Aufbau dieser Organisation! Das Scheitern unseres Versuchs wäre eine erneute Niederlage des Proletariats!“ [378]

In einem weiteren Artikel erklärte sich die UC mit dem neuen Kurs Gurovs (Trotzkis) auf die Schaffung der IV. Internationale einverstanden.[379]

Aufgrund der Positionen der neuen Organisation war es naheliegend, mit der 'Fraction de la gauche communiste' zusammenzuarbeiten. Die Fusion beider Organisationen wurde in der zweiten Nummer der *L'Internationale* gemeldet.[380] Die Differenzen über die Notwendigkeit der IV. Internationale wurden nicht verschwiegen, man wollte in der vereinigten UC darüber weiter diskutieren und die Mehrheitsmeinung akzeptieren. Die Erfahrung in der Arbeiterbewegung allgemein und mit der linken Opposition habe gezeigt, daß einstimmige aber künstliche Fusionen von der Unfähigkeit, politische Differenzen in der Organisation zu tolerieren, zerstört worden seien. Die Methode des Organisationsaufbaus sei die Hauptdifferenz zur 'Ligue communiste' gewesen,[381]

"... die Führung der Ligue, mehrheitlich aus kleinbürgerlichen Elementen bestehend und sich auf eine mehrheitlich kleinbürgerliche Basis stützend, kann aus der französischen Sektion der ILO nur eine bürokratische und abenteuerliche Werbeagentur machen mit politischen Konzeptionen, die sie in den Augen der Arbeiter kompromittieren." [382]

Die theoretische Basis der 'Union communiste' sei

1. der Kampf gegen das herrschende kapitalistische System und gegen alle Strömungen in der Arbeiterklasse, die das System direkt wie die Sozialdemokratie oder indirekt wie der Stalinismus unterstützen;
2. die Anerkennung des proletarischen Internationalismus, des permanenten Charakters der proletarischen Revolution, die führende Rolle des Proletariats in den gegenwärtigen Revolutionen sowie die Unmöglichkeit der Existenz eines Regimes zwischen Kapitalismus und Diktatur des Proletariats;
3. der unerbittliche Kampf für die Befreiung der unterdrückten Nationen vom Imperialismus.

Die UC lehnte die sozialdemokratische Theorie der Klassenkollaboration ebenso ab wie die stalinistische Theorie des Sozialismus in einem Lande; eine Mehrklassenpartei, also die berühmten Arbeiter- und Bauernparteien, die Theorie des Sozialfaschismus und der ‘roten’ Gewerkschaften. Politik und Taktik der UC seien einem Ziel untergeordnet: der Gewinnung der entscheidenden Schichten des Proletariats für die Revolution. Die UC sei für die Einheitsfront der Arbeiterklasse und für ein demokratisches Regime in den Arbeiterorganisationen. Die III. Internationale sei nicht heilbar, eine neue Partei und eine neue Internationale müßten geschaffen werden. Der Stalinismus habe in Deutschland versagt, nicht der Bolschewismus. Die Sowjetunion als degenerierter Arbeiterstaat müsse verteidigt werden. Der Kampf für die Vierte Internationale müsse geführt werden, aber sie werde nicht durch eine einfache Proklamation aufgebaut.[383]

In ihrer Gründungsphase unterschieden sich die Konzeptionen der 'Union communiste' nur unwesentlich von denen der Ligue. Die Mitgliederzahl der neuen Organisation wird 50 sicher nicht wesentlich überschritten haben. Zu ihren führenden Mitgliedern gehörten Pierre Rimbert, Marcel Fourrier, Gaston Davoust, Jean Lastérade, Mario Bavassano, Teresa Recchia, Mark Chiric, Maurice Doudain, Paul Walfisz und Robert Glasmann. In der ersten Phase gelang es der UC, außerhalb von Paris Ortsgruppen in Courbevoie, Bagnolet und Clichy aufzubauen.[384] Eine ihrer Hauptaktivitäten war weiterhin der marxistische Studienzirkel Courbevoie-La Garenne, der seit der Zeit der PC-Opposition im XV. Rayon bestand. Er hielt regelmäßig Konferenzen ab, an denen auch sozialistische Arbeiter teilnahmen, die aber von der KP boykottiert wurden.[385]

Der neuen Organisation war kein Aufschwung beschieden. Zumindest in den ersten Jahren lebte sie von der Abgrenzung zu den Trotzki-Anhängern. Deren Eintritt in die SFIO war Anlaß heftiger Kritik:

---

377 Déclaration des 35 exclus: in: L’INTERNATIONALE No. 1, 11. November 1933, p. 1
378 ebenda
379 Pour la IVe Internationale; in: L’INTERNATIONALE No. 1, ebenda, p. 1
380 L’INTERNATIONALE No. 2, 19. Dezember 1933, p. 1
381 Déclaration de l’Union communiste unifiée; in: L’INTERNATIONALE No. 2, ebenda, p. 1
382 ebenda
383 ebenda
384 L’INTERNATIONALE No. 2, 19. Dezember 1933, p. 2
385 ebenda, No. 7, 1. August 1934, p. 4

"Für uns bedeutet dieser Beitritt das Ende der Internationalen Linken Opposition mit allen ihren Sektionen. Für uns bedeutet das die Preisgabe ihres politischen Gepäcks: die Niederlage dieser Organisation vor den historischen Aufgaben, die sie sich gestellt hat und die zu erreichen sie unfähig ist.

Sie ist dem Opportunismus verfallen. Die Trotzkisten sind Sozialdemokraten geworden. Das Verschwinden der LC kann als ein erster Sieg unserer jungen Organisation angesehen werden auf dem Weg, den sie eingeschlagen hat. Wir brauchen eine unabhängige Organisation der Arbeiterklasse. Unsere Organisation wird die Avantgarde sein. Alle, die dem Weg der Sozialdemokratie nicht folgen, sollten uns beitreten." [386]

Tatsächlich gelang des der UC, die Gruppe um René Lhullier, die sich in der Ligue gegen den Entrismus wandte und die Zeitschrift *Le Proletaire d'avant-garde* [387] herausgab, zu gewinnen.[388] Diese Einheit ging jedoch sehr schnell in die Brüche, da die Lhullier-Gruppe ohne Rücksprache mit der UC weiter eigene Flugblätter herausgab.[389]

Die Erfolge der Trotzki-Anhänger in der SFIO ignorierend, kommentierte die *L'Internationale*:

"Die LC ist in die SFIO eingetreten, um sich den Massen zu nähern, die Kader zu schulen und auf diesem Weg die neue revolutionäre Partei zu schaffen. Seitdem sie drin ist, ist sie genauso weit von den Massen entfernt wie vor dem Eintritt. Die Arbeit der Annäherung an die Massen wurde durch den Flirt mit den Linkssozialisten ersetzt. Sie hat alles getan, um das Prestige dieser Linken zu heben...

Die Gründung der (linkssozialistischen, A.d.V.) 'Gauche révolutionnaire' hat gezeigt, daß der Einfluß der Trotzkisten nicht das Resultat ihrer schlauen Taktik, sondern das Ergebnis ihrer Anpassung an die revoltierenden Elemente der Sozialistischen Partei war." [390]

Die 'Union communiste' sah im Aufbau einer Vierten Internationale keine Priorität, der gegenwärtige Stand der Arbeiterbewegung gestatte diesen Aufbau nicht. Sie werde aus einer Massenbewegung und nicht aus dem Willen einiger revolutionärer Gruppen geboren. Es sei illusionär zu glauben, zum jetzigen Zeitpunkt größere Massen gewinnen zu können. Nicht Massenveranstaltungen, sondern Studienzirkel und Konferenzen seien das angemessene Mittel, die bewußtesten Arbeiter anzuziehen.[391]

Bei der Gründung der POI traten sechs Mitglieder der UC zu dieser Organisation über.[392] Ab dem Oktober 1936 erschien die *L'Internationale* dann nicht mehr im gedruckten Großformat, sondern maschinengeschrieben in A4-Größe; 1938 hatte die Zeitschrift 500 Abonnenten und Leser.[393]

In der spanischen Revolution unterstützte die UC zu Beginn die POUM kritisch, sie sei "*... nicht absolut unfähig, sich auf das politische Niveau ihrer historischen Aufgabe zu erheben,"* [394] wie die UC vorsichtig formulierte. Allerdings sei der Eintritt Nins in die katalonische Regierung ein Fehler. Später kritisierte sie die POUM, ihre Politik sei ein Kompromiß zwischen Revolutionären und Opportunisten. Die UC gab die Positionen verschiedener linker Minoritäten in der POUM wider [395] und verteidigte die Partei gegen die republikanische Repression.

Mit der Wende der Komintern zur Volksfront und zur Landesverteidigung gab die 'Union connuniste' die Position Trotzkis zur Verteidigung der Sowjetunion auf. In der USSR sei die Konterrevolution an ihrem Ziel angelangt, der Sowjetstaat sei eine Kraft gegen die Befreiung des internationalen Proletariats geworden, er habe sich dem französischen Imperialismus angepaßt, mit dem Eintritt in den Völkerbund habe er sich ins imperialistische Lager integriert.[396]

"Die Herausbildung einer richtigen privilegierten und herrschenden Klasse nähert sich ihrem Endstadium. Diese neue herrschenden Klasse setzt sich aus den höheren Schichten der verschiedenen Bürokratien, der Arbeiteraristokratie, der Bürokratie der Kolchosen, der höheren Schichten der Techniker und der Intellektuellen, der Händler und des Offizierskorps zusammen." [397]

"Die neue herrschende Klasse besitzt die Produktionsmittel. Nicht nach geschriebenem Recht, aber in der Realität." [398]

---

386 ebenda, No. 8, 15. September 1934, p. 1
387 Der Avantgarde-Arbeiter
388 L'INTERNATIONALE No. 12, 22. Februar 1935, p. 1
389 ebenda, No. 14, 17. Mai 1935, p. 4
390 L'INTERNATIONALE No. 18, 15. November 1935, p. 2
391 ebenda, No. 3, 13. Januar 1934, p. 1
392 ebenda, No. 22, 18. Juli 1936, p. 3
393 ebenda, No. 36, 30. April 1938, p. 1
394 ebenda, No. 23, 28. Oktober 1936, p. 18
395 ebenda No. 26, 12. Februar 1937, p. 5/6
396 ebenda, No. 21, 23. Mai 1936, p. 4
397 L'INTERNATIONALE No. 23, 28. Oktober 1936, p. 30
398 ebenda, p. 32

"Es ist also die akkumulierte Arbeit, die von Millionen in Armut gehaltenen Arbeitern durch intensive Arbeit angehäuft wird; darauf basiert die politische Diktatur der sowjetischen Bürokratie und festigt sie täglich mehr; ihr gehören die Produktionsmittel ebenso wie das akkumulierte Kapital, die in keiner Weise von den Arbeitern kontrolliert werden. Die USSR hat also den Staatskapitalismus eingeführt." [399]

"Der Staatskapitalismus dient ihr (der Bürokratie, A.d.V.) als Übergang zum Privateigentum." [400]

Im März 1937 gelang es der 'Union communiste', verschiedene nichttrotzkistische linkskommunistische Organisationen zu einer internationalen Konferenz zu versammeln; so die 'Ligue des commuistes-internationalistes' [401] aus Belgien, die niederländische rätekommunistische 'Groep van de Internationale Kommunisten', die 'League for a Revolutionary Workers Party' [402] aus den USA und Canada sowie die US-amerikanische 'Revolutionary Workers League'.[403] Positionen dieser Organisationen wurden in der *L'Internationale* wiederholt abgedruckt.

1936/37 trat der UC vermutlich eine Gruppe von dissidenten Bordigisten bei, die aus deren Organisation ausgeschlossen worden waren. Im Gegensatz zur Mehrheit der Bordigisten sahen sie im spanischen Bürgerkrieg – in dem sie in der 'Columna internacionl Lenin' [404] der POUM gekämpft hatten – nicht nur einen Krieg zwischen verschiedenen Fraktionen der Bourgeoisie.[405]

Die UC muß nach 1936 zu einem kleinen Propagandazirkel geschrumpft sein; über praktische Aktivitäten berichtete die Zeitschrift nicht; einzige Außenaktivitäten waren die Arbeit im Komitee für die spanische Revolution sowie in der linken Gewerkschaftsopposition 'La lutte de classe'. Mit dem Kriegsausbruch 1939 stellte die'Union communiste' ihre Aktivität ein.

Für die Reform der KP

Selbst wenn die internen Kämpfe einen beträchtlichen Umfang der Energie der 'Ligue communiste' verbrauchten, entwickelte diese kleine Propagandagruppe eine für ihre Größe bedeutende Außenaktivität. Ihr Hauptziel als externe KP-Opposition bestand in der Reform oder im 'redressement' der KP Frankreichs.[406]

In zahlreichen Veranstaltungen, von denen die *Vérité* regelmäßig berichtete, versuchte die Ligue, ihre Positionen den KP-Mitgliedern und Arbeitern nahezubringen. Die Anzahl ihrer Zuhörer war meist relativ bescheiden, z.B. 100 in einer regionalen Veranstaltung in Paris am 18. Mai 1930 über die Geschichte der Opposition, Deutschland und Indochina.[407] 180 Teilnehmer nahmen an einer Diskussionsveranstaltung in Bagnolet über die Krise der KP im August 1930 teil; als zwei KP-Funktionäre die Anwesenden zum Verlassen des Saals aufforderten, blieben 80.[408] Nur 70 Zuhörer nahmen am 2. November 1930 an einer Deutschland-Veranstaltung in Paris teil,[409] 80 an einer Spanien-Veranstaltung im XX. Pariser Arrondissement im August 1931,[410] aber 250 vorwiegend PC- und PS-Mitglieder im gleichen Monat zum gleichen Thema in Saint-Denis.[411]

Am 4. April 1931 folgten 80 Teilnehmer den Reden von Naville und Cornette zum Bergarbeiterstreik und zur Repression gegen die Bolschewiki-Leninisten in Rußland im XVIII. Arrondissement, wo sich eine lebhafte Diskussion mit KP-Mitgliedern entwickelte.[412] Treint redete auf einer Veranstaltung am 5. Januar 1932 in Bagnolet vor 150 Arbeitern zur Lage in Deutschland, auch hier konnte man mit lokalen KP-Funktionären diskutieren.[413] Im Februar 1932 machte Treint zwei Veranstaltungen: in Nanterre und im XV. Arrondissement mit 70 beziehungsweise 50 Zuhörern zum gleichen Thema.[414] Im Juli kamen 30 Teilnehmer zu einer LC-Veranstaltung in Bagnolet und 60 im XV. Arrondissement,[415] sowie 150 Arbeiter zu einer Deutschland-Veranstaltung im Vorort Argenteuil und 200 Zuhörer im XVII. Arrondissement.[416]

---

399 ebenda, No. 32, 13. November 1937, p. 23
400 ebenda, p. 25
401 Bund der Kommunisten-Internationalisten
402 Bund für eine revolutionäre Arbeiterpartei
403 Revolutionäre Arbeiterliga; L'INTERNATIONALE No. 27, 10. April 1937, p. 8-10
404 Internationale Lenin-Kolonne
405 Paolo Casciola: Pietro Tresso (Blasco) and the early years of italian Trotskyism; in: REVOLUTIONARY HISTORY, Vol.5. No. 4, spring 1995, p. 67
406 Redressement kann mit 'Wiederbelebung, Wiederaufbau, Ankurbelung, Geraderichten, Berichtigung, Abstellung eines Mißstandes' übersetzt werden.
407 LA VERITE No. 37, 23. Mai 1930, p. 7
408 ebenda, No. 50, 22. August 1930, p. 8
409 ebenda, No. 61, 7. November 1930, p. 4
410 ebenda, No. 97, 15. August 1931, p. 4
411 ebenda, No. 98, 1. Sentember 1931, p. 3
412 ebenda, No. 84, 17. April 1931, p. 4
413 ebenda, No. 109, 9. Januar 1932, p. 3
414 ebenda, No. 111, 15. Februar 1932, p. 6
415 ebenda, No. 121, 26. Juli 1932, p. 4
416 ebenda, No. 122, 1. August 1932, p. 4

Auch in der Provinz hielt die Ligue zahlreiche Meetings ab. Im lothringischen Eisenerzbergwerkerort Chaligny bei Nancy, wo eine kleine Ortsgruppe existierte, veranstaltete die PC eine Diskussionsveranstaltung, zu der der angekündigte Parteiführer Thorez nicht erschien. Raymond Molinier, Gérard Rosenthal und Georges Paget konnten die LC-Positionen 250 Bergarbeitern vortragen.[417] Robert Buren und Molinier sprachen im Oktober 1931 in Dijon und Dôle im Departement Jura vor 250 und 80 Zuhörern, die einen Franc Eintritt zahlen mußten.[418]

Eine Veranstaltung der Ligue in Chaligny im April 1932 versammelte 80 Arbeiter;[419] 50 vorwiegend PC- und SFIO-Arbeiter aus Lille nahmen im Juni 1932 eine Resolution für die Einheitsfront in Deutschland an.[420] Rosenthal redete am 17. August 1932 vor 90 Arbeitern in Lille, Rimbert einen Tag später vor 200 Bergarbeitern in Montigny-en-Gohelle bei Lens.[421]

Den Film mit Trotzkis Kopenhagener Rede wollten im Dezember 1932 350 Zuschauer sehen,[422] an der Veranstaltung zur Lage in Frankreich nahmen im Januar 1933 200 Genossen teil.[423] Das Fest der Jugend der Ligue aus Anlaß des Jahrestages der Pariser Commune besuchten im März 1933 200 Teilnehmer, Gérard Rosenthal hielt die Rede, ein Kulturprogramm rahmte das Fest ein.[424]

Zu Nachwahlen im Renault-Vorort Boulogne-Billancourt veranstaltete die LC ein Treffen, auf dem wiederum Rosenthal redete und das von etwa 250 Arbeitern besucht wurde. Sozialdemokratische und kommunistische Arbeiter diskutierten mit der 'Ligue communiste' .[425] Andere Veranstaltungen waren schwach besucht: Nur 15 Teilnehmer partizipierten im April 1933 in Montigny-en-Gohelle,[426] 40 Zuhörer, z.T. Aus der PC und den Jungsozialisten JS, diskutierten im Mai 1933 mit Pierre Naville im Vorort Levallois.[427] Molinier redete vor 60 Teilnehmern im Mai 1933 in Lille und diskutierte mit PC- und PUP-Arbeitern.[428] Im Herbst 1933 wurde über die in der *Vérité* angekündigten Veranstaltungen weniger berichtet. Ein Meeting im XX. Arrondissement im November 1933 wurde, nachdem die Plakate von Polizei und Faschisten abgerissen worden waren, zu einem Mißerfolg.[429]

Die Ligue trat regelmäßig auf den Veranstaltungen der Kommunistischen Partei auf, verkaufte ihre Zeitungen und versuchte, sich an der Diskussion zu beteiligen.[430] Trotz ihrer geringen Mitgliederzahl muß die Aktivität der Ligue die PC-Führung nicht unerheblich gestört haben. Auf einer KP-Veranstaltung im Pariser Saal Bullier am 27. Juli 1932 zur deutschen Frage wollten verschiedene Redner der 'Ligue communiste' auftreten. Sie wurden mit Gewalt vom Ordnungsdienst am Reden gehindert und schließlich brutal aus dem Saal geprügelt. Der Exzeß dauerte eine Viertelstunde, mehrere Ligue-Mitglieder wurden erheblich verletzt. Die Brutalität des stalinistischen Ordnungsdienstes, der sicher nicht nur aus eigenem Antrieb handelte, traf auch an der Parteibasis auf Protest, die Pariser Presse berichtete darüber.[431] Bereits im April war im gleichen Saal ein LC-Redner durch die Beendigung der Veranstaltung am Reden gehindert worden; als er protestierte, wurde er von Ordnern verprügelt.[432]

Die Ligue versetzte die KP mit ihrer Position der Unterstützung bei gleichzeitiger unbarmherziger Kritik ihres Kurses in eine Situation, in der die PC immer wieder den Ausschluß der Opposition rechtfertigen mußte. Diesen Kurs hielt die LC konsequent durch und unterstützte die KP auch in ihren Wahlkämpfen. Als Beispiel sei die Unterstützung bei einer Nachwahl 1930 im XX. Arrondissement angeführt:

> *"Die kommunistische Opposition appelliert an alle Arbeiter von Belleville-Saint-Fargeau, sich um die Kommunistische Partei zu scharen und ihr am Sonntag zu einem beeindruckenden Sieg zu verhelfen. Wir kämpfen gegen die Fehler der bürokratischen Führung, die die revolutionäre proletarische Bewegung gegenüber dem Klassenfeind schwächen. Die Diener der Bourgeoisie, die sozialdemokratischen Politiker und die Renegaten der POP profitieren davon. Unsere Aktivität erstrebt das Wiedererstarken der Kommunistischen Partei. In diesem Sinne haben wir aktiv am Wahlkampf teilgenommen. Es scheint, daß unsere Plakate besonders die Sozialisten imitiert haben. Das ist gut. Wir werden die So-*

417 ebenda, No. 72, 23. Januar 1931, p. 1/2
418 ebenda, No. 101, 24. Oktober 1931, p. 4
419 ebenda, No. 115, 1. Mai 1932, p. 3
420 ebenda, No. 118, 15. Juni 1932, p. 4
421 ebenda, No. 124, 5. September 1932, p. 4
422 ebenda, No. 136, 5. Januar 1933, p. 3
423 ebenda, No. 139, 26. Januar 1933, p. 4
424 ebenda, No. 147, 24. März 1933, p. 3
425 ebenda, No. 151, 21. April 1933, p. 4
426 ebenda
427 ebenda, No. 156, 26. Mai 1933, p. 2
428 ebenda, No. 157, 2. Juni 1933, p. 2
429 ebenda, No. 182, 1. Dezember 1933, p. 4
430 z.B. LA VERITE No. 112, 1. März 1932, p. 4
431 ebenda, No. 122, 1. August 1932, p. 1
432 ebenda, No. 115, 1. Mai 1932, p. 3

zialdemokratie, die Unterstützer der Kapitalherrschaft, daran hindern, zugunsten der Bourgeoisie die Fehler der KP-Führung auszunutzen...“ [433]

Auch bei den Parlamentswahlen 1932 unterstützte die Ligue selbstverständlich die KP-Kandidaten; aber für den zweiten Wahlgang empfahl sie, die KP-Kandidaturen nur dort aufrechtzuerhalten, wo sie entweder im ersten Wahlgang die stärkste Arbeiterpartei gewesen sei oder wo der ‘Elan der Kampagne’ es wahrscheinlich mache, daß sie im 2. Wahlgang gewinnen werde. Sie solle auch dort ihre Kandidatur aufrechterhalten, wo die Kandidatur rechter sozialdemokratischer Chefs bei der SFIO-Basis auf Widerstand gestoßen sei. Ansonsten solle die PC ihre Kandidaten zugunsten der SFIO zurückziehen. Sollten sich jedoch die KP-Kandidaten erwartungsgemäß nicht zurückziehen, werde die Ligue sie auch im zweiten Wahlgang loyal unterstützen.[434]

Auf die ‘Wende’ der KP weg von den schlimmsten Auswüchsen der ultralinken Taktik reagierte die Ligue mit einer Kampagne zur Wiederaufnahme der Opposition. In einem offenen Brief an die Mitglieder der Partei forderte sie eine Orientierung auf die Gewerkschaftseinheit, die Schaffung einer Einheitsfront gegen die Offensive des Kapitals, die Aufgabe der bürokratisch-mechanischen Führungsmethoden in der CGTU zugunsten einer aktiven kommunistischen Fraktionsarbeit und die Einberufung eines Parteitages, der die Wiederaufnahme der linken Opposition beschließen sollte.[435]

Tatsächlich beriet das Politbüro der KP über die linke Opposition. Thorez verlangte als Voraussetzung der Reintegration die Aufgabe der oppositionellen Haltung und das Abschwören ihrer Politik seit 1923, weiterhin die Aufgabe der Zeitschriften und die Auflösung der Gruppe. Für die 'Ligue communiste' waren die beiden letzten Bedingungen bei einer Rückkehr zur Kommunistischen Partei selbstverständlich, die Aufgabe der Grundsatzpositionen – also eine Kapitulation – war jedoch unakzeptabel.[436]

Im Sommer 1932 startete die Komintern eine Kampagne gegen die Kriegsgefahr. Diese Initiative zeigte nach den Jahren der Isolation erstmals wieder einen Erfolg, besonders in Frankreich konnten um die Schriftsteller Romain Rolland und Henri Barbusse eine Anzahl von Intellektuellen gesammelt werden, die sich in Komitees zusammenschlossen und sich nach den Gründungsorten ‘Komitees Amsterdam-Pleyel’ nannten.[437] Die Mobilisierung für einen Friedenskongreß in Amsterdam vollzog sich auf einer völlig pazifistischen Basis. Die 'Ligue communiste' wandte sich gegen den Pazifismus, der die Unterdrückten schwäche und die Unterdrücker stärke. Sie versuchte, einige Delegierte zum Kongreß nach Amsterdam wählen zu lassen, die jedoch dort nicht zu Wort kamen.[438] Im Juni 1933 wollten LCer, die auf einer Veranstaltung im Saal Pleyel reden wollten, verprügelt und von der Polizei, die von der Kongreßleitung gerufen worden war, aus dem Saal entfernt.[439] Zur Protestveranstaltung gegen den systematischen Ausschluß der Trotzkisten vom Kongreß kamen 300 Teilnehmer.[440]

Die Ligue hielt bis 1933 am Prinzip der Reform der Kommunistischen Internationale und ihrer Sektionen fest und ließ sich mit dieser wenig flexiblen Haltung die Möglichkeit der Beeinflussung anderer kommunistischer Oppositionsgruppen entgehen. Zwischen 1927 und 1932 hatten verschiedene Oppositionsgruppen im Osten des Landes, im Departement Doubs und in Belfort, mit der KP gebrochen. In Belfort war der Anlaß eine erzwungene Parlamentskandidatur, im Doubs war es der Eingriff der KP-Führung in die Belange der Gewerkschaft und der Genossenschaft. Die Oppositionellen des Doubs schlossen sich zu einer Föderation zusammen, im Herbst vereinigten sie sich mit der Belforter Gruppe zur 'Fédération communiste indépendente de l'Est',[441] seit Mai 1932 gaben sie bereits die Wochenzeitung *Le Travailleur* heraus. Sie kritisierten wie andere Dissidenten Sektierertum und Abenteurerpolitik der PC, die ultralinke Politik ‘Klasse gegen Klasse’ und traten für die Notwendigkeit einer provisorischen Diktatur des Proletariats und die ‘durchdachte’ Verteidigung der Sowjetunion ein. Die Gewerkschaftseinheit sowie deren organisatorische Unabhängigkeit gehörten ebenfalls zu ihren Forderungen.[442]

Im Gegensatz zur Ligue entwickelten sie das Konzept einer unabhängigen Partei. Eine Rückkehr zur KP sei ausgeschlossen, da sie nicht reformierbar und nur noch ein Anhängsel russischer Politik sei. Auch der Übertritt zur SFIO komme nicht in Frage, mit ihr habe man 1920 gebrochen, die Haltung ihrer Führer sei eine Herausforderung; die PUP sei eine Wählergruppe, die sich früher oder später in der SFIO auflösen werde. Somit

---

433 ebenda, No. 56, 3. Oktober 1930, p. 1
434 ebenda, No. 114, 8. April 1932, p. 1
435 LA VERITE No. 74, 6. Februar 1931, o.1
436 ebenda, No. 102, 31. Oktober 1931, o.1
437 Craipeau: Le mouvement trotskyste, p. 70
438 Déclaration des bolcheviks-léninistes (OC de LIC) au congrès mondial contre la guerre; in: LUTTE DE CLASSES No. 40/41, Juli/August 1932, p. 4-7
439 LA VERITE No. 158, 9. Juni 1933, p. 3
440 ebenda, No. 159, 16. Juni 1933, p. 3
441 Unabhänige kommunistische Föderation des Ostens
442 LE TRAVAILLEUR No. 1, Mai 1932

sei der Weg zur Gründung einer neuen Partei der beste. Die FCIE verstehe sich als Kern dieser Partei, die auf den Prinzipien der Gründungszeit der Komintern stehen müsse.[443]

An der Gründung der FCIE im November 1932 nahmen 30 Delegierte teil.

> *"Wir hoffen, daß unser Beispiel auch in anderen Regionen Schule macht, so daß wir unseren richtigen Namen annehmen können: Kommunistische Partei Frankreichs, Sektion der Vierten Internationale."* [444]

> *Sekretär der Föderation wurde Louis Renard, Chefredakteur des Travailleur* [445]*Paul Rassinier.*[446]

Bereits im Mai 1932 hatte es in Belfort eine Konferenz von KP-Dissidenten gegeben, an der auch Molinier, Frank, Buren, Vidal und Paget von der Ligue teilnahmen. *Le Travailleur* warf ihnen vor, sie würden sich ebenso sektiererisch wie die Stalinisten verhalten: Sie verdammten Genossen von vornherein, ohne sie anzuhören; sie akzeptierten nur die eigene Plattform, um die man sich zu gruppieren habe, oder man werde ausgeschlossen.[447] Wie zu erwarten, schlugen die LC-Führer der Konferenz vor, in der KP zu bleiben und für deren Reform zu kämpfen. Ihre Resolution erhielt 14 von 56 Stimmen.[448] Unter diesen 14 waren sicher auch Mitglieder der neuen LC-Ortsgruppe Belfort, die 1933 gegründet werden konnte und mit der die FCIE über die Einheitsfront diskutierte.[449]

Im Juli 1933 verteidigte die 'Ligue communiste' noch das Konzept der KP-Reform. Die FCIE erstrebe mit ihrem Konzept der neuen KP bestenfalls die Rückkehr zur linken Sozialdemokratie der Vorkriegszeit. Ihre Vorstellungen seien lediglich eine Variante von Brandlers Ideen.[450]

Die FCIE teilte das Schicksal vieler nur in einem Land existierender Oppositionsgruppen. Lediglich mit Boris Souvarines 'Cercle communiste démocrate' kam es zu einer Zusammenarbeit, die sich aber mangels Masse seitens des Zirkels auf Artikel Souvarines im *Travailleur* beschränkte. Im Sommer 1933 schloß sich die PUP-Gruppe Colmar der FCIE an.[451] Die Abonnentenzahl des *Travailleur* stand Ende 1932 bei 750.[452] Die Stagnation der Föderation führte zur Resignation der Mitglieder; Anfang 1934 trat Rassinier der SFIO bei, die Organisation löste sich auf.

Der Kampf für die Einheitsfront

Der Internationalismus hatte für die 'Ligue communiste' von ihrer Gründung an eine große Bedeutung; regelmäßig wurde in *La Vérité* über den antiimperialistischen Kampf in Indochina, über die Ereignisse in Spanien, den Kampf der linken Opposition in der Sowjetunion sowie die Kämpfe in anderen Ländern berichtet. Seit 1931 nahm die Berichterstattung über die Klassenkämpfe in Deutschland eine zentrale Stellung ein. Deutschland galt als Schlüssel der europäischen Revolution.

Auf Trotzkis Faschismus-Analyse kann an dieser Stelle nicht eingegangen werden.[453] Die *Vérité* publizierte an exponierter Stelle alle Artikel Trotzkis zum antifaschistischen Kampf und zahlreiche Berichte und Analysen ihrer Schwestersektion, der 'Vereinigten Linken Opposition der KPD' (VLO) und ihrer Zeitschrift *Permanente Revolution.* Im Jahr 1932 gab es nur in zwei von 27 Ausgaben der *Vérité* keinen Artikel zu Deutschland, zu drei Vierteln waren sie auf der Titelseite plaziert.[454] Die LC überwies der deutschen Sektion einen Tageslohn monatlich.[455] Zahlreiche Veranstaltungen zur deutschen Frage wurden von der Ligue abgehalten, bei denen die KP zur Stellungnahme aufgefordert und die sektiererische ultralinke Taktik gegenüber der Sozialdemokratie gegeißelt wurde. Die Forderung der Arbeitereinheitsfront gegen den Faschismus stand dabei im Vordergrund. Die Einheitsfrontpropaganda war sicher die Stärke der Ligue, denn im Gegensatz zur Forderung nach Einheit der Arbeiter seitens der PUP beispielsweise konnte die Ligue sie unter der Prämisse der Stärkung der KP aufstellen. Ein zahlbarer organisatorischer Erfolg blieb der LC – jedenfalls im Erwachsenenbereich – jedoch versagt.

Die Jugendarbeit der Ligue hatte wie die der KP jahrelang immer eine untergeordnete Rolle gespielt, auch die 'Jeunesse communiste' (JC) der PC hatte ja nur wenige tausend Mitglieder. Gelegentlich war die letzte Seite der *Vérité* der Jugend gewidmet. 1932 gelang es, im XX. Arrondissement in einem Saal ein 'Jugendfo-

---

443 ebenda, No. 25, 19. November 1932, p. 1
444 ebenda, No. 26, 26. November 1932, p. 1
445 Der Arbeiter
446 Rabaut, p. 90-94
447 LE TRAVAILLEUR No. 2, Juni 1932, p. 3
448 LA VERITE No. 117, 1. Juni 1932, p. 3
449 ebenda, No. 153, 5. Mai 1933, p. 4
450 LA VERITE No. 165, 28. Juli 1933, p. 3/4
451 LE TRAVAILLEUR No. 61, 15. Juli 1933, p. 1
452 ebenda, No. 26, 26. November 1932, p. 2
453 u.a. in den zwei Bänden: Leo Trotzki: Schriften über Deutschland
454 Hirsch, p. 108
455 Craipeau: Le mouvement trotskyste, p. 69

rum'[456] einzurichten. Seitdem stieg die Aktivität der Jugendarbeit an. Auf dem nationalen Kongreß der JC gelang es den Oppositionellen, den Delegierten die politische Erklärung ausgeschlossener Jugendgenossen in die Tagungsunterlagen zu schmuggeln.[457]

Im Januar 1933 erzielte die Opposition einen überraschenden Erfolg. Die JC versuchte zu diesem Zeitpunkt vergeblich, mit den 'Jeunesses Socialistes' (JS)[458] in Kontakt zu kommen; die JS-Führung lehnte dies unter dem Vorwand noch nicht vergessener physischer Attacken seitens der JC ab. Um an die JS-Mitglieder heranzukommen, benötigte die Kommunistische Jugend einen Vermittler. Diese Situation ausnutzend, begab sich eine Jugenddelegation der Ligue zu Gesprächen mit der 'Jeunesse communiste' in deren Hauptquartier, wurde erstaunlicherweise nicht sofort wieder an die Luft gesetzt, sondern konnte eine gemeinsame Diskussionsveranstaltung aushandeln, zu der auch die JS eingeladen werden sollten. Zwar verweigerte die JS-Führung ihre Teilnahme, aber die Sozialistischen Studenten und die PUP-Jugend sagten zu.

So strömten am 12. Januar 1933 im Saal 'Boxing-hall' die für Jugendverhältnisse große Zahl von 1.500 Zuhörern zusammen. Yvan Craipeau von der 'Ligue communiste' wurde zum Vorsitzenden der Veranstaltung gewählt. Ein JC-Redner wandte sich an die JS, für Sofortforderungen eine Einheitsfront zu bilden. Eine organisatorische Einheit sei nicht möglich, solange sich die JS an die SFIO binde, die bürgerliche Regierungen unterstütze. Die Reden der Vertreter der sozialistischen Studenten und des PUPisten wurden von den jungen Kommunisten immer wieder von Mißfallskundgebungen unterbrochen. Der Sozialist trat für die organisatorische Einheit ein, man müsse die Vergangenheit vergessen. Für die Ligue-Jugend führte Pierre Rimbert aus, warum eine Vereinigung von PC und SFIO nicht sinnvoll sei. Dagegen forderte er die Schaffung einer echten und loyalen Einheitsfront zwischen den Arbeiterparteien für gemeinsame Forderungen: Gegen den Krieg, gegen den Faschismus, für die 40-Stundenwoche. Er trat für die Wiedervereinigung beider CGTs ein, die der Arbeiterbewegung einen Anstoß geben und zu einer revolutionären Bewegung führen werde. Alle Arbeitermassenorganisationen aber wie Sportgruppen, künstlerische, kulturelle, genossenschaftliche und sonstige Organisationen sollten sich vereinen.[459] Seine Rede begeisterte die Jugendlichen, die spontan die 'Internationale' anstimmten.[460]

Diesen Erfolg konnte die Ligue nicht ausbauen, sie konnte nie wieder vor einer so zahlreichen Zuhörerschaft ihr Programm ausbreiten. Die Jugendarbeit weitete sich 1933 immerhin soweit aus, daß im Dezember die 'Jeunesses léninistes' (JL)[461] gegründet werden konnten, die aus drei Zellen in der Pariser Region bestanden.[462] Sie begannen mit der Herausgabe einer kleinen Zeitschrift *Octobre rouge,* [463] die mit 1.800 Exemplaren verkauft wurde, 300 davon in Paris.[464]

Nach Überwindung der Krise durch die Abspaltung der 'Union communiste' und dank der ausgeweiteten Jugendarbeit konnte die 'Ligue communiste' Anfang 1934 mit 150 Mitgliedern einen leichten Zuwachs verzeichnen.[465] Die Pariser Region war in zwei Gruppen Paris-Nord und -Süd geteilt worden, eine verstärkte Arbeit wurde im südlichen Vorort Villejuif entwickelt.

Das Erscheinen der *Vérité* konnte stabilisiert werden. Seit 1930 ständig in Schwierigkeiten, erschien sie 1931 zeitweise nur zweiseitig, im August und September 1931 nur vierzehntägig und fiel zwischen Mitte Oktober und Ende November völlig aus. Bis Mitte September 1932 erschien sie weiter vierzehntägig, ab 22. September 1932 drei- beziehungsweise viermal im Monat, wobei sie jeweils in der letzten Woche eines Monats aussetzte. 1933 erschien sie bis zum November jeden Freitag, einige Male nur zweiseitig, drei Nummern konnten nicht rausgebracht werden. Das theoretische Organ *Lutte de classes* wurde mit 900 bis 1.000 Exemplaren verkauft.[466]

Seit dem Sommer 1933 ist in der *Vérité* eine verstärkte Berichterstattung über die SFIO und die JS feststellbar; ein Anzeichen für die neue Politik Trotzkis und seiner Anhänger, welche dieser nach der deutschen Niederlage entwickelte.

---

456 Foyer des Jeunes; Craipeau: Le mouvement trotskyste, p. 74
457 ebenda
458 Sozialistische Jugend
459 LA VERITE No. 138, 19. Januar 1933, p. 1-3
460 Craipeau: Le mouvement trotskyste, p. 75
461 Leninistische Jugend
462 LA VERITE No. 179, 10. November 1933, p. 5
463 Roter Oktober
464 LA VERITE No. 182, 1. Dezember 1933, p. 4
465 Craipeau: Le mouvement trotskyste, p. 87
466 LUTTE DE CLASSES No. 43, Oktober 1932, p. 14

5. Die GBL 1934-1936: eine verpfuschte Chance

Die Wirtschaftskrise

1931 erreichte die Weltwirtschaftskrise auch Frankreich. Bis zu diesem Zeitpunkt war das Land von den Auswirkungen der Depression weitgehend ausgespart worden. Der Franc galt als stabil, für das internationale Kapital war Paris ein Zufluchtsort. Die relative Rückständigkeit der französischen Wirtschaft mit ihren vorwiegend kleinen Unternehmen, die sich selbst finanzierten und auf den Binnenmarkt ausgerichtet waren, bildete zu Beginn der internationalen kapitalistischen Krise einen stabilisierenden Faktor.

Als im September 1931 das britische Pfund abgewertet wurde, dem viele Währungen folgten, verteuerte sich der Franc. Die Exporte fielen drastisch, die Importe verbilligten sich trotz erhöhter Zollschranken. Die Industrieproduktion sank um 17 Prozent. Zwischen 1929 und 1935 gingen die Exporte um 60 Prozent zurück.[467] Die guten Ernten 1932 und '33 ließen die Agrarpreise fallen. Damit sanken auch die Einkünfte vor allem der kleinen Landwirte um 54 Prozent.[468] Handel und Industrie verzeichneten 1934 gegenüber 1929 einen Einbruch um 43 Prozent, die kartellierte Großindustrie konnte ihre Gewinne dagegen behaupten.[469] Die Lebenshaltungskosten sanken um 10 Prozent.[470] Die Arbeitslosigkeit stieg, Arbeitszeit und Löhne sanken um 20 Prozent,[471] die Beamten konnten bis 1934 ihren Lebensstandard verteidigen. Den Freiberuflern, Grundbesitzern, Pensionären und Rentnern ging es besser.

> *„Die Krise scheint vor allem das Kleinbürgertum an Boden, an Geschäften und die Kleinindustrie zu treffen, jene Gruppe der selbst arbeitenden Besitzer, Eigentümer ihrer Produktionsmittel und ihres Landes, die das ideologische Rückgrat bildeten, von dem die Dritte Republik unter dem Einfluß der Radikalen vor und nach dem ersten Weltkrieg lebt."* [472]

1929 ersetzte der Young-Plan die Reparationen nach dem Dawes-Plan. Knapp 110 Milliarden Mark sollten bis 1988 vom Deutschen Reich gezahlt werden. 1931 verkündete der US-Präsident Hoover aufgrund der Wirtschaftskrise ein Zahlungsmoratorium. Im Sommer 1932 akzeptierte die französische Regierung auf der Lausanner Konferenz das Ende der Reparationszahlungen. Insgesamt hatte das Deutsche Reich 23 Milliarden Goldmark gezahlt, an Frankreich davon 9,5 Milliarden. Dagegen behauptete die deutsche Regierung, 67,7 Milliarden gezahlt zu haben.[473] Als das Moratorium Ende 1932 ablief, verlangten die USA von Frankreich die Fortsetzung der Zahlung der interalliierten Schulden, was die Regierung Herriot verweigerte. Als im April 1933 auch die USA den Dollar abwerteten, verschärfte das die Krise in Frankreich. Das Land wurde zwar nicht so hart wie Deutschland oder die USA getroffen, dafür dauerte die Depression hier bis 1938 an.

Bei den Parlamentswahlen 1932 siegten wieder die Linksparteien. Doch weder der Wahlkampf noch der Wahlsieg weckten diesmal so hochgesteckte Erwartungen wie 1924. Die SFIO gewann stärker als die Radikalen und überflügelten diese nach Stimmen deutlich, durch das Wahlsystem konnten die Radikalsozialisten aber ihren Vorsprung bei den Mandaten halten. Die Stimmen der Kommunistischen Partei gingen um fast 270.000 zurück. Die SFIO unterstützte die radikalen Regierungen. Von denen gab es zwischen dem Juni 1932 und dem Februar 1934 sechs, keine von ihnen war in der Lage, dem wachsenden Budgetdefizit Herr zu werden. 1933 wies der Staatshaushalt ein Defizit von 15 Milliarden Francs auf, im Staatsschatz befanden sich noch 70 Millionen flüssiger Gelder.[474] Eine Francabwertung, welche die Exportsituation verbessert hätte, wagte keine der Regierungen, so dokterte man hilflos an den Symptomen herum. Lediglich Pierre Laval versuchte Ende 1935 eine Deflationspolitik durchzusetzen, seine Lohnkürzungspolitik führte zu den Unruhen von Brest und Toulon und hatte als einzigen Effekt die Stärkung der Volksfrontparteien. Die Regierungen der Radikalen wurden 1932/33 zunehmend unpopulärer; Minister wurden in Kinos ausgebuht, erschienen ihre Bilder in der Wochenschau.[475] Als im Januar 1933 Hitler in Deutschland sich der Macht bemächtigte, wurde dieses Ereignis wie fast überall im Ausland unterschätzt.

---

467 Dominique Borne, Henti Dubief: La crise des années trente 1929-1938; p. 28
468 1934 gegenüber 1929; in: Serge Berstein: Le 6 février 1934, p. 17-19
469 ebenda, p. 19-21
470 Alfred Sauvy: Histoire économique de la France entre les deux guerres; Bd.11, p. 25
471 Serge Berstein: Le 6 février 1934, p. 17-19
472 ebenda, p. 18
473 Sauvy, Bd. 1, p. 165/166
474 Berstein: Le 6 février 1934, p. 43
475 Henri Noguères: La vie a quotidienne en France au temps du Front populaire 1935-1938

Der Februar 1934

Die französischen Arbeiterparteien waren wie ihre Schwesterorganisationen in Deutschland nicht in der Lage, den Aufstieg des Faschismus richtig einzuschätzen; insbesondere der Verlust der NSDAP bei den Reichstagswahlen vom November 1932 verführte sie dazu, Hitler als schon geschlagen anzusehen. Im *Populaire* kommentierte Oreste Rosenfeld Hitlers Wahlschlappe:

> *„Der Niedergang des Faschismus hat begonnen. Das Verschwinden Hitlers von der politischen Bühne ist abzusehen.“* [476]

Léon Blum sah im Wahlergebnis einen Sieg des Sozialdemokratie.

> *„Nun ist Hitler künftig von der Macht ausgeschlossen; er ist, wenn man das sagen darf, selbst von der Hoffnung auf die Macht ausgeschlossen... Diese endgültige Niederlage des Rassismus ist insbesondere ein Sieg der Sozialdemokratie.“* [477]

Die PC verfügte über keine sorgfältigere Analyse. Ihr verschwenderischer Gebrauch des Faschismusbegriffs für praktisch alle Gegner entwaffnete sie vor ihrem Todfeind. Die KPD wähnte man auf dem Weg, die Mehrheit der Arbeiterklasse zu gewinnen.

> *„Der Kampf der Hitler-Führung gegen ihre eigenen ‘radikalisierten’ Kampftruppen, die Teilnahme der Nazi-Arbeiter an den Streiks ist keine Frage der faschistischen Disziplin, es ist der Anfang der Auflösung des Faschismus.“* [478]

Deshalb aber verschwinde die faschistische Gefahr nicht.

> *„Unter den hochtrabenden Phrasen der Sozialdemokratie über die Niederlage Hitlers wurde die faschistische Diktatur der Regierung Papen-Schleicher eingesetzt.“* [479]

Hitlers Erfolg gab der extremen Rechten in Frankreich Rückenwind. Sie war in verschiedenen Ligen, die sich als außer- oder antiparlamentarische Vereinigungen verstanden, organisiert. Die älteste war die monarchistische 'Action française'.[480] Ihr Ziel war die Wiedererrichtung der Monarchie, sie war also antirepublikanisch, dazu antijüdisch und hetzte gegen die antifaschistischen Flüchtlinge aus Deutschland und anderen Ländern. Ihre gleichnamige Zeitung verfolgte eine ausgesprochen radikale Diktion bis hin zum Mordaufruf. Die 60.000 Mitglieder, von denen 8.300 in der Region Paris lebten, wurden von Léon Daudet geführt, ihre Kampforganisation waren die 'Camelots du roi'.[481]

Die 'Croix-du-feu'[482] waren formal eine Organisation von Frontkämpfern, die sich ab 1930 unter der Führung des Oberst de la Rocque zu einer faschistischen Organisation entwickelten; seine 35.000 Anhänger – 18.000 davon in Paris und Umgebung – sahen in ihm einen französischen Mussolini. Sein politisches Ziel war die Verteidigung des Kleinbürgertums. Mit Straßendemonstrationen nach Art des ‘Marsches auf Rom’ wollte er seinen Einfluß vergrößern. De la Rocque war der einzige Führer der Rechtsradikalen, der ein breites Publikum ansprechen konnte.[483]

Der Pariser Abgeordnete Pierre Taittinger war Anführer der 'Jeunesses patriotes,[484] eine Formation mit sehr vagen Zielen; sie forderten einen starken Präsidenten an der Spitze des Staates, hatten 90.000 Mitglieder, davon 6.400 im Departement Seine sowie eine Kampfgruppe von 1.500 Mann.

Die 'Solidarité française'[485] war 1933 vom Parfumfabrikanten François Coty gegründet worden. Außer der Forderung nach einer plebiszitären Demokratie waren ihre Ziele ebenfalls recht unbestimmt. Die Ligen wurden direkt oder indirekt von Teilen des Kapitals finanziert, unter anderem von Mercier, einem Magnaten in Elektrizität und Benzin sowie vom Präsidenten der Steinkohleindustriellen, de Peyerimhoff.[486]

In diese Periode der latenten Staatskrise platzte die Affäre Stavisky. Die Stadt Bayonne wollte eine kommunale Kreditanstalt aufbauen. Stavisky, ein mehrmals vorbestrafter Geschäftsmann, entwickelte den Aufbauplan. Für 200 Millionen wurden Bons ausgegeben, die zum großen Teil von Versicherungsgesellschaften gekauft wurden. Es gelang Stavisky, sich über zehn Millionen Francs anzueignen. Im Dezember 1933 wurde der Direktor der Kreditanstalt verhaftet und beschuldigt, falsche Quittungen ausgegeben zu haben. Er be-

---

476 LE POPULAIRE, 1. Januar 1933
477 LE POPULAIRE, 7. November 1932
478 Les communistes allemands luttent pour la majorité du proletariat; in: CAHIERS DU BOLCHEVISME, 7. Jg. No. 22, 15. November 1932, p. 1383
479 ebenda, p. 1384
480 Französische Aktion; siehe auch: Eugen Weber; L’Action française
481 Königstreue
482 Feuerkreuzler
483 Berstein: Le 6 février 1934, p. 60
484 Patriotische Jugend
485 Französische Solidarität
486 Berstein: Le 6 février 1934, p. 74

teuerte seine Unschuld, der Bürgermeister und Abgeordnete von Bayonne habe ihm die Ausgabe befohlen. Am 8. Januar 1934 platze eine neue Bombe: Alexandre Stavisky wurde in seiner Villa tot aufgefunden. Er hatte Kontakt zu höchsten Regierungskreisen gehabt. Der amtierende Kolonialminister der Regierung Chautemps hatte die Bons in Briefen an die Geschäftswelt empfohlen, weitere Politiker waren verwickelt. Stavisky war von der Justiz geschützt worden, sein letzter Prozeß war neunzehn Mal aufgeschoben worden, wofür ein Staatsanwalt, 'Schwager von Chautemps', verantwortlich war. Von der 'Action française' ausgestreute Gerüchte behaupteten, Chautemps habe zum Schutz seines Schwagers Stavisky ermorden lassen. In der Nationalversammlung gelang es Chautemps, einen von der Rechten geforderten Untersuchungsausschuß zu verhindern. Vor dem Hintergrund eines weiteren Finanzskandals mußte Chautemps schließlich seinen Hut nehmen. Daladier bildete am 29. Januar 1934 eine neue radikale Regierung.

Die Krise wurde von den Ligen geschürt, die jetzt fast täglich Demonstrationen veranstalteten. Diese Manifestationen mit 2.000 bis 4.000 Teilnehmern radikalisierten sich zusehends: Kioske wurden angezündet, Bänke ausgerissen und die Polizei wurde brutal angegriffen. Das zuschauende Kleinbürgertum zeigte positive Reaktionen.

Polizeipräsident von Paris war der populäre Rechte Jean Chiappe, ein ziemlich politischer Polizeipräfekt, der seine Polizei massiv gegen die Linke und eher schonend gegen die rechten Demonstranten einsetzte. Um die Stimmen der Sozialisten in der Kammer zu erhalten, entließ Daladier Chiappe. Dieser beschwerte sich in der Presse über seinen Rauswurf. Für den 6. Februar, dem Tag der Vorstellung des Kabinetts Daladier vor dem Abgeordnetenhaus, riefen alle Ligen und Veteranenvereinigungen zu einer Massendemonstration auf.

Zur Demonstration mobilisierte auch die 'Association républicaine des anciens combattants',[487] die Frontkämpferorganisation der KP. Sie hatte etwa 20.000 Mitglieder, weit weniger als die 900.000 Mitglieder der rechten 'Union nationale des combattants' (UNC).[488] Die UNC hatte gute Beziehungen zu den Ligen und Rechtsparteien, die ebenfalls ihre Anhänger aufmarschieren ließen. Die ARAC forderte dazu auf, gegen die Regierung Daladier zu demonstrieren, welche Pensionen kürzen wolle, und verlangte die Verhaftung von Chiappe.

„Nieder mit der Regierung der Räuber der Kriegsversehrten und der Komplizen der Gauner“, [489]

schrieb die *Humanité* vom 6. März. Die ARAC – selbstverständlich im Einverständnis mit der PC-Führung, die selbst nicht zur Manifestation aufrief wollte – die UNC-Führung diskreditieren, die selbst in die Stavisky-Affäre verwickelt zu sein schien und wollte der Rechten im Kampf gegen die Pensionskürzungen nicht das Monopol überlassen. Sie zögerte nicht, gemeinsam mit den Rechten gegen die Regierung vorzugehen.

Die ARAC-Teilnehmer waren zum vereinbarten Zeitpunkt noch nicht am Versammlungsort eingetroffen. Etwa 2.500 bis 3.000 kommunistische Demonstranten verloren sich in der Masse der Rechtsradikalen, die 'Internationale' konnte sich gegen die 'Marseillaise' nicht behaupten.

Am Nachmittag war der Place de la Concorde voll von Demonstranten und Schaulustigen. Gegen 17 Uhr sperrte die Polizei die Concorde-Brücke, die den Platz mit dem Palais Bourbon, dem Sitz der Nationalversammlung auf dem linken Seine-Ufer, verbindet. Die Demonstranten, angeführt von der 'Action française', den 'Jeunesses Patriotes' und der 'Solidarité française' gingen zum Angriff über, errichteten Barrikaden, zündeten einen Bus an und warfen ins Marineministerium am Platz Brandsätze. Als die Angriffe an Intensität zunahmen, eröffnete die Polizei gegen 19.30 Uhr und gegen 23.30 Uhr das Feuer auf die Menge. 14 Demonstranten und ein Polizist wurden getötet, 655 Zivilisten und 780 Polizisten verletzt.[490]

Die 'Croix-de-feu' des Colonel de la Rocque beteiligten sich nicht an den Straßenschlachten; sie demonstrierten auf dem anderen Seine-Ufer rund um das Palais Bourbon diszipliniert und separat von den anderen Ligen. Dagegen begab sich eine Delegation von rechten Pariser Stadträten in die Abgeordnetenkammer und forderte die Regierung zum Rücktritt auf. Das Flugblatt eines 'Notstandskomitees' verlangte die Auflösung der Kammer und eine Notstandsregierung.[491]

Im Parlament tagte eine stürmische Sitzung; Daladier gewann bei zwei Abstimmungen, aber unter dem Eindruck der Nachrichten von draußen leerten sich die Abgeordnetenbänke langsam. Der Staatsapparat leistete gegen geplante Verhaftungen passiven Widerstand. Als die Armeeführung den Ausnahmezustand verweigerte, trat Daladier am folgenden Tag zurück. Erstmals seit 1870 nahm eine Regierung nach einer gewaltsamen Demonstration ihren Abschied. Die Rechte hatte ihre Revanche für die Wahlniederlage 1932.

Der 6. Februar 1934 war sicher nicht der versuchte Staatsstreich der französischen Faschisten, wie er damals von den Linksparteien interpretiert wurde, dazu fehlte es ihm an Koordination und entschlossenem Vor-

487 Republikanische Vereinigung der Frontkämpfer
488 Nationale Union der (Front-)Kämpfer
489 L'HUMANITE, 6. März 1934, p. 168
490 Berstein, Le 6 février 1934, p. 168
491 Georges Lefranc: Histoire du Front populaire, p. 463

gehen. Doch durch die Arbeiterbewegung ging ein Ruck. Ihre Reaktion, fast zeitgleich mit dem Aufstand der Wiener Arbeiter, war eine erste Widerstandsaktion des europäischen Proletariats gegen die faschistische Gefahr. In Frankreich war es das Signal für die Einheitsfront von Kommunisten und Sozialdemokraten. Zuerst schien sich die Haltung der KP jedoch nicht zu ändern. Die PC interpretierte die Emeute als einen Erfolg der Arbeiter gegen Faschismus und Regierung:

> *„Gegen die Faschisten und die sich faschistisierende Demokratie hat das Paris der Arbeiter geantwortet; während die Schüsse der Polizei 12 Tote und fast 200 Verletzte niederstreckten, hat die Sozialistische Partei der Regierung ihr Vertrauen ausgesprochen.“* [492]

Am Folgetag kommentierte sie den Regierungswechsel:

> *„Das Ministerium der Todesschützen ist zurückgetreten. Ein neuer Schritt zum Faschismus: Doumergue.“* [493]

Die KP rief zu einer Protestdemonstration am 9. Februar auf; trotz des Verbots der Manifestation demonstrierten ihre Anhänger und lieferten sich Straßenschlachten mit der Polizei, wobei sich besonders der Rayon Saint-Denis mit seinem Abgeordneten und Bürgermeister Jacques Doriot auszeichnete. Zwei Tote und zahlreiche Verletzte, von denen sieben später an ihren Verwundungen starben, blieben auf dem Straßenpflaster zurück.

In der Nacht vom 6./7. Februar begaben sich Jean Zyromski, Marceau Pivert und Emile Farinet von der Bezirksleitung Seine der SFIO in die Parteizentrale der PC, um dieser eine gemeinsame Demonstration beider Parteien und der Gewerkschaften für den 8. Februar vorzuschlagen. André Marty antwortete ausweichend und sagte eine Antwort für den nächsten Tag zu.[494] Die *Humanité* lehnte das Ansinnen ab.

Als schließlich die CGT zu einem Generalstreik und einer Demonstration für Montag, den 12. Februar aufrief, lancierten CGTU und PC sowie die SFIO unabhängig voneinander ebenfalls einen Aufruf für den gleichen Tag. Der 12. Februar wurde zu einer machtvollen Antwort der Arbeiter: Ab Mittag stand die Metro still, die Händler hielten am Nachmittag die Läden geschlossen. Alles strömte zum Cours de Vincennes im Osten der Stadt, 80.000 bis 200.000 Menschen demonstrierten, anfangs nach Parteien getrennt. Auf dem Place de la Nation vereinigten sich die Blöcke von PC und SFIO unter den Rufen nach Einheit. In vielen Provinzstädten waren die Demonstrationen relativ noch viel größer als in der Hauptstadt. Diese Einheitsdemonstrationen waren Ergebnis des Druckes von der Basis, daß Mißtrauen zwischen den Führungen blieb auch nach dem Februar bestehen.

Die 'Ligue communiste' multiplizierte im Februar 1934 ihre Anstrengungen. Bereits zu Beginn des Monats warnte sie angesichts der aggressiven Demonstrationen der Ligen:

> *„Es darf nicht das gleiche wie in Deutschland passieren!“* [495]

Am 6. Februar verteilte die Ligue ein Flugblatt in den Arbeitervierteln: „Arbeiter! Die Reaktion demonstriert heute auf der Straße. Sie will Paris beherrschen. Sie bereitet den Staatsstreich vor, um alle durch den Kampf der Arbeiter erreichten Errungenschaften abzuschaffen. Sie will uns das Schicksal der deutschen Arbeiter bereiten.

> *Um das reaktionäre Gesindel zu bekämpfen, um den Weg zum Faschismus zu versperren, müssen wir unverzüglich eine ARBEITER-ALLIANZ aus allen Arbeiterorganisationen (Parteien, Gewerkschaften, etc.) bilden. Sie muß alle Arbeiter unabhängig von ihrer Nationalität gegen die gemeinsame Gefahr umschließen; sie muß sich verständigen, ihre Versammlungen, ihre Zeitungen, ihre Genossen und die ausländischen Arbeiter gegen die fremdenfeindlichen Banden zu verteidigen, um ARBEITER-MILIZEN zu schaffen und ihre Aktionen zu koordinieren.*
>
> *Nieder mit der Reaktion und dem Faschismus! Es lebe die Arbeiterallianz!*
> *Es leben die Arbeitermilizen!*
> *Das Exekutivkomitee der Ligue Communiste.“* [496]

Eine zweiseitige Sonderausgabe der *Vérité* wurde am 8. Februar mit 10.000 Exemplaren herausgegeben,[497] weitere Ausgaben am 10. und 11. folgten, recht unbescheiden als ‘tägliche Ausgabe’ bezeichnet,[498] auch hier standen die Forderungen nach Einheitsfront und Arbeitermilizen im Vordergrund.

---

492 L’HUMANITE, 7. Februar 1934, p. 1
493 L’HUMANITE, 8. Februar 1934, p. 1
494 Jean-Paul Joubert: Révolutionnaires de la SFIO, p. 37
495 LA VERITE No. 188, 2. Februar 1934, p. 1
496 LA VERITE No. 190, 8. Februar 1934, p. 2, Hervorhebungen im Original
497 ebenda
498 LA VERITE No. 191, 10. Februar 1934; No. 192, 11. Februar 1934

Am 10. Februar gelang es, gemeinsam mit der SFIO-Gruppe des XV. Arrondissements eine Veranstaltung durchzuführen. 200 Arbeiter folgten den Ausführungen von Marceau Pivert (SFIO), Pierre Frank, Gérard Rosenthal, Yvan Craipeau und Raymond Molinier von der Ligue sowie Rednern der PUP und der sozialistischen Studenten. Sie verabschiedeten eine Resolution für die Einheitsfront. Am folgenden Tag gab es Veranstaltungen von SFIO und LC im XVIII., XIX. Und XX. Arrondissement.[499] Die Weigerung der Teilnahme seitens der PC wurde überall kritisiert. Im IV. Arrondissement gelang es, die KP zu beteiligen, ebenso in den Vororten Corbeil und Suresnes.[500] Überall konnten die Redner der Ligue ihre Positionen vor einem breiten Publikum vortragen. Die gerade neugegründete Ortsgruppe in Avignon verteilte Flugblätter zur Mobilisierung; 3.000 Zuhörer kamen zur Einheitsfrontveranstaltung aller Arbeiterorganisationen, die KP-Vertreter enthielten sich jeder Kritik an der LC.[501]

Das Flugblatt der 'Ligue communiste' für die Demonstration auf dem Cours de Vincennes am 12. Februar wurde in 50.000 Exemplaren verteilt. Neben der Forderung nach Einheitsfront und Arbeitermilizen auf allen Ebenen propagierte es die Einberufung eines großen Arbeiterkongresses der gesamten Klasse.

> *„Gegen den Stadtrat schaffen wir die Arbeiter-Commune“*
>
> *Gegen das bürgerliche Parlament schaffen wir das Arbeiterparlament! Arbeiterdemokratie! Versammlung! Aktion!“* [502]

Angesichts der Weigerung der KP-Führung, den Erfolg vom 12. Februar auszubauen und die Einheitsfront auf allen Ebenen zu installieren, hatte die Ligue – gemessen an ihrer bescheidenen Größe – in den folgenden Wochen großen Erfolg mit ihrer Einheitsfrontpropaganda und konnte viele neue Mitglieder rekrutieren. Im Vorort Boulogne-Billancourt, dem Standort von Renault, wurde ein Aktionskomitee mit je einem Vertreter der Sozialisten, der Kommunisten, der LC sowie der CGTU eingerichtet.[503] Über Doriots Kampagne zur Einheitsfront in der PC wurde breit berichtet.[504]

Am 15. März gelang es, 650 Anhänger der gerade gegründeten Jugendorganisation der LC, der 'Jeunesse Léniniste' sowie der 'Jeunesse socialiste' (JS), der Studentenorganisation 'Etudiants socialistes', der 'Jeunes anarchistes' [505] und der PUP-Jugend zu einer Protestveranstaltung gegen die Auslieferung deutscher Teilnehmer einer internationalen Jugendkonferenz an das Nazi-Regime durch die niederländische Regierung zu mobilisieren. 'Jeunes gardes léninistes' und 'Jeunes gardes socialistes' [506] schützten die Veranstaltung. Die 'Jeunesse communiste' verweigerte die Teilnahme und machte eine Parallelveranstaltung. Yvan Craipeau präsidierte auf der Versammlung, Gérard Rosenthal war der Hauptredner.[507] Die Veranstaltung war ein wichtiger Schritt zur gemeinsamen Arbeit mit den Jungsozialisten.

Doriot und der Mehrheits-Rayon Saint-Denis

Jacques Doriot war nach Marcel Cachin sicher der populärste KP-Führer. Als Gründungsmitglied der Kommunistischen Jugend (JC) führte er diese Organisation von 1923 bis 1926; in dieser Periode stand der Widerstand gegen den Rif-Krieg im Zentrum der Aktivitäten. 1924 ins ZK und zum Abgeordneten gewählt, widmete sich Doriot nach 1926 ausschließlich der Parteiarbeit. Seit dem Parteitag von Clichy 1925 war er auch Mitglied des Politbüros. Zu seiner Hochburg wurde der Arbeitervorort Saint-Denis, wo Doriot 1931 auch zum Bürgermeister gewählt wurde. Saint-Denis hatte für die französische KP eine ähnlich magische Bedeutung wie der ‘rote Wedding’ für die deutsche KP.[508] Seine Arbeit an der Spitze der Stadtverwaltung war sehr erfolgreich: er erhöhte die Sozialhilfe, weitete die Ferienkolonien für die Schulkinder aus, ließ neue Schulen, ein Schwimmbad, eine zweite Kinderkrippe und eine weitere Stadtbibliothek bauen und unterstützte Streikende wie Arbeitslose. Das brachte ihm eine herausragende Popularität ein. Bei den Parlamentswahlen 1932 – die PCF-Ergebnisse gingen allgemein zurück – konnte Doriot seinen Anteil in Saint-Denis von 38,2 Prozent 1928 auf 53,5 Prozent im ersten Wahlgang steigern.[509] Die KP-Mitgliederzahl stieg in Saint-Denis von 400 Mitgliedern 1931 auf 870 im Jahr 1934. Mit *L'Emancipation* verfügte Doriot über eine Wochenzeitung, deren Auflage von 1931 bis ‘34 von 2.800 auf 4.800 Exemplare gesteigert werden konnte.[510]

Die Wahlniederlage 1932 und Doriots Sieg in Saint-Denis schwächten die Positionen von Maurice Thorez als erstem Mann der Partei und stärkten den Bürgermeister der wichtigsten Stadt neben Paris im Departe-

---

499 LA VERITE No. 192, 11. Februar 1934, p. 2
500 LA VERITE No. 193, 16. Februar 1934, p. 2
501 ebenda
502 Yvan Craipeau: Le mouvement trotskyste en France (Craipeau I); p. 99
503 Christian Coudène, Jean-Paul Joubert, René Revol: L’Opposition de gauche et le groupe bolchevik-léniniste de 1929 à 1936; p. 82
504 LA VERITE No. 193, 16. Februar 1934, p. l; No. 195, 2. März 1934, p. 1,3; No. 198, 23. März 1934, p. 1 sowie No. 199, 30. März 1934, p. 3
505 Junge Anarchisten
506 Leninistische Junge Garde und Sozialistische Junge Garde
507 LA VERITE No. 198, 23. März 1934, p. 3
508 siehe Jean-Paul Brunet: Saint-Denis la ville rouge
509 Georges Lachapelle: Elections législatives 1 et 8 mai 1932, p. 276
510 L’EMANCIPATION No. 655, 10. März 1934, p. 1

ment Seine. Das XII. EKKI-Plenum im Sommer 1932 bestätigte die Führung von Thorez, doch Doriot blieb ihm im Nacken. Thorez, der sich auf die Protektion von Eugen Fried verlassen konnte, erreichte die Aufteilung des Bezirks Seine in fünf Unterbezirke (Rayons), so daß Doriot nur noch Chef des Rayons Paris-Nord war. Die Opposition Doriots gegen die ultralinke Taktik war in der Parteiführung allgemein bekannt, doch bis 1934 vertrat er seine Positionen in der PC nicht offensiv, sondern ordnete sich der Mehrheitslinie unter. 1934 vertrat er in der *L'Emancipation* im Angesicht der deutschen Niederlage die Sozialfaschismustheorie:

> *„Die deutsche Sozialdemokratie hat den Becher bis zum Bodensatz ausgetrunken. Sie hat nach und nach Brüning gegen Hindenburg und Hindenburg gegen Hitler unterstützt und jetzt geht sie vor der Macht Hitlers in die Knie. Selten hat man eine so mächtige Partei ein so jämmerliches Ende nehmen sehen. Niemals hatte die Parole vom Sozialfaschismus eine solche Berechtigung.“* [511]

Auf der ZK-Sitzung im Januar 1934 wandte sich Doriot erstmals gegen die offizielle Linie und verlangte, die Partei müsse sich mit einem Angebot zur Einheitsfrontaktion an die SFIO wenden, damit sich deren Mitglieder von ihren Illusionen in die Parteiführung befreien könnten.[512]

Am 6. Februar 1934 marschierte Doriots Rayon Saint-Denis mit einigen hundert Mitgliedern Seite an Seite mit den Ligen. Am 7. Februar brach er zum ersten Mal die Parteidisziplin; er forderte seinen Unterbezirk auf, sich an der von den Sozialisten vorgeschlagenen Demonstration am 8. zu beteiligen.

> *„Wir haben mit Enthusiasmus dem Vorschlag der PS zur gemeinsamen Demonstration am 8. zugestimmt. Die eingegangenen Zustimmungen ließen eine bedeutende Demonstration erwarten...*
>
> *Aber die sozialdemokratischen Chefs haben unter zweitrangigen Vorwänden auf die Demonstration verzichtet... Könnten wir noch besser zeigen, daß die sozialdemokratischen Führer nicht die Absicht zu kämpfen haben, selbst wenn wir ihre Vorschläge akzeptieren und sie in die Ecke drängen?“* [513]

Doriot war zweifelsohne der Mann des 9. Februar. Die Partei hatte zur Demonstration aufgerufen, aber fast die gesamte Führung glänzte durch Abwesenheit, nur Doriot marschierte in der ersten Reihe der verbotenen Demonstration.

Am 12. Februar sah Saint-Denis einen machtvollen Generalstreik. Der Rayon nahm auf Doriots Vorschlag nicht an der Manifestation auf dem Cours de Vincennes teil, sondern organisierte in Saint-Denis ein ‘Wachsamkeitskomitee’ mit Vertretern von PC, SFIO, CGTU und CGT, zwei Massenversammlungen und einer Einheitsfront-Demonstration mit 5.000 bis 15.000 Teilnehmern.[514]

Angesichts des Beharrens der KP-Führung auf den ultralinken Positionen war die Politik des Unterbezirks Saint-Denis nicht tolerierbar. Doch die Führung griff Doriot in den nächsten Wochen nur indirekt an:

> *„Die Mobilisierung der Partei, die zum Anwachsen einer Welle der Einheitsfront gegen den Faschismus geführt hat, wie man sie noch nie in Frankreich gesehen hat, ist von den opportunistischen rechten Tendenzen behindert worden, die sich während und nach den Februarereignissen bemerkbar gemacht haben.*
>
> *Die Parteiorganisationen, ihre Anstrengungen zur Verwirklichung der Einheitsfrontaktionen verzehnfachend, weisen jede Politik zurück, deren Resultat ein Block mit der Sozialistischen Partei wäre. Sie korrigieren jegliches Aufgeben der Prinzipien sowie das Abgleiten zur Plattform der Sozialdemokratie...*
>
> *Die Politik der Sozialistischen Partei muß vor den sozialistischen Arbeitern und vor der Gesamtheit der Arbeiter entlarvt werden...*
>
> *Mit der gesamten Partei tragen die Kommunisten der Region Paris-Nord (Saint-Denis), getreu ihrer Kampftradition gegen die Bourgeoisie und ihre Verbündeten, stolz das Banner der Kommunistischen Partei und weisen alle Versuche zurück, die sozialdemokratische und trotzkistische Schmuggelware in die Partei zu tragen, wie es die Überreste der opportunistischen und sektiererischen Gruppe Barbé versuchen.“* [515]

Doriot wurde in der Partei zunehmend isoliert. Auf der März-Sitzung des ZK erneuerte er seine Forderung nach einer Einheitsfront. Der Unterbezirk Paris-Nord wurde systematisch von der Mehrheit ‘bearbeitet’. Doch Doriot hatte sein Metier gelernt und schlug mit gleichen Methoden zurück. Auf der Rayonskonferenz am 10.-12. März stimmten 120 gegen 55 Teilnehmer für Doriots Politik, 30 der 35 Zellen im Bezirk unterstützten ihn. Die Konferenz beschloß, einen offenen Brief an die Kommunistische Internationale zu schicken, der mehrere hundert Unterschriften erhielt. Der ‘Offene Brief’ wies auf die Erfolge in Saint-Denis hin, denunzierte die Ver-

---

511 L’EMANCIPATION No. 619, 8. April 1933, p. 1
512 Jean-Paul Brunet: Jacques Doriot, p. 146
513 L’EMANCIPATION No. 650, 10. Februar 1934, p. 1
514 Brunet: Jacques Doriot, p. 152
515 L’HUMANITE, 22. März 1934, p. 4

fälschung der Vorschläge Doriots und forderte die Änderung der Parteilinie durch die Komintern.[516] Er wurde als Broschüre gedruckt und mit 30.000 Exemplaren vertrieben.[517]

Doch Doriots Aktion beschränkte sich auf Saint-Denis. Die Regionalkonferenz Paris-Nord am 1./2. April stimmte einer Resolution von Thorez mit 84 gegen 54 Stimmen zu, außer Saint-Denis war nur ein anderer kleiner Rayon für die Linie des Abweichlers.[518] Erstmals wurde dieser namentlich angegriffen:

> *„Die Konferenz verlangt vom Zentralkomitee, dem Genossen Doriot die Propagierung seiner opportunistischen Konzeption zu verbieten und ihn zu verpflichten, sich der Parteidisziplin zu unterwerfen.“* [519]

Jetzt lief die Propaganda gegen Doriot an. Aus allen Teilen des Hexagon wurden Resolutionen abgedruckt, die seine Politik verdammten, so zum Beispiel die Entschließung von sechs Arbeitern eines Ortes im Departement Somme, die der Partei beitreten wollten.

> *„Wir sind ebenso völlig einverstanden mit der richtigen Linie des ZK der Komintern.(sic!) wir verdammen jede opportunistische und trotzkistische Abweichung und wollen keine Annäherung an die sozialdemokratischen Führer, den Wegbereitern des Faschismus.“* [520]

Das EKKI reagierte mit einem Telegramm an Doriot und Thorez vom 26. April. Beide sollten nach Moskau kommen und dort den Streit klären.[521] Ein halber Sieg für Doriot, der mit Thorez auf eine Stufe gestellt wurde! Doch Doriot erwartete aus Moskau keine Unterstützung. Er setzte mehr auf den lokalen Anhang in ‘seiner’ Stadt. Er trat als Bürgermeister von Saint-Denis zurück, um seine Differenzen zur KP durch eine Art Volksabstimmung unterstützen zu lassen. Er lud zu einer Diskussionsveranstaltung mit Thorez am 26. April ein; viele Parteiführer erschienen, nur Thorez blieb der Veranstaltung fern. Trotz starker Unterstützung mit Sonderbussen konnte die KP Doriots Erfolg nicht verhindern. Da er sich mitten im Wahlkampf befinde, erklärte Doriot, könne er der Einladung nach Moskau nicht folgen. Als Bürgermeister sei er zurückgetreten, da die KP im entscheidenden Moment unfähig sei, die Massen zu führen. Intern könne die Partei das Problem nicht bewältigen.[522] Die Kommunalwahl am 6. Mai 1934 wurde zu einem Triumph für Doriot. Mit 75,9 Prozent und 11.949 Stimmen wurde seine Liste gewählt und Doriot erneut Bürgermeister.[523]

Das EKKI verurteilte am 16. Mai Doriots Haltung als spalterisch und beauftragte das ZK der PCF, alle notwendigen Schritte zu unternehmen. Das Politbüro der PC forderte ihn auf, seinen Kampf gegen das ZK aufzugeben.

Vom 23. bis 26. Juni 1934 tagte in Ivry, der Hochburg von Thorez, eine nationale Konferenz der PC. Sie entschied einmütig den Ausschluß von Doriot aus der KP, der vom ZK bestätigt wurde.

> *„Doriot hat bewiesen, daß er ein der Arbeiterklasse und der Kommunistischen Partei fremdes Element geworden ist. Er hat gezeigt, daß er nicht für die Einheit der Arbeiterklasse kämpft... Er hat sich dem Konterrevolutionär Trotzki zugesellt. Er rollt dem Abgrund zu.“* [524]

Ironie der Geschichte: Doriot wurde von genau der Konferenz ausgeschlossen, welche die Durchführung der Politik der Einheitsfront mit der Sozialdemokratie auf allen Ebenen beschloß, also seine Vorschläge in die Realität umsetzte. Er bemerkte dazu:

> *„Um uns zu schlagen, versucht man die Waffe der Aktionseinheit, die wir gegen die Bourgeoisie zu schmieden vorgeschlagen haben, gegen uns zu wenden. Vom 6. bis 12.* (Februar 1934, A.d.V.) *war es ein Verbrechen, sich mit den Sozialisten an der Basis zu verbünden. Heute ist die Gründung eines Blocks mit deren Chefs eine gute Aktion.“* [525]

Die Mitglieder in Saint-Denis folgten Doriot. 800 von 900 organisierten Kommunisten organisierten sich im ‘Mehrheits-Rayon’, wie sich die Dissidenten nannten.[526]

Erstmals seit Jahren hatte ein ganzer Rayon mit der Kommunistischen Partei gebrochen, auf Positionen, die Ansatzpunkte für die 'Ligue communiste' boten. Die *Vérité* kommentierte die Positionen des Mehrheitsrayons zunächst positiv.

> *„Ihr habt auf lokaler Ebene ein Komitee mit eurem Rayon und der sozialdemokratischen Ortsgruppe gegründet. Ihr verlangt, diese Politik auf die nationale Ebene zwischen PC und PS auszudehnen. In*

---

516 Les communistes de Saint-Denis et les événements du 6 au 12 février. Pour l’unité- d’action!
517 Brunet: Jacques Doriot, p. 158
518 L’EMANCIPATION No. 659, 7. April 1934, p. 1
519 L’HUMANITE, 6. April 1934, p. 1/2
520 L’HUMANITE, 17. April 1934, p. 4
521 Brunet: Jacques Doriot, p. 159
522 L’EMANCIPATION No. 662, 28. April 1934, p. 1-3
523 CAHIERS DU BOLCHEVISME, 11. Jg. No. 11, 1. Juni 1934, p. 643-645
524 L’HUMANITE, 1. Juni 1934, p. 2
525 L’EMANCIPATION No. 671, 30. Juni 1934, p. 1
526 Brunet: Jacques Doriot, p. 161

allen diesen Punkten sind wir absolut mit euch einverstanden. Wir haben sie seit Jahren unablässig verteidigt ...

Unsere Erfahrung vieler Jahre verpflichtet uns euch zu sagen, daß im Rahmen dieser Pseudo-KP nichts mehr zu machen ist, wo jede Diskussion erstickt ist...

Man muß der Arbeiterklasse eine revolutionäre Partei geben, eine Waffe im Kampf.“ [527]

La Vérité veröffentlichte Auszüge aus der Broschüre des Mehrheitsrayons und der der Ligue über die Februarereignisse.[528] Aus der Gegenüberstellung schlußfolgerte sie, aus gleichen Analysen müßten gleiche Konsequenzen gezogen werden.[529] Eine einzigartige Chance, eine Massenbasis zu gewinnen, schien sich aufzutun. Doch die Kontakte mit Doriot und seinen Anhängern erwiesen sich als äußerst ernüchternd. Die Anmietung des Versammlungssaales, in dem in Saint-Denis normalerweise politische Versammlungen stattfanden, erwies sich wegen ‘anhaltender Reservierungen’ als unmöglich; auf dem Rückweg vom Anmietungsversuch wurde Gérard Rosenthal zusammengeschlagen.[530] Ähnlich erging es Pierre Naville auf einer Veranstaltung des Rayons am 7. April: Als er ums Wort bat, wurde ihm dies verweigert und er wurde von Doriots Schlägern verprügelt.[531] Der Verkauf der *Vérité* wurde in Saint-Denis systematisch behindert.[532] Ihre Verkäufer, laut Doriot von der Arbeiterklasse ‘ausgekotzt’, wurden verprügelt.[533] Eine direkte Kontaktaufnahme mit Doriot war nicht erfolgreicher. Rosenthal und Pietro Tresso wurden vom Bürgermeister empfangen. Auf ihr Angebot zur Aktionseinheit antwortete er ihnen, Trotzki sei für die Arbeiter von Saint-Denis sehr weit entfernt, die Ligue sei unbedeutend und habe keinen einzigen Massenführer.[534] Es gelang der LC trotz aller Anstrengungen nicht, unter den Kommunisten von Saint-Denis Fuß zu fassen.

Nach seinem Ausschluß aus der PC schlug Doriot erst einmal die Linie der Schaffung einer Einheitspartei der Arbeiterklasse ein.

„Die Arbeiter von Saint-Denis stellen fest, daß die Parteiführung trotz der Fälschungen des Zentralkomitees unter dem Druck der Arbeiter und dem mutigen Kampf der Mehrheit des Rayons Saint-Denis gezwungen war, die Vorschläge Doriots und des Rayons Saint-Denis aufzunehmen, um eine loyale Aktionseinheit mit der Sozialistischen Partei herzustellen... Dieser erste Sieg muß fortgesetzt und weiterentwickelt werden im Sinne einer vollständigen Vereinigung aller Arbeiterkräfte. Eine vereinte Arbeiterklasse - eine vereinte CGT - eine vereinte revolutionäre Partei!“ [535]

Die Ligue unterwarf dieses Konzept ihrer Kritik. Die Vereinigung beruhe auf keinem klaren Programm; es sei zu schön um wahr zu sein, die Einheit aller Strömungen der Klasse zu erhoffen. Dieses Projekt sei zur Niederlage verurteilt, die PUP vertrete es seit ihrer Gründung. Über das Proletariat bemerkte die *Vérité:*

„Seine historische Mission, seine fundamentalen Interessen kann unter dem kapitalistischen Regime nur eine Minderheit verstehen und gleichzeitig die Wege erkennen, wie die gesamte Klasse zur Revolution kommt.“ [536]

Doriot setzte sich dann mit dem Konzept der Avantgardepartei auseinander. Das größte Hindernis bei den Arbeiterkämpfen sei die Zersplitterung der Klasse. Zwei Wege gebe es zu ihrer Überwindung: Entweder man warte, bis die ‘Partei mit dem Monopol der Wahrheit’ die Klasse überzeugt habe, oder man vereine alle Tendenzen in einer großen Partei. Wolle man dem Kapitalismus nicht die Chance lassen, seine Existenz zu verlängern, so müsse man dem Proletariat die Möglichkeit geben, seine Chance so schnell wie möglich wahrzunehmen. Dazu sei die Einheit das beste Mittel. Obwohl PC und PS fehlerhafte Parteien seien, könne man hoffen, daß sie nach den Erfahrungen von Deutschland und Österreich ihre Methoden und ihre Organisation veränderten. Die theoretische Basis könne auf drei Prinzipien beruhen: der Charta von Amiens, bereichert durch die Erfahrungen der Oktoberrevolution; der Freiheit der Tendenzen und schließlich der freiwilligen Disziplin.[537]

In einem offenen Brief an die Führung der SFIO vom 15. Juni 1934 versuchte Doriot einen ersten Schritt zur Einheit zu gehen. Doch der Nationalrat der SFIO hatte gerade ihr Aktionsbündnis mit der KP geschlossen und hütete sich, die PC durch eine engere Zusammenarbeit mit ihrem Abweichler zu verärgern. So konnte Doriot am 13. August nur einen Pakt mit der PUP schließen, was seinen Ambitionen sicher nicht gerecht wurde. Eine nationale Ausdehnung des Mehrheitsrayons durch die Gründung von ‘Gruppen für die Wieder-

---

527 LA VERITE No. 201, 13. April 1934, p. 1
528 Les Kommunist de Saint-Denis... ; sowie Pierre Frank: La semaine du 6 au 12 février
529 LA VERITE No. 205, 11. Mai 1934, p. 2
530 Gérard Rosenthal: Avocat de Trotsky; p. 144/145
531 LA VERITE No. 201, 13. April 1934, p. 2
532 ebenda
533 Gilles Vergnon: Le ‘rayon majoritaire’ de Saint-Denis: du centrisme à la contre-révolution; in: CLT No. 28, Dezember 1986, p. 6
534 Rosenthal, p. 145/146
535 L’EMANCIPATION No. 672, 7. Juli 1934, p. 3
536 LA VERITE No. 213, 13. Juli 1934, p. 2
537 L’EMANCIPATION No. 673, 13. Juli 1934, p. 2

herstellung der Arbeitereinheit', kurz 'Amis de l'unité' [538], versuchte er dann herzustellen; sie hatten einigen Zulauf, bis zum Frühjahr 1935 konnten zehn Gruppen in der Pariser Region und sieben in der Provinz gegründet werden. Barbé, der sich Doriot angeschlossen hatte, berichtete im Februar 1935 auf der Pariser Konferenz des Londoner Büros von 35 Ortsgruppen mit 3.500 Mitgliedern sowie einer wöchentlichen Auflage der *Emancipation* von 7.500.[539] Überall dort, wo Doriot außerhalb seiner Hochburg zu reden versuchte, wurden seine Auftritte von KP-Schlägern und -Störern massiv unterbrochen. Eine bedeutende Anzahl von Mitgliedern konnte außerhalb von Saint-Denis nicht gewonnen werden.

Der dissidente Stalinist zahlte es der KP in Saint-Denis zurück. Natürlich versuchte die PC, in ihrer alten Hochburg wieder Fuß zu fassen. Säle konnte sie in der Stadt nicht anzumieten hoffen, hier wurden ihre Veranstaltungen von den Schlägern Doriots verhindert. Eine erste Kraftprobe boten die Kommunalwahlen im Mai 1935. Doriots Liste der 'Arbeitereinheit' mit der PUP wurde gleich im ersten Wahlgang mit 56,8 Prozent der Stimmen gewählt, während die PC, die ihren Spitzenmann Jacques Duclos nach Saint-Denis geschickt hatte, nur 22,9 Prozent der Stimmen bekam. Die SFIO mußte sich mit 5,3 Prozent bescheiden, eine bürgerliche Liste erhielt die restlichen 15,7 Prozent.[540] Die Anhänger Doriots konnten sich auch in den Nachbargemeinden Pierrefitte und Villanteuse durchsetzen, was aber nicht darüber hinwegtäuschen konnte, daß es der KP gelungen war, Doriot zu isolieren. Dies wurde im Juni 1935 durch den Rückzug der lokalen SFIO aus dem 'Wachsamkeitskomitee' von Saint-Denis auch dem Letzten deutlich; die SFIO trat wie überall dem Volksfrontbündnis bei.

Nach dem Scheitern seines Projekts der Einheitspartei stellte sich für Doriot die Frage einer neuen Perspektive. Das Bündnis mit den Trotzkisten schloß er weiterhin aus.

> *„Wir könnten eine Vierte Internationale mit Trotzki an der Spitze aufbauen. Was wäre ihre Wirksamkeit beim Kampf gegen den Krieg? Keine, keine. Als man die Dritte Internationale gründete, hatte man den Vorteil, sich auf eine günstige Situation und auf große Parteien stützen zu können. Aber jetzt könnten wir uns nur auf die französischen und norwegischen Trotzkisten stützen, das ist fast alles. Wir haben keine bedeutende Arbeiterbewegung, um die IV. Internationale zu gründen... Deshalb will ich nicht lange über die IV. Internationale reden."* [541]

Kennzeichnend für Doriots Positionen nach dem Scheitern seiner Sammlungsbewegung für die Einheitspartei war seine Feindschaft zur KP.

> *„Mit einer von Moskau unabhängigen Partei wäre die Wiedererrichtung einer großen und starken Arbeiterpartei möglich. Mit einer domestizierten, von Moskau kolonialisierten Partei ist der Dialog sinnlos, denn er ist nichts als politische Gaunerei und orientalische Intrige. Unsere sozialistischen Genossen werden es sicher eines Tages bedauern, die Frage der Unabhängigkeit von der sowjetischen Regierung nicht mit nötigem Nachdruck und Klarheit gestellt zu haben, unabdingbare Voraussetzung der Verhandlungen für die Wiedergründung einer freien, demokratischen und unabhängigen Einheitspartei der Arbeiter."* [542]

Der Stalin-Laval-Pakt wurde von Doriot heftig denunziert, er mache es den französischen Kommunisten unmöglich, gegen den Krieg zu kämpfen. Er sei die Zerstörung der Allianz zwischen der Sowjetunion und der internationalen Arbeiterklasse.[543]

Welche Perspektive blieb ihm? Aus der PC ausgeschlossen, die zeitweise seine Politik übernahm, von der SFIO zurückgewiesen, die ihn ihrem Bündnis mit der KP opferte, weigerte er sich, eine kleine revolutionäre Organisation aufzubauen. Doriot, das war klar, wollte 'Führer' sein und bleiben. Das zeigte nicht nur sein autoritärer Stil, mit dem er den Mehrheitsrayon und seine Stadtverwaltung leitete. Er kopierte auch den in der USSR und der PCF herrschenden Personenkult. In fast jeder Ausgabe der *Emancipation* wurde sein Bild veröffentlicht; die Zeitung genierte sich auch nicht, ein Foto zu zeigen, auf dem die Kinder der Ferienkolonie von Saint-Denis mit einer Menschenkette den Namen 'Doriot' auf dem Strand formten. Er sollte seinen Weg außerhalb und gegen die Arbeiterbewegung fortsetzen. In einem Interview mit der Tageszeitung *La République* im August 1935 startete er einen Versuchsballon mit nationalistischen Anspielungen.[544] Gleichzeitig wurde in der *Emancipation* die revolutionäre Rhetorik beibehalten. Doriot nahm Kontakt mit Dissidenten der 'Croix-de-feu' auf. Seit 1935 setzte er sich für Gespräche mit Hitler ein.[545] Bei den Senatswahlen im Oktober 1935 ließen die Doriot-Anhänger die KP-Kandidaten durchfallen und erleichterten die Wahl Lavals. Im Mai

---

538 Freunde der Einheit
539 Willi Buschak: Das Londoner Büro; p. 162
540 L'EMANCIPATION No. 715, 11. Mai 1935, p. 1
541 L'EMANCIPATION No. 717, 25. Mai 1935, p. 1
542 L'EMANCIPATION No. 717, 25. Mai 1935, p. 1
543 L'EMANCIPATION No. 751, 18. Januar 1936, p. 2
544 Vergnon, p. 15/16
545 L'EMANCIPATION No. 729, 17. August 1935, p. 2

1936 konnte sich Doriot in Saint-Denis im zweiten Wahlgang der Parlamentswahlen knapp gegen Fernand Grenier von der PC behaupten.[546]

Nach seinem Sieg über die Volksfront nahm ein Vertreter der Bank Worms im Namen von Industrie- und Bankkreisen Kontakt mit Doriot auf mit dem Ziel, eine Volkspartei gegen die Volksfront und die Arbeiterklasse zu gründen.[547] Mit dieser Unterstützung konnte Doriot im Juni 1936 die 'Parti populaire français' (PPF)[548] gründen. Doriot behauptete jetzt, die Arbeiterklasse sei nicht die einzige revolutionäre Klasse. Menschen aus allen Schichten der Gesellschaft sagten: Wir wollen die konservativen und egoistischen Großkapitalisten schlagen, wir wollen den Frieden, wir wollen nicht das Spiel des Auslands treiben.[549] Doriot schwenkte auf einen 'nationalrevolutionären' Kurs gegen die Sozialkonservativen und gegen den Sozialismus ein; es war der erste Schritt auf seinem Weg zum Faschismus und zur Kollaboration.

Die Mitverantwortung der SFIO und insbesondere natürlich der PCF für den Frontwechsel Doriots war groß. Die Mehrzahl der Anhänger folgte dem Führer der PPF, aus der 'roten Hochburg' Saint-Denis wurde zeitweilig eine faschistische. Seine gesunde Reaktion auf den sektiererischen KP-Kurs bezahlte Doriot mit seinem Parteiausschluß; von der SFIO zugunsten der Volksfront zurückgewiesen, konnte Doriot seinen Ehrgeiz nur durch seine Wende zur Reaktion befriedigen.

Doriot sei immer nur Lakai eines Herrn gewesen, schrieb die trotzkistische *Lutte ouvrière,* erst einer der stalinistischen Bürokratie, dann nahm er für die Einheitsfront Stellung.

> *„Doriot war von seiner eigenen Kühnheit erschreckt wie ein Kleinbürger. Statt sich zur revolutionären Partei und zur IV. Internationale hinzuwenden, beeilte er sich, rechts Schutz zu suchen. Nach einem Flirt mit den Spitzen der Sozialdemokratie ... sank er in den Sumpf des Lokalsozialismus der PUP, wo ihn die Bourgeoisie suchen kam.“* [550]

Exkurs 2: André Ferrats Gruppe Que faire?" [551]

1934 bis 1937 kam es nochmals zur Bildung einer linksoppositionellen Gruppe in der PCF. Im Gegensatz zu den Gruppierungen der zwanziger Jahre konnte sie nur im Geheimen agieren.

Gründer und Leiter der Gruppe waren André Ferrat und Georges Kagan. 1902 geboren, hatte Ferrat sein Ingenieurstudium 1924 zugunsten der Parteiarbeit aufgegeben. Er wurde Führungsmitglied der JC, handelte sich zwei Verurteilungen wegen antimilitaristischer Propaganda mit fünf Jahren Gefängnis ein und war deshalb gezwungen, illegal zu leben. 1925 ins ZK der KP und 1929 ins Politbüro gewählt, hielt er sich 1930/31 in der Sowjetunion auf. Auf seinen Reisen durch das Land lernte er die schlimme Wirtschaftslage kennen, die Behandlung der Opposition ließ seinen Enthusiasmus für die Sowjetmacht erkalten und machte dem Skeptizismus Platz. Nach seiner Rückkehr arbeitete er wieder in der Parteiführung, wurde nach kurzer Haft von Oktober 1932 bis Februar 1934 Chefredakteur der *Humanité,* gleichzeitig verantwortlich für die Kolonialabteilung. Im April 1933 stimmte er gegen die Resolution der Komintern, die Hitler als letzte Karte des Imperialismus bezeichnete, leistete Selbstkritik und verteidigte die Deutschlandpolitik der KI vor dem ZK der KP im Juli 1933. Ein Angebot Doriots zur gemeinsamen Oppositionsarbeit lehnte Ferrat, dessen Ambitionen mißtrauend, ab; er enthielt sich jedoch als Einziger der Stimme, als Doriot seine Resolution zur Einheitsfront vorlegte.

Bei seinem Rußlandaufenthalt hatte Ferrat in Moskau Georges Kagan, einen gebürtigen Polen, kennengelernt. Kagan hatte in Brüssel Soziologie studiert und war geheimes Mitglied der belgischen KP-Führung gewesen. Nach seiner Ausweisung unterrichtete er 1930 in Moskau an der Lenin-Schule und befreundete sich mit Ferrat, dessen kritische Einschätzung der Sowjetunion er teilte. 1931 kam er illegal als Mitglied der Gruppe Fried nach Paris, er wurde für Agitation und Propaganda zuständig und war faktisch Leiter der *Cahiers du bolchévisme.* Seit 1932 trafen sich Ferrat und Kagan regelmäßig mit einem Freundeskreis; zu ihnen stießen der naturalisierte Pole Victor Fay, ebenfalls im Apparat Frieds arbeitend, und andere. Ab Februar 1934 erschien ein maschinengeschriebenes Bulletin, es griff das Sektierertum der KP an, forderte deren revolutionäre und demokratische Erneuerung und trat für Gespräche mit der SFIO-Führung ein; Hauptgrund für die Gründung der geheimen Oppositionsgruppe war die kampflose Niederlage der deutschen Partei vor dem Faschismus.

---

546 Brunet: Jacques Doriot, p. 199

547 ebenda, p. 203

548 Französische Volkspartei, Französische Partei des Volkes

549 L'EMANCIPATION NATIONALE No. 779, 11. Juli 1936, p. 2

550 LA LUTTE OUVRIERE No. 3, 11. Juli 1936, p. 1

551 Die Beschreibung der Gruppe folgt in den Grundzügen zwei unveröffentlichten Arbeiten: Jean-Jacques Thomas: Histoire du groupe 'Que Faire?' sowie Jean-Charles Basson: Anatomie de l'opposition communiste 'Que faire?'. Der Leser möge uns verzeihen, in diesem Exkurs wie im vorangegangenen Kapitel Ereignisse und Polemiken vorweggenommen zu finden, die mit der Darstellung der trotzkistischen Organisation eigentlich erst in den folgenden Kapiteln ausführlich behandelt werden. Jedoch schien es uns wichtig, die Geschichte von QUE FAIRE? zusammenhängend zu schildern.

Im Sommer 134 nahm der Zirkel um Kurt Landau, die deutschsprachige Emigrantengruppe um den *Funken*, Kontakt mit Ferrat und Kagan auf, ebenso einige ehemalige Mitglieder der 'Gauche communiste' um Pierre Rimbert und Mika und Hippolito Etchebehere.[552]

Die Gruppe 'Que faire?' [553] setzte sich das Ziel,

> *„Gründe und Ursachen der Krise des französischen und internationalen Kommunismus zu erforschen;*
>
> *alle Tendenzen zu bekämpfen, die zur Revision des Marxismus-Leninismus und der Prinzipien der Kommunistischen Internationale führen, wie sie von Lenin ausgearbeitet wurden;*
>
> *die konkreten Probleme der proletarischen Revolution in Frankreich zu analysieren... ;*
>
> *um die Zeitschrift alle Kommunisten zu sammeln, die bereit sind, auf der Grundlage der Prinzipien der III. Internationale für die Wiederherstellung der internen Demokratie zu kämpfen, ohne die die Partei keine korrekte Politik entwickeln kann;*
>
> *gemeinsam mit allen Kommunisten die besten Wege und Mittel zur Erreichung dieses Ziels zu erforschen.“* [554]

Ab Ende 1934 erschien die Zeitschrift *Que faire?* - in Anlehnung an Lenins Schrift – als gedruckte Monatszeitung. Etwa 400 Exemplare wurden verkauft, um die Zeitung scharten sich bald 50 bis 100 Mitglieder.[555]

Im Februar 1934 hatte Kagan, dessen Tun der GPU offensichtlich nicht unbekannt blieb, eine Reise in die Sowjetunion verweigert. Er wurde umgehend aus allen KI-Organisationen ausgeschlossen und widmete sich in der Folgezeit ausschließlich der Zeitschrift; seinen illegalen Status konnte er nicht verändern. Aus Sicherheitsgründen arbeitete Kagan mit den ‘Osteuropäern’, die er im Fried-Apparat gewonnen hatte, getrennt von den französischen Mitgliedern.

Ihre Hauptaufgabe sah die junge Gruppe in der Reform der Kommunistischen Internationale und deren französischer Sektion.

> *„Trotz aller ihrer Abweichungen vom Marxismus-Leninismus, trotz der fatalen Auswirkungen der Politik der KI, trotz des Parteiregimes, das nichts mit proletarischer Demokratie gemeinsam hat, bleibt die KI bis jetzt das internationale Zentrum der kommunistischen Bewegung, um das sich die revolutionären Arbeitermassen scharen...*
>
> *Die Lösung der tiefen Krise der Partei ist unmöglich ohne die Wiederherstellung der internen Parteidemokratie...*
>
> *Das Zerbrechen des Einflusses, den eine unverantwortliche Führung über die Partei ausübt, die von oben eingesetzt ist; die Wiederherstellung des Rechts auf Kritik; die Erzwingung des Rechts der internen Demokratie, das sind die Grundvoraussetzungen eines regulären Funktionierens der Partei und einer guten Politik...*
>
> *Die Partei ist in Gefahr, ihre Existenz ist in Frage gestellt...*
>
> *Gegen die II. Internationale, dem Zufluchtsort des Opportunismus. Gegen die IV. Internationale, die zu sektiererischer und steriler Isolierung führt. Für die Erneuerung der III. Internationale und der PCF.“* [556]

Kagan schrieb schwerpunktmäßig über die Sowjetunion. Er schätzte die Ökonomie der USSR als nichtkapitalistisch ein; da die Ökonomie letztlich die Politik bestimme, müsse der Überbau folgen und der Sozialismus siegen, eine fortschreitende Restaurierung des Kapitalismus sei unmöglich. Ferrat war pessimistischer; die Entwicklung zum bürokratischen Kapitalismus sei unumkehrbar. 1936 äußerte sich *Que faire?* Zum Thema neutraler:

> *„Die sowjetische Gesellschaft... ist eine Übergangsgesellschaft zwischen Kapitalismus und Sozialismus.“* [557]

Kurt Landau kritisierte die 'Ligue communiste' scharf wegen ihrer Aufgabe der Rolle als kommunistischer Opposition und ihres Eintritts in die SFIO. Dies sei der Bankrott der trotzkistischen Fraktion.

> *„Am Anfang war der Eintritt in die SFIO für Trotzki nichts als ein großes Manöver zur Gewinnung neuer Massen unter der eigenen Fahne. Das Manöver hat schließlich zu einer neuen Wertschätzung der Sozialdemokratie geführt.“* [558]

Die kommunistischen Arbeiter aber seien weiterhin revolutionär.

---

552 Schafranek, p. 367
553 Was tun?
554 QUE FAIRE? No. 1/2, November/Dezember 1934 1934, Umschlaginnenseite
555 Jean Rabaut: Tout est possible!, p. 185
556 QUE FAIRE? No. 1/2, November/Dezember 1934, p. 16
557 QUE FAIRE? No. 14, Februar 1936, p. 26
558 QUE FAIRE No. 1/2, November/Dezember 1934, p. 40

„Der kommunistische Arbeiter, unzufrieden und kritisch, verläßt nur sehr selten die kommunistische Bewegung, weil er weiß, daß die KP trotz ihrer Fehler eine revolutionäre Partei ist..." [559]

Wesentlich positiver war die Reaktion eines anderen Autors von *Que faire?* Auf das Auftreten der GBL während des Mülhausener Parteitags der SFIO. Die GBL habe dem Reformismus revolutionäre Losungen entgegengestellt. Damit habe sie wieder einmal bewiesen, daß es Revolutionären möglich sei, in der SFIO zu arbeiten und sozialistische Arbeiter für die Ideen der proletarischen Revolution zu gewinnen. Doch in der KP gruppiere sich die Mehrheit der fortgeschrittensten Arbeiter dieses Landes; ohne sie sei es unmöglich, eine revolutionäre proletarische kommunistische Partei aufzubauen.

„Es ist möglich, ja notwendig, ab heute die Zusammenarbeit der revolutionären Elemente der SFIO mit dem marxistisch-leninistischen Flügel der PCF zu organisieren..." [560]

Im Frühjahr 1936 gab die Gruppe unter dem Eindruck der bürgerlichen Volksfrontpolitik der PCF und der bürokratischen Unterdrückung jeder internen Opposition den Standpunkt der Reformierbarkeit der PC auf.

„Die zwölf vergangenen Monate haben uns gezeigt, daß die PCF und die Kommunistische Internationale keine Parteien der proletarischen Revolution mehr sind, da sie die Prinzipien des Marxismus-Leninismus aufgegeben haben... Es gibt heute in Frankreich keine revolutionäre Partei des Proletariats... Damit hat die Losung der Wiederbelebung der Kommunistischen Partei ihren Sinn verloren...

... Es geht nicht mehr darum, sie wiederzubeleben, sondern die richtige kommunistische Partei wiederaufzubauen, die Partei der russischen Revolution..." [561]

„Die Rolle der revolutionären Marxisten ist es, da zu arbeiten, wo die Arbeiter sind, um sie zu den kommunistischen Ideen von Marx und Lenin hinzuführen. Die Schaffung revolutionärer Kerne in den bestehenden Organisationen zur Verbreitung der Ideen der proletarischen Revolution, um sie auf der Basis einer klaren marxistischen Plattform neu zu organisieren - das ist unser Meinung nach der Weg zum Wiederaufbau der revolutionären Partei des Proletariats."[562]

Diese Änderung der Taktik führte zum offenen Auftreten Ferrats in der Partei, zu seinem Ausschluß und dem der noch in ihr aktiven Gruppenmitglieder. Ferrat war auf dem Parteitag im Januar 1936 noch ins ZK, nicht aber wieder ins Politbüro gewählt worden; seine Verantwortlichkeit für die Kolonialpolitik blieb dagegen unangetastet. Es galt als 'permanenter Oppositioneller', seine Freundschaft mit dem ausgeschlossenen Kagan und die Übereinstimmung mit dessen Zeitschrift machten Ferrat äußerst suspekt. Auf der ZK-Tagung im April 1936 wandte sich Ferrat gegen den antideutschen Chauvinismus seiner Partei nach der Rheinlandbesetzung sowie gegen die Allianz mit der französischen Bourgeoisie. Später forderte er die Unabhängigkeit der KP von der Regierung Blum. Thorez widersprach ihm scharf. Anfang Juni wurde Ferrat von Dimitroff nach Moskau bestellt; seine Weigerung, die Reise anzutreten, besiegelte seinen Ausschluß.

Am 10. Juni schlug das Politbüro seinen Rausschmiß vor; auf einer Informationsveranstaltung am Folgetag durfte Ferrat nicht reden; am gleichen Tag wurde sein Ausschluß festgemacht. Die Mitgliedschaft wurde informiert, seine Vergehen angeprangert, seine Positionen unterdrückt. Erleichtert wurde der Parteiführung ihr Vorgehen durch die enorme Welle von Arbeitskämpfen, die den Ausschluß eines Parteiführers zur Randerscheinung werden ließ. Ferrat begann in einer Druckerei als Korrektor zu arbeiten. Seine Freunde wurden ebenfalls aus der PC ausgeschlossen, eine offene Opposition in der Partei konnte nicht aufgebaut, keine einzige Parteizelle gewonnen werden. *Que faire? d*ruckte befürwortende Stellungnahmen und Beitrittserklärungen von Parteimitgliedern ab, unter anderem von Leo Valiani, einem italienischen ZK-Mitglied, und von Charles Rappoport, einem Veteranen der französischen Arbeiterbewegung, aber das waren nur individuelle Beitritte.

Die Gruppe konnte sich 1936 vergrößern, blieb aber wie andere Oppositionsgruppen in Relation zu den Mitgliederzahlen von PC und PS winzig. Ende 1936 hatte 'Que faire?' etwa 150 bis 200 Mitglieder in der Pariser Region; je acht Gruppen in Paris und in den Vororten; dazu kamen etwa 100 Mitglieder in der Provinz.[563] Die Zeitschrift erschien jetzt mit einer Auflage von 1.500 und hatte 800 Abonnenten. Im Dezember begann die Gruppe mit der Herausgabe einer vierzehntägigen großformatigen Zeitschrift *Drapeau rouge* [564] mit einer Auflage von 2.000 Exemplaren, sie mußte aber im September 1937 wieder eingestellt werden. Die monatlichen Veranstaltungen der Gruppe in Paris hatten immer mehrere hundert Teilnehmer.

Ende 1936/Anfang 1937 gründete sich um die Zeitschrift die 'Association communiste que faire?' [565] In ihrer Gründungserklärung legte sie ihre Aufgaben fest:

---

559 ebenda, p. 36
560 QUE FAIRE? No. 8, August 1935, p. 17
561 QUE FAIRE? No. 13, Januar 1936, p. 1
562 ebenda, p. 2
563 QUE FAIRE? No. 23, November 1936, p. 25
564 Rote Fahne
565 Kommunistische Vereinigung 'Was tun?'

1. Die Volksfront sei in der Krise. Die Radikalen seien der Ausdruck bürgerlicher Politik in der Volksfront. Auch die PCF mache bürgerliche Politik, sei aber trotz ihres bürokratischen internen Regimes manchmal gezwungen, in inkonsequenter Weise den Kampfeswillen der Arbeiterklasse auszudrücken.
2. Die revolutionären Kommunisten, also die Gruppe 'Que faire?', arbeiteten in den Arbeiterorganisationen gegen die Klassenkollaboration; sie wollten den Arbeitern zeigen, wie sie die inkonsequente Haltung ihrer Organisationen in richtige Aktionen verwandeln könnten.
3. Sie unterstützten die Teilforderungen der Arbeiter sowie die progressiven Forderungen der Bauern und Soldaten.
4. 'Que faire?' zeige seine Solidarität mit dem spanischen Proletariat durch den Kampf gegen die Nicht-Intervention der Regierung Blum; in Spanien selbst unterstütze man die POUM.
5. Verteidigung der Sowjetunion gegen imperialistische Angriffe; dies bedeute angesichts des Bündnisses mit Frankreich aber keinen Klassenfrieden mit der eigenen Bourgeoisie.
6. Die Gruppe 'Que faire?' arbeite in der PC, der PS und der CGT sowie anderen Arbeiterorganisationen für die Einheit des Proletariats auf der Basis proletarischer Demokratie.[566]

Die Volksfront stelle den Revolutionären die Aufgabe, in ihr an der Basis gegen die Radikalen zu arbeiten, um die Hegemonie des Proletariats in dieser Koalition zu sichern. Die Massenkämpfe vom Frühjahr 1936 zeigten laut Ferrat die Existenz zweier Volksfronten: die offizielle der Klassenkollaboration und der Verteidigung der bürgerlichen Ordnung sowie die 'wirkliche Volksfront' der Massen im Kampf,

> *„...die mit einer atemberaubenden Schnelligkeit lernen, die nach und nach ihre Illusionen verlieren, die durch ihre neuen, im Kampf geschaffenen Organe die ersten Zeichen für einen französischen Oktober setzen.*
>
> *Die Trotzkisten sagen: Werft die Radikalen aus der Volksfront. Damit treibt man die Radikalen in die Arme der Reaktion. Nein, man braucht eine feste proletarische Politik in der Volksfront. Innerhalb der Volksfront muß ein proletarischer Flügel eine revolutionäre Politik machen, die mit den Interessen der Arbeiter und der Kleinbürger allein übereinstimmt. Eine revolutionäre Politik des Kampfes für die Demokratisierung des Regimes, für die Forderungen des Volksfrontprogramms, gegen die kapitalistischen Privilegien, gegen den Faschismus.“* [567]

Die Ereignisse in Clichy vom März 1937, bei der die Polizei der Volksfrontregierung auf Arbeiter schoß, markiere den Bruch zwischen 'offizieller' und 'wirklicher' Volksfront. Nach dem Rücktritt der Regierung Blum müßten die Arbeiter für eine Regierung kämpfen, die sich auf Arbeiterorganisationen und Volksfrontkomitees stütze und die Vertreter des Proletariats und des revolutionären Kleinbürgertums umfasse.[568]

Seit der Rheinlandbesetzung durch die deutsche Wehrmacht war der Antifaschismus ein Hauptthema von *Que faire?.*

> *„Der Hauptfeind des internationalen Proletariats... ist die heilige Allianz des Faschismus,... unterstützt und ermutigt von den Bourgeoisien der ganzen Welt. In den demokratischen bürgerlichen Republiken hat das Proletariat eine Reihe von Positionen errungen, die es ihm im Rahmen der demokratischen Institutionen gestatten, den Kampf gegen die Bourgeoisie fortzusetzen...*
>
> *um dieses Ziel (die Zerschlagung des Faschismus, A.d.V.) zu erreichen, darf das Proletariat nicht zögern, jede Bewegung, die wirklich zum Kampf gegen den Faschismus führt, zu unterstützen; Bündnisse mit allen antifaschistischen Kräften zu schließen, alle Widersprüche im Lager des Klassenfeindes auszunutzen...*
>
> *Die französischen und britischen Bourgeoisien... unterstützen Hitler genau deshalb, weil sie Imperialisten und Arbeiterfeinde sind...*
>
> *Eine internationale antifaschistische Politik... kann heute nur im revolutionären Kampf gegen die nationale Bourgeoisie errichtet werden.“* [569]

Aber:

> *„Wenn morgen die Regierung der Volksfront unter dem Druck der Arbeiter wirksame Maßnahmen gegen die Aktion Hitlers in Spanien unternehmen sollte, wird sie auf die Unterstützung des revolutionären Proletariats zählen können.“* [570]

---

566 DRAPEAU ROUGE No. 3, 8. Januar 1937, p. 4
567 QUE FAIRE? No. 19, Juli 1936, p. 10
568 QUE FAIRE? No. 31, Juli 1937, p. 7
569 DRAPEAU ROUGE No. 15, 15. Juli 1937. , p. 7
570 QUE FAIRE? No. 26, Februar 1937, p. 3

Ferrats Gruppe betonte ständig, im Kampf gegen den Faschismus dürfe der Klassenkampf nicht aufgegeben werden, äußerte sich jedoch wie oben manchmal recht unscharf zur Frage des Krieges, falls auch die französische Bourgeoisie gegen Hitler kämpfe. Der POI und der 'Gauche révolutionnaire' bzw. PSOP warf *Que faire?* Vor, mit ihrem 'Pazifismus' dem Faschismus indirekt in die Hände zu arbeiten.

Im spanischen Bürgerkrieg unterstützten Ferrat und seine Genossen anfänglich die POUM, um zum Zeitpunkt ihrer Unterdrückung nach dem Mai 1937 wieder von ihr abzurücken. Allerdings verurteilte sie scharf die Repression gegen die POUM und die Anarchisten. Angesichts des Krieges und der Fähigkeit der KP, die Armee zu zentralisieren, glaubte *Que faire?*, die Politik der spanischen KP stimme besser mit den Interessen der Revolution überein.[571]

Im August 1936, nach Ferrats Ausschluß aus der KP, kam es zu einem Treffen mit Jean Rous, Joannès Bardin und Max Shachtman für die trotzkistische POI. Ferrat bemerkte, die POI sei mit ihren 600 Mitgliedern nicht gerade sehr bedeutend. Er wandte sich gegen die Parteigründung: zum Aufbau einer Partei benötige man eine Quantität von Arbeitern, zum gegenwärtigen Zeitpunkt könne man nur die Karikatur einer Partei vorweisen.

Raymond Molinier sei in den letzten Jahren der Führer der französischen Trotzkisten gewesen, er werde von der gesamten Arbeiterbewegung abgelehnt. Mit den Grundprinzipien der POI zeigte sich Ferrat einverstanden, aber sie begehe taktische Fehler und stoße durch ihre sektiererische und ultimatistische Haltung die Arbeiter ab. Deutlich distanzierte sich Ferrat von der Konzeption der Vierten Internationale: Zur Gründung einer neuen Internationale brauche man nationale Parteien, denn die Internationale sei eine Summe von Parteien.[572]

In einer Polemik von 1937 kritisierte *Que faire?* Die trotzkistische Methode des Parteiaufbaus.

> *„Unsere gesamte Konzeption der Arbeiterbewegung unterscheidet uns vom Trotzkismus, auch wenn wir in einzelnen taktischen Fragen übereinstimmen... Welche Konzeption überwiegt bei der Einschätzung der Trotzkisten? Es ist das Problem der revolutionären Führung...*
>
> *Die Trotzkisten, welche das Problem der Führung , die es um jeden Preis zu schaffen gelte, in den Mittelpunkt stellen, argumentieren wie subjektive Idealisten. Für sie ist die Geschichte das Werk der Generalstäbe, die Massen sind immer revolutionär. Man muß demnach die gegenwärtige Führung durch eine neue ersetzen und die Revolution wird erfolgreich sein. Diese Konzeption steht im Gegensatz zu den Lehren des Marxismus...*
>
> *Für die Marxisten sind die Massen, die sozialen Klassen der entscheidende Faktor. Die Führung ist das Instrument, das Organ einer Klasse. Wenn eine Klasse keine perfekte Führung hat,... bedient sie sich weniger perfekter Mittel. Das kann die historischen Ereignisse bremsen, ...es kann aber den Weg der Geschichte nicht ändern. Die Führer finden sich immer, wenn sie notwendig sind... Alle Unglücke erklären sich durch die Trotzkisten auf einfache Weise: die Führer haben uns verraten...*
>
> *Für uns, die revolutionären Marxisten, ist die sozialistische Revolution nicht das Werk 'genialer Führer', ...sondern das Werk der revolutionären Massen selbst, mit dem Selbstbewußtsein des zu erreichenden Ziels. Wenn die Arbeiter ihre Vorurteile und reformistischen Illusionen behalten, kann keine Führung, so 'rein' sie auch sei, ihnen den Sozialismus bringen. Das wichtigste Problem für die Marxisten ist es, das Proletariat auf die Revolution vorzubereiten, seine sozialistische Erziehung durch den Klassenkampf. Die Qualität der Führung ist ein Ergebnis des Bewußtseins und der Entwicklung der Massen und nicht umgekehrt. Unser Ziel ist der Sieg des Marxismus in der Arbeiterbewegung."* [573]

Jean Rous faßte die Kritik der POI an *Que faire?* Zusammen: „Sie predigen nicht den Kampf, sondern die Anpassung." [574] Besonders Ferrats Konzept der 'kämpfenden Volksfront' lehnte die POI ab. Damit passe sich die Gruppe an die Stalinisten und Reformisten an und versuchten sie vorwärts zu treiben. Mit diesem abwartenden Konzept aber werde man nie eine revolutionäre Partei erreichen. Ebenso lehnte *La lutte ouvrière* die Unterstützung der Stalinisten im spanischen Bürgerkrieg durch *Que faire?* ab.[575] Organisatorisch war auch dieser Gruppe kein Erfolg beschieden. Nachdem im September 1937 *Drapeau Rouge* wieder eingestellt werden mußte, erschien *Que faire?* Bis zum Juli 1939 in reduziertem Umfang und teilweise zweimonatlich weiter. Hatte ihr Untertitel bisher 'kommunistische Revue' geheißen, so wurde er jetzt in 'marxistische Revue' umbenannt, Kennzeichen einer neuen politischen Orientierung. 1936 waren alle Mitglieder aus der PC ausgeschlossen worden. Im Frühjahr 1936 ging eine Minderheit zur POI, andere gründeten eine autonome Gruppe, wieder andere schlossen sich den revolutionären Syndikalisten an. Wollte 'Que faire?' eine 'abge-

---

571 DRAPEAU ROUGE No. 14, 1. Juli 1937, p. 5

572 Gespräch am 4. August 1936 zwischen Ferrat, Trent, Rous und Boitel. Brief von Boitel an Trotzki vom 6. August 1936; abgedruckt in: Guillaume Bourgeois: Le groupe 'Que faire?' in: COMMUNISME 5/1984, p. 113/114

573 DRAPEAU ROUGE No. 15, 17. Juli 1937, p. 8; Hervorhebungen im Original

574 Jean Rous: Après deux ans de 'QUE FAIRE?'; in: QUATRIEME INTERNATIONALE No. 3, März/April 1937, p. 34

575 LA LUTTE OUVRIERE No. 40, 16. April 1937, p. 4

schlossene Sekte' bilden oder sich einer größeren Bewegung anschließen, in der sie die Basis glaubte beeinflussen zu können? Im Laufe des Jahres 1936 war ihnen eine Gruppe aus der CGT-Technikergewerkschaft beigetreten, die SFIO-Mitglieder waren. 1937 vollzogen Ferrat und seine Genossen den Eintritt in die SFIO, wo sie der reorganisierten antifaschistischen und prostalinistischen Tendenz 'Bataille socialiste' von Jean Zyromski nahestanden.

Die Linkswende der SFIO

Die Sozialistische Partei SFIO konnte nach der Spaltung von Tours das 'alte Haus' - nämlich die SFIO - 'bewahren'. 1921 hatte sie 53.000 Mitglieder in 68 Föderationen, wie die Bezirke auf Departementsebene genannt wurden.[576] 55 der 68 Abgeordneten blieben ihr erhalten. Die SFIO behielt ihre föderalistische Struktur aus der Zeit vor Tours bei, zwischen den Parteitagen war die CAP – das 'ständige Verwaltungskomitee' - kontrolliert vom Nationalrat CN, in dem jeweils ein Delegierter eines jeden Bezirks vertreten war, die höchste Parteiinstitution. Die SFIO gestattete Tendenzen, die auch ein eigenes Organ herausbringen durften und Stellungnahmen im *Populaire*, dem 'Zentralorgan' der Partei, abgeben durften. Parteisekretär wurde Paul Faure, die Parlamentsfraktion wurde von Léon Blum, dem eigentlichen Parteiführer, geleitet. Der SFIO gelang es, die Mehrheit der CGT bei deren Spaltung zu halten.

Zwischen Radikalen und Kommunisten war die PS in einer nicht unbedingt komfortablen Situation; sie mußte ihre Politik so ausrichten, daß ihr rechter und linker Flügel nicht aus dem Ruder liefen. Die Partei konnte von den Fraktionskämpfen der Kommunisten profitieren, viele enttäuschte KP-Mitglieder und -führer kehrten ins 'alte Haus' zurück, unter anderen L.O. Frossard und Maurice Paz. Später bewirkte die ultralinke Politik der PC, daß die SFIO ein Anziehungspunkt für Kommunisten wurde und nicht umgekehrt. Spätestens die Parlamentswahlen von 1924 zeigten, daß die KP zwar die Mehrheit der Mitglieder von 1920 gewonnen, sie aber inzwischen wieder verloren hatte und weit weniger Wähler gewinnen konnte als die SFIO. Bis 1932 wuchs die Zahl der SFIO-Mitglieder auf 138.000 an.[577]

Die Konsolidierung der SFIO gegenüber den Kommunisten änderte jedoch nicht die internen Probleme, die Frage der Regierungsbeteiligung war ein ständiger Konfliktherd. Die Parteiführung konnte die Einheit nur wahren durch die Ablehnung der Regierungsbeteiligung bei gleichzeitiger Unterstützung der radikalen Regierungen. 1932 stellte sich das Problem nach dem Wahlsieg der Radikalen erneut. Der rechte Parteiflügel, die Mehrheit in der Parlamentsfraktion, wollte in die Regierung eintreten. Das war ihnen, die sich um Marcel Déat, Adrien Marquet, Pierre Renaudel und Marx Dormoy scharten, 1929 vom SFIO-Parteitag aber untersagt worden.

Ab 1927 sammelten sich die Gegner der Regierungsbeteiligung in der Tendenz 'Bataille socialiste' (BS).[578] Sie wollten die Klassenkampftradition der SFIO bewahren.[579] Gegen die KP grenzten sie sich ab, sie habe das gleiche Endziel, aber bei den Anhängern der Bolschewiki existiere ein Widerspruch zwischen dem Endziel und ihren Methoden. Neben der Ablehnung der Regierungsbeteiligung kritisierte 'Bataille socialiste' den Reformismus des rechten Flügels und der CGT.

Führer der BS war Jean Zyromski, seit 1929 Bezirkssekretär der Seine-Föderation. An seiner Seite standen André-Marie Bracke und Marceau Pivert. Die Gegner der Regierungsbeteiligung wurden bald durch die Fraktion des Parteiapparats um Paul Faure und seinen Stellvertreter Jean-Baptiste Sévérac gestärkt; für diese ging es um die Einheit und Weiterexistenz der SFIO, die ihnen nur außerhalb der radikalen Regierungen realisierbar schien.

Nach dem radikalsozialistischen Wahlsieg 1932 boten diese der SFIO wieder die Teilnahme an der Regierung an. Die Verhandlungen brachten keine Einigung in den Fragen der Reduzierung des Rüstungsetats, der Einführung der 40-Stundenwoche sowie bei der Verstaatlichung der Versicherungs- und Eisenbahngesellschaften, die SFIO lehnte also das Angebot ab. Doch die Mehrheit der Parlamentsfraktion opponierte gegen diese Entscheidung. Im Mai 1933 stimmten 69 SFIO-Abgeordnete für das Budget, 28 dagegen; das war eine offene Rebellion gegen die Parteimehrheit. Ein Sonderparteitag nahm eine Resolution der 'Bataille socialiste' und Paul Faures an, die rechten Parlamentarier wurden gerügt, im Wiederholungsfall drohte ihnen der Parteiausschluß.

Welche Positionen vertraten die Rechten? Einer ihrer Vertreter brachte es auf dem Parteitag auf den Punkt.

> *„Die Kraft des Faschismus resultiert aus der Notwendigkeit eines starken Staates der heute unabdingbar zu sein scheint. Ein starker Staat, ein mächtiger Staat, ein Ordnungsstaat... In den Mittelschichten existieren heute die revolutionären Elemente... Sie haben sie in Deutschland gesehen, sie erscheinen*

576 Georges Lefranc: Le mouvement socialiste sous la Troisième République, p. 251
577 Lefranc: Le mouvement socialiste, p. 437
578 Sozialistischer Kampf
579 Frank Georgi: La première 'Bataille socialiste', p. 35

langsam in Frankreich. Was haben wir zu tun? Wir müssen unseren Parlamentarismus erneuern, diese große alte Maschine, und einen starken Staat schaffen, der seine Währung beherrscht, zur Kontrolle der Wirtschaft fähig ist, der dem Großkapital einige Richtlinien vorgibt.“ [580]

‘Ordnung, Autorität und Nation’ waren die Stichworte, unter denen ihre Linie zusammengefaßt werden konnte. Diese Wende zum ‘starken Staat’ war unzweifelhaft eine Reaktion auf den faschistischen Sieg in Deutschland. Doch eine Mehrheit der SFIO wandte sich nach links.

Der Sonderparteitag 1933 schien mit der Rüge für die Neosozialisten oder ‘Neos’, wie man den rechten Flügel kurz nannte, die Situation beruhigt und die Spaltung abgewandt zu haben. Doch im Oktober stimmten 28 Abgeordnete der PS gegen den Fraktionsbeschluß für eine Finanzvorlage der Regierung. Der CN schloß daraufhin im November sieben Neos aus. Ihnen folgten weitere Parlamentarier, insgesamt traten 28 Abgeordnete und 7 Senatoren aus der SFIO aus.[581]

Im Dezember 1933 gründeten die Neos die 'Parti socialiste de France' (PSF),[582] etwa 20.000 Sozialisten folgten ihnen, zum großen Teil aus der Region um Bordeaux. Zur CGT-Führung um Jouhaux hatten sie gute Beziehungen. Neben ihrem Wunsch, an bürgerlichen Regierungen beteiligt zu werden, motivierten sie ihren Schritt mit der Unterstützung der Theorie des Belgiers Henri de Man, der einen Plan forderte, um die kapitalistische Wirtschaft zu regulieren: ein Zwischenschritt auf dem Weg zum sozialistischen Staat, eine soziale Republik, ein starker Staat, der die Produktion und den kapitalistischen Austausch regulieren sollte.

1934 trat Adrien Marquet in die rechte Regierung Doumergue ein, Anfang 1936 wurde Marcel Déat in die Regierung Sarraut aufgenommen. Im Parlament vereinigten sich die Neos mit den Sozialistischen Republikanern [583] zur 'Union socialiste républicaine' (USR); mit 65 Deputierten bildeten sie eine bedeutende Fraktion.[584] Die USR trat der Volksfront bei und erhielt etwa 600.000 Stimmen, die PSF verlor die Hälfte ihrer Abgeordneten und führte als Partei ein Schattendasein.

Der Austritt der Neos veränderte das fragile Gleichgewicht in der SFIO. Ein Teil der Rechten um Marx Dormoy und L.O. Frossard blieb in der Partei. Mit Léon Blum und Vincent Auriol bildeten sie jetzt den neuen rechten Flügel. 1934 trennten sich die Vertreter der Parteiapparats um Paul Faure und Sévérac von der 'Bataille socialiste', sie waren jetzt das neue Parteizentrum. BS und die von ihm geführten Parteibezirke Seine und Seine-et-Oise waren im Februar 1934 eine treibende Kraft der Einheitsfront. Sie waren es, die in der Nacht des 6./7. Februar mit dem Angebot zur Aktionseinheit ins KP-Zentrum gegangen waren, sie schufen ein ‘Verbindungskomitee der Antifaschisten der Region Paris’, an dem die 'Ligue communiste', die PUP und die Anarchisten teilnahmen; in Saint-Denis arbeiteten sie mit Doriot zusammen, sie waren der Motor des Einheitsfrontpaktes zwischen PC und PS im Juli 1934.

Der Stalin-Laval-Pakt sprengte die 'Bataille socialiste'. Während Zyromski angesichts der faschistischen Bedrohung auf die Landesverteidigung umschwenkte, gründete Marceau Pivert im Oktober 1935 die 'Gauche révolutionnaire' (GR),[585] eine defätistische Klassenkampftendenz.

Stärker noch als in der SFIO machte sich in der Sozialistischen Jugend eine Radikalisierung bemerkbar. Die 'Jeunesses socialistes' (JS) waren von der SFIO als Kulturorganisation aufgebaut worden, die Feste veranstaltete und im Wahlkampf Plakate kleben durfte, um Politik sollte sie sich möglichst wenig kümmern. Um sie fest unter Kontrolle zu halten, waren ihre Führungen auf allen Ebenen paritätisch aus Jugendlichen und Erwachsenen zusammengesetzt. Ihre Mitgliederzahl betrug 1933/34 etwa 11.000.[586] Monatszeitschrift der JS war der in Lille herausgegebene *Cri des jeunes.* [587] Die Mehrheit der Mitglieder lebte in den Departements Nord und Pas-de-Calais.

Der Kampf gegen den Faschismus und die Auseinandersetzung mit den Neos radikalisierten die JS. Der linke Parteibezirk Seine ließ seiner Jugend größeren Spielraum als andere Föderationen. Die JS der Seine stießen sich erst einmal an der politischen Entmündigung durch die Mutterpartei und verlangten auf dem Kongreß von Nîmes eine Statutenänderung, die ihnen Diskussions- und Aktionsfreiheit gestatten sollte. Die schweren Bataillone des Nordens schmetterten ihre Forderungen ab.

Für die Vierte Internationale!

Kehren wir zu den Anhängern Trotzkis zurück. Vom 4. bis 8. Februar 1933 tagte in Paris eine Vorkonferenz der 'Internationalen Linken Opposition' (ILO). Die Vertreter von elf Sektionen aus der Sowjetunion, Deutschland, Frankreich, Belgien, Griechenland, Großbritannien, Spanien, den USA, der Schweiz, Italien und Bulga-

---

580 Gilles Vergnon: Des socialistes ‘révolutionnaires’ en France?; in: CLT No. 20, Dez.1984, p. 69
581 ebenda, p. 69
582 Sozialistische Partei von Frankreich
583 entfällt
584 Lefranc: Le mouvement socialiste, p. 306/307; USR: Union der Sozialistischen Republikaner
585 Revolutionäre Linke
586 Craipeau 1, p. 126
587 Der Ruf/Schrei der Jugend

rien wählten ein neues Internationales Sekretariat mit Vitte, Tresso und Sedov,[588] beschlossen Hilfsmaßnahmen für die deutsche Sektion und bestätigten ihren Status als Fraktion der Kommunistischen Internationale.[589]

Im Frühjahr 1933 wurde das ganze Ausmaß der Niederlage in Deutschland deutlich. Trotzki schrieb am 12. März einen Brief an das IS, die KPD sei nur noch ein Kadaver, in Deutschland müsse man eine neue Partei gründen.[590] Damit stellte sich das Problem der Reformierbarkeit der Komintern.

Am 15. Juli schließlich folgte sein Artikel 'Man muß Kommunistische Parteien und eine neue Internationale aufbauen'.[591] Die Idee der Reformierbarkeit der Komintern müsse angesichts ihres '4. Augusts' in Deutschland aufgegeben werden,[592] der Aufbau neuer Parteien und der neuen Internationale vorbereitet werden. Die tägliche Arbeit müsse gegenüber der Sozialdemokratie und dem Stalinismus einen unabhängigen Charakter annehmen, aber auch gegenüber den unorganisierten Arbeitern, im günstigsten Fall könne man unter eigener Fahne an Wahlen teilnehmen. Die Orientierung auf die Einheitsfront und die Verteidigung der Sowjetunion gegen eine Intervention von außen und die Konterrevolution von innen seien die wichtigsten Aufgaben.[593]

Trotzki traf in der ILO auf einhellige Unterstützung für den neuen Kurs, er hatte diese Entscheidung lange genug reifen lassen. Ein Plenum der ILO verabschiedete die neue Linie und änderte den zehnten Punkt der Grundsatzerklärung vom Februar:

> *„Kampf für die Umgruppierung der revolutionären Kräfte der Arbeiterklasse weltweit unter der Fahne des internationalen Kommunismus. Anerkennung der Notwendigkeit einer echten Kommunistischen Internationale, die fähig ist, die genannten Prinzipien umzusetzen.“* [594]

Auch die nationale Konferenz der 'Ligue communiste' im Oktober 1933, hauptsächlich mit der Liquidierung der jüdischen Gruppe befaßt, billigte den Kurs auf die neue Partei und die neue Internationale.[595]

Die Durchsetzung der neuen Linie wurde durch den Umzug Trotzkis erleichtert. Seinem französischen Übersetzer war es endlich gelungen, den Ausweisungsbeschluß der französischen Regierung von 1916 aufheben zu lassen. Über die Gründe hierfür kann nur spekuliert werden, machte die französische Diplomatie doch gleichzeitig Anstrengungen, sich der Sowjetunion anzunähern. Pierre Broué vermutet mit Ruth Fischer, daß französische Außenministerium schätzte nach der deutschen Niederlage die innenpolitische Stellung Stalins für so schwach ein, daß eine Rückkehr der Opposition an die Macht eine realistische Möglichkeit zu sein schien; eine 'humanitäre' Geste gegenüber Trotzki hätte bei einem eventuellen Sturz Stalins einen positiven Effekt für das Quai d'Orsay.[596] Einem Aufenthalt in Frankreich stand nun nichts mehr im Wege, die Isolierung in Prinkipo, wohin die Post oftmals eine Woche brauchte und das fern der Reiserouten lag, konnte durchbrochen werden. Im Juli 1933 kamen Trotzki und Natalia Sedova in Cassis an und wurden unter großen Vorsichtsmaßnahmen nach Saint-Palais bei Royan an der Atlantikküste gebracht. Hier hielten sie sich bis zum Oktober auf, bevor sie sich in Barbizon am Wald von Fontainebleau südlich von Paris niederließen. Hier konnte Trotzki in den nächsten Monaten an der Arbeit des IS teilnehmen und die französische Sektion beeinflussen.

Die Wende der ILO, die im September 1933 in 'Internationale Kommunistische Liga' (IKL) umbenannt wurde, brachte rasch neue Perspektiven. Unter den ersten Besuchern Trotzkis in Saint-Palais waren Jakob Walcher und Henk Sneevliet. Walcher, nach seinem KPD-Ausschluß mit Paul Frölich Mitglied der KPO von Brandler und Thalheimer, hatte 1932 mit der KPO gebrochen und war mit 800 bis 1.000 Anhängern der 'Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands' (SAPD oder SAP) – einer Linksabspaltung der SPD mit maximal 30.000 Mitgliedern – beigetreten.[597] Innerhalb eines Jahres war es der Gruppe gelungen, die Führung der SAPD zu erobern; zu spät, um der faschistischen Machtergreifung Widerstand entgegenzusetzen, aber mit noch 11 – 13.000 Mitgliedern ein in der Illegalität bedeutendes Widerstandspotential.

Zur gleichen Zeit war Henk Sneevliet in Saint-Palais. Pionier der kommunistischen Bewegung in Niederländisch-Indien – heute Indonesien – in China und den Niederlanden sowie Sympathisant der russischen Opposition seit 1923, hatte Sneevliet nach seinem Bruch mit der KP die 'Revolutionair socialistische partij' (RSP) gegründet, die 1933 mehr als tausend Mitglieder hatte. Gleichzeitig führte er eine 'rote Gewerkschaft', das

---

588 Giancarlo Telloli: Alfonso Leonetti dans le Secrétariat International de l'Opposition de gauche et la Ligue communiste internationaliste; in: CLT No. 29, März 1987, p. 18

589 LA VERITE No. 142, 16. Februar 1933, p. 4; sowie: BULLETIN INTERNATIONAL DE L'OPPOSITION COMMUNISTE DE GAUCHE, N.S., No. 1, Februar 1933

590 Léon Trotsky: 11 faut un nouveau parti en Allemagne; in: BULLETIN INTERIEUR DE LOGC No. 2/3, April 1933; ders.: Oeuvres Band 1, p. 55-58; im folgenden zitiert als 'oeuvres'

591 BULLETIN INTERIEUR DE LA LCI No. 2, 30. August 1933; Oeuvres Band 1, p. 251-260

592 Am 4. August 1914 stimme die SPD-Reichstagsfraktion den Kriegskrediten zu.

593 BULLETIN INTERIEUR DE LA LCI No. 2, 30. August 1933; Oeuvres Band l,.p. 260

594 Craipeau 1, p. 79

595 LA VERITE No. 174, 6. Oktober 1933, p. 1

596 Pierre Broué: Trotsky, p. 172

597 zur Geschichte der SAPD: Hanno Drechsler: Die Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands (SAPD); Meisenheim/Glan 1965

'National arbeids secretariaat'(NAS) mit etwa 20.000 Mitgliedern und war Parlamentsabgeordneter der RSP.[598] Von der Politik der ILO aufgrund deren Orientierung auf die Komintern getrennt, brachte die Wende der Trotzkisten eine rasche Annäherung.

Hauptdiskussionspunkt der drei war die bevorstehende Konferenz der 'Internationalen Arbeitsgemeinschaft Linkssozialistischer Organisationen' (IAG), ein Relikt der zweieinhalbten Internationale, auch 'Londoner Büro' genannt. Hier waren Organisationen locker zusammengeschlossen, die weder der II. noch der III. Internationale angehörten. Die bedeutendste Partei dieses Spektrums war die 1887 gegründete norwegische 'Det norske Arbeidersparti' (DNA),[599] auch NAP genannt; sie hatte sich nach dem Krieg radikalisiert und der Komintern angeschlossen, war aber 1923 im Streit über die Organisations- und Bauernfrage wieder ausgetreten. 1927 hatte sie die Wiedervereinigung mit dem sozialdemokratischen Flügel erreicht. 1933 erhielt sie bei den Wahlen 40,1 Prozent der Stimmen und wurde stärkste Partei des Landes. Sie konzentrierte sich mehr und mehr auf eine reformistische Politik mit einem staatskapitalistischen Zwischenschritt zum Sozialismus. Das Verhältnis der 87.000 Mitglieder starken Partei zur IAG lockerte sich zunehmend.[600]

Die 'Independent Labour Party' (ILP)[601] Großbritanniens, älter als die Labour Party, hatte sich 1932 von der großen Bruderpartei gelöst. Mit etwa 17.000 Mitgliedern war sie stärker als die KP Großbritanniens. Die kleine Arbeiterpartei mit fünf bis sechs Strömungen war wenig homogen; sie stand unter dem Druck der KP, mit der sie 1933 eine Einheitsfront gebildet hatte.[602] Die ILP war nach Trotzkis Auffassung eine typisch zentristische Organisation.

In den Niederlanden hatte sich 1932 eine Schwesterpartei der SAPD, die 'Onafhankelijke socialistische Partij' (OSP)[603] mit 7.500 Mitgliedern von der Sozialdemokratie losgelöst, die wie die SAPD mehrere Flügel hatte. Ihr linker Flügel stand Sneevliet nahe, ihr rechter wollte auf größere Distanz zur Sowjetunion und zu einigen marxistischen Prinzipien gehen.[604]

Die 'Federacion comunista Iberica' [605] unter Joaquin Maurin war eine besonders in Katalonien verankerte Organisation mit lockeren Kontakten zur brandleristischen IVKO.[606]

Die schwedische 'Sverges kommunistija Parti' (SKP)[607] schließlich war 1929 wegen ihrer Kritik an der ultralinken Politik aus der Komintern ausgeschlossen worden. Sie hatte 13.000 Mitglieder und 132.000 Stimmen – 5,3 Prozent – bei den Reichstagswahlen erhalten. Ihre Hochburg waren kleinere Gewerkschaften. Sie kämpfte für ein nationales Arbeitsbeschaffungsprogramm und für die Umverteilung des Nationaleinkommens zur Hebung der Massenkaufkraft.[608]

Neben den aufgezählten Organisationen hatten sich für die Pariser Konferenz des Londoner Büros noch der deutsche 'Leninbund', die PUP aus Frankreich, die rumänische 'Partidul socialist independent' ,[609] die polnische 'Niezalezna socjalistyczna partia parcy' sowie als reine Exilorganisation die 'maximalistische' 'Partido socialista italiano' von Angelica Balabanoff sowie die IKL ihre Teilnahme angemeldet.[610]

Die SAPD hatte sich im Juni 1933 auf einem geheimen Plenum für die neue Internationale ausgesprochen. Trotzki, Sneevliet und Walcher konnten sich so schnell darauf einigen, mit der Position für die neue Internationale auf der bevorstehenden Konferenz einzugreifen. Eine Woche später kam ein Führer der niederländischen OSP, Jacques de Kadt nach Saint-Palais; auch er erklärte seine Unterstützung für den neuen Kurs; mit ihm wurde die 'Erklärung über die Notwendigkeit und die Prinzipien der neuen Internationale' überarbeitet.

Diese 'Vierererklärung', wie sie allgemein genannt wurde, stellte das Scheitern der zweiten und dritten Internationale fest.

> *„Die Lage des Weltkapitalismus, die grauenvolle Krise, die die Volksmassen in nie dagewesenes Elend stürzt, die revolutionären Bewegungen der unterdrückten Kolonialmassen, die Weltgefahr des Faschismus, die Perspektive eines neuen Zyklus von Kriegen, die alle menschliche Kultur zu vernichten drohen, das sind die Tatsachen, die gebieterisch nach dem Zusammenschluß der proletarischen Avantgarde zu einer neuen Internationale drängen. Die Unterzeichneten verpflichten sich, mit all ihrer*

598 Fritiof Tichelmann: Henk Sneevliet
599 Norwegische Arbeiterpartei
600 Buschak, p. 86/87
601 Unabhängige Arbeiterpartei
602 Buschak, p. 87-91
603 Unabhängige Sozialistische Partei
604 Buschak, p. 91/92
605 Kommunistische Föderation Iberiens
606 Buschak, p. 97-99
607 Schwedische Kommunistische Partei
608 Buschak, p. 100
609 Unabhängige Sozialistische Partei
610 Buschak, p. 102/103

Kraft dazu beizutragen, daß sich diese Internationale in möglichst kurzer Zeit herausbilde auf dem unerschütterlichen Fundament der von Marx und Lenin aufgestellten theoretischen und strategischen Prinzipien.“ [611]

Weiterhin verpflichteten sie sich zur Verteidigung der Sowjetunion als eines Arbeiterstaates sowie zur Parteidemokratie auf der Basis des demokratischen Zentralismus.

Die Pariser Konferenz der IAG fand dann am 27. und 28. August 1933 statt. Die IKL war durch Pierre Naville, Pietro Tresso, Anton Vitte und Mario Bavassano vertreten. Die Frage einer neuen Internationale stand im Mittelpunkt der Diskussion, mit zehn gegen fünf Stimmen lehnte es die Konferenz ab, sich mit der Viererklärung zu befassen.[612] Stattdessen sollten alle revolutionär-sozialistischen Arbeiterorganisationen zu einem Weltkongreß zusammengebracht werden. SAPD und OSP stimmten zu.[613]

Das Abstimmungsverhalten von SAP/OSP deutete die unterschiedlichen Konzeptionen an, welche die Unterzeichner der Viererklärung verfolgten: während Trotzki den Kurs auf die Vierte Internationale steuerte, sahen Walcher, SAP und OSP in der Erklärung eher ein Vehikel, die anderen Gruppen der IAG voranzutreiben.

Im Oktober kritisierte Trotzki in einem Brief an Walcher die weiche Haltung der SAP gegenüber der DNA Norwegens.[614] Walcher dagegen trat für die Revolutionierung der DNA ein, was eine andere Konzeption von Avantgardepartei implizierte. Die Kontroverse wurde auf einer Konferenz des Viererblocks am 30. Dezember 1933 in Paris diskutiert – Erwin Ackerknecht (Bauer) für die IKL verlangte eine klare Haltung gegenüber IAG und DNA: Bruch oder Anschluß. Walcher und de Kadt von der OSP meinten, ein Bruch mit der DNA sei nur dann gerechtfertigt, wenn einsichtige, konkrete Fakten so vorgetragen würden, daß sie auch von den Arbeitern der DNA klar verstanden werden könnten. Aus dem Londoner Büro solle man nicht austreten, sondern in ihm den größtmöglichen Einfluß ausüben.[615]

Die Konferenz machte deutlich, daß es zwischen IKL/RSP einerseits und der SAPD/OSP auf der anderen Seite wohl kaum zu einer engen Zusammenarbeit kommen konnte. Man trennte sich schließlich auf einer Konferenz im März 1934, als Walcher auf einen Artikel Trotzkis, in dem er die SAPD als Hindernis bei der Verankerung in der nach links gehenden Massenbewegung bezeichnet hatte, mit dem Abbruch der Beziehungen reagierte.[616] In der OSP vollzog sich ein Klärungsprozeß. Der rechte Flügel um de Kadt verließ 1934 die Partei, 1935 fusionierten OSP und RSP zur 'Revolutionnaire Socialistische Arbeiders Partij' (RSAP).[617]

Die ‘französische Wende’

Die Wochen und Monate nach den Februarereignissen 1934 waren sicher die in der kurzen Geschichte der 'Ligue communiste' fruchtbarsten. Ihre Forderung nach der Einheitsfront der Arbeiterklasse traf auf wachsende Resonanz besonders unter den Linkssozialisten und der Arbeiterjugend. In zahlreichen Veranstaltungen konnten sie ihre Positionen darstellen.

Im ersten Semester 1934 wurden Aktivitäten neuer Ortsgruppen in Avignon,[618] Montpellier,[619] in Straßburg mit zwölf Mitgliedern,[620] in Toulon[621] sowie in den Pariser Vorstädten Villejuif, Corbell-Essonnes, Boulogne-Billancourt, Suresnes und Puteaux gemeldet.[622] In Paris war die LC jetzt im IV., X., XI., XV., XVII., XVIII., XIX. Und XX. Arrondissement aktiv. Im Sommer 1934 hatte sie 140 Mitglieder.[623]

Besonders ihre Jugendarbeit entwickelte sich recht erfolgreich. Nach ihrem Erfolg in der Boxing-Hall vom Januar 1933[624] hatten die 'Jeunesses léninistes' im November 1933 die Monatszeitung *Octobre rouge* gegründet; da ihr Titel den Jugendlichen ziemlich unverständlich war, wurde die Zeitschrift im Frühjähr 1934 in *Le combat des jeunes* umbenannt.[625] Sie unterschied sich mit ihrer einfachen Sprache und ihrem Aufgreifen der Alltagsprobleme der Jugendlichen deutlich von der *Vérité*. Die JL scheuten sich auch nicht, sich in den Ar-

---

611 UNSER WORT, 1. Jg., No. 12, Ende September 1933, p. 1
612 Buschak, P. 108
613 ebenda, p. 110/111
614 Léon Trotsky: L’attitude vis-à-vis du DNA est une pierre de touche, 2. Oktober 1933; in: Oeuvres Band 2, p. 274-278
615 Buschak, p. 116; Procès-verbal de la préconference des quatre du 30 décembre 1933; in: Trotsky, Oeuvres Band 3, p. 132-149
616 Buschak, p. 118; Léon Trotsky: Encore une fois sur le centrisme, 23. März 1934; in: Ouevres Band 3, p. 288-292
617 Buschak, p. 139/140, 151/152; Revolutionäre Sozialistische Arbeiterpartei
618 LA VERITE No. 188, 2. Februar 1933, p. 4
619 BULLETIN D’INFORMATIONS ET DE DISCUSSIONS DE LA LIGUE COMMUNISTE No. 4, 25. März 1934
620 BULLETIN D’INFORMATIONS ET DE DISCUSSIONS DE LA LC No. 5, 5. April 1934, p. 1
621 LA VERITE No. 204, 4. Mai 1934, p. 3
622 LA VERITE No. 201, 13. April 1934, p. 4; No. 210, 15. Juni 1934, p. 4; NO.216, 3. Aug.1934, p. 4
623 Pierre Broué, Michel Dreyfus: Einleitung zu Léon Trotsky: Oeuvres Band 4, p. 25
624 siehe oben, p. 134
625 Der Kampf der Jugend(lichen)

beiterbezirken an die 'Banden' zu wenden: Junge Arbeiter, politisch unerfahren, aber jederzeit bereit, sich mit den Faschisten zu schlagen.[626] Besondere Anziehung übte auch ihre Uniformierung aus: mit grauen Hemden und roten Krawatten nahmen sie an der Demonstration anläßlich der Commune-Gedenkfeier zum Friedhof Père-Lachaise teil. Ihre Mitglieder schulten sich auch militärisch und intervenierten zum Beispiel im Quartier Latin, dem von faschistischen und monarchistischen Studenten beherrschten Studentenviertel.[627]

Im Februar 1934 beteiligte sich die JL an der internationalen Konferenz unabhängiger sozialistischer Jugendorganisationen, dem Pendant zum Londoner Büro, in Laren in den Niederlanden. Die Konferenz wurde gleich zu Beginn von der Polizei unterbrochen, die Teilnehmer festgenommen und einige Tage später über die Grenze abgeschoben. Für die deutschen Teilnehmer endete die Konferenz lebensgefährlich. Die vier Vertreter von SAPD und IKD wurden den deutschen Behörden übergeben und im KZ interniert.[628] Die Konferenz wurde in Brüssel fortgesetzt und sprach sich für eine neue Jugendinternationale aus. LC und JL mobilisierten zu einer Protestveranstaltung gegen die Ausweisung nach Deutschland.[629]

Die 'Jeunesses Léninistes' wuchsen schnell an, auf einer Konferenz der Pariser Region im Februar 1934 nahmen etwa 40 Jugendliche teil und wählten eine Leitung.[630] Einige Jugendgruppen der PUP, unter anderem in Clichy, traten zu ihr über.[631] Ihr Einfluß erweiterte sich auch auf einige Gruppen der 'Jeunesse Socialiste'; die Arbeit der JL blieb jedoch auf die Pariser Region begrenzt.

Der organisatorische Fortschritt war noch immer sehr bescheiden. Die Ligue kandidierte erstmals bei zwei Kantonalswahlen.[632] In Lille-Ost stellten sie Eugène Devreyer auf, im IX. Pariser Arrondissement Gérard Rosenthal. Devreyer bekam 126 Stimmen – 1,6 Prozent -, Rosenthal ganze 25 Stimmen.[633]

Die Situation der *Vérité* blieb auch in der ersten Jahreshälfte 1934 kritisch. Der Verkauf schwankte um 1.000 Exemplare; im September hatte sie 578 Abonnenten, davon 398 zahlende.[634] Von April bis Anfang August hatte sie ihren Verkaufspreis von 50 auf 30 Centimes gesenkt, was den Verkauf aber nicht wesentlich steigerte. Die *Vérité*-Nummer mit dem Aktionsprogramm wurde in 10.000 Exemplaren verteilt.[635]

Dieses 'Aktionsprogramm der Ligue Communiste' erschien Ende Juni 1934 als Sondernummer[636] und als Broschüre. Pierre Naville und Elie Kamoun hatten es ausgearbeitet; sie versuchten ausgehend von der aktuellen Situation durch Übergangsforderungen den Weg zur proletarischen Revolution aufzuzeigen.

Angesichts der kapitalistischen Krise unterdrücke die Bourgeoisie alle Reformen und plane die Beseitigung des demokratischen Regimes. Ein Teil der Bourgeoisie setze auf die Deflation mit der Sparpolitik auf Kosten der Arbeiter und der Ausweitung der Arbeitslosigkeit. Falls es ihr nutze, werde sie morgen auch die Waffe des Faschismus einsetzen.

Die Großindustrie wahre eifersüchtig ihr Betriebsgeheimnis, während sie von Arbeitern und Kleinbürgern Opfer fordere.

> *„Nieder mit dem Geschäftsgeheimnis! Diejenigen, welche Opfer fordern, sollen ihre Bücher öffnen. So werden ihre Betrügereien entlarvt!“* [637]

Mit Hilfe von der Arbeiterklasse ergebenen Technikern, Ingenieuren und Buchhaltern könnten die 'Geschäftsgeheimnisse' der Ausbeuter entlarvt und eine öffentliche Kontrolle über Banken, Industrie und Handel hergestellt werden. Die Kontrolle würde auch zeigen, daß die Forderungen der LC nach der 40-Stundenwoche und Lohnerhöhungen ebenso vertretbar seien wie ein Monat Jahresurlaub, eine ausreichende Sozial- und Arbeitslosenversicherung und eine Verrentung mit fünfzig Jahren, die Abschaffung der Überausbeutung der Frauen, Jugendlichen und Ausländer, gleiche Rechte für Arbeiterinnen, eine Verlängerung des Mutterschaftsurlaubs, die Verlängerung der Schulzeit sowie eine Ausbildung auf Kosten der Allgemeinheit.

> *„Die Nationalisierung der Banken, der Großindustrie, des Transportwesens und der Versicherungen ist die Voraussetzung einer Wirtschaft, die zum Wohle der großen Masse der Arbeitenden des ganzen Volkes geführt wird.“* [638]

---

626 Craipeau 1, p. 105
627 ebenda
628 ebenda, p. 86
629 siehe oben, p. 144
630 LA VERITE No. 193, 2. März 1934, p. 4
631 LA VERITE No. 207, 25. Mai 1934, p. 4
632 Bei den Kantonalswahlen werden die Parlamente der Departements gewählt.
633 LA VERITE No. 202, 20. April 1934, p. 1; BULLETIN INTERIEUR DU GBL No. 3, November 1934, p. 3; Rabaut, p. 150
634 Rabaut, p. 150
635 ebenda, p. 150; BULLETION INTERIEUR DU GBL No. 3, November 1934, p. 2
636 LA VERITE No. 211, o.D.
637 ebenda, p. 1
638 ebenda, p. 1

Da die Arbeiter jahrzehntelang für die Großkapitalisten geschuftet hätten, müßten die Enteignungen entschädigungslos durchgeführt werden. Dagegen sollten Kleinbauern, Kleinhändler und Handwerker, selbst von den Monopolen unterdrückt, unterstützt werden. Der gesamte Außenhandel müsse ein Monopol des Staates werden.

> *„Nur der Staat unter der Leitung der Arbeiterklasse könnte den Austausch mit dem Ausland zum Nutzen der Allgemeinheit kontrollieren.“* [639]

Mit den Bauern müßten die Arbeiter ein Bündnis schließen. Die Großgrundbesitzer sollten enteignet werden, die Landarbeiter die gleichen Rechte wie ihre städtischen Klassenbrüder erhalten. Das Ziel der Ligue sei eine kollektivierte Landwirtschaft, aber darüber müßten die Bauern selbst entscheiden, man dürfe ihnen nur Vorschläge machen.

Arbeitermilizen müßten die Polizeiaufgaben übernehmen. Soldaten sollten alle demokratischen Rechte erhalten, reaktionäre und faschistische Offiziere wie Unteroffiziere entlassen werden. Abschaffung der Klassenjustiz, Wählbarkeit aller Richter, das Volk solle selbst Recht sprechen.

> *„Für alle vom französischen Großkapital ... unterdrückten Völker, für die Elsaß-Lothringer wie für die Indochinesen, die Marokkaner und die Bewohner Madagaskars verlangen wir das Recht auf Selbstbestimmung bis hin zur Unabhängigkeit, wenn sie sie fordern.“* [640]

Um die Gesellschaft aus dem Chaos zu befreien, müsse man den Krieg, in den die Bourgeoisie die Welt erneut führen wolle, verhindern.

> *„Gegen die Politik der imperialistischen Blöcke, gegen die pazifistischen Lügen des Völkerbundes, gegen die Geheimdiplomatie, gegen den Rüstungswahnsinn in dem alten gespaltenen, militarisierten, in iBlut getauchten und vom Ruin durch einen neuen Krieg bedrohten europäischen Kontinent, erheben wir erneut die Fahne der vereinigten Arbeiter- und Bauernstaaten Europas...!* [641]

Ein erster Schritt dazu sei die bedingungslose Verteidigung der Sowjetunion. Der kapitalistische Staat müsse durch den proletarischen Staat der Arbeiter und Bauern ersetzt werden.

> *„Allen erklären wir, daß es sich hierbei nicht um eine zweitrangige ‘Umwandlung’ handeln kann; es geht vielmehr um die Ersetzung der Herrschaft der bürgerlichen Klasse, einer kleinen Minderheit, durch die Führung und Macht der riesigen Mehrheit der Arbeiter. Dazu ist das Bündnis von Arbeitern und Bauern nötig.“* [642]

Die Vorbedingung für ein Bündnis der Arbeiter mit den Bauern sei die Realisierung der Einheitsfront der Arbeiterklasse; der Arbeiterparteien und Gewerkschaften. Das Bündnis müsse auf allen Ebenen, im Betrieb, im Stadtteil etc. hergestellt werden. Überall müßten Betriebs- und Kasernenkomitees als Keimform von Räten gebildet werden. Zu ihrer Verteidigung müsse man Arbeitermilizen schaffen. Die Institutionen der Dritten Republik sollten durch eine Einheitsversammlung ersetzt werden, die Regierung und Gesetzgebung einschließe. Ihre Mitglieder sollten für zwei Jahre von lokalen Versammlungen gewählt werden, jederzeit wieder abberufbar sein und einen Arbeiterlohn erhalten.

Die Bourgeoisie werde ihre Macht niemals freiwillig abgeben.

> *„Unsere Politik ist nicht die Entwaffnung der Banden des Finanzkapitals durch die Polizei des Finanzkapitals... Die Ausgebeuteten müssen sich gegen die Faschisten verteidigen. Unsere Parole ist: Bewaffnung des Proletariats! Bewaffnung der armen Bauern! Antifaschistische Volksmiliz!“* [643]

Die alten Parteien hätten versagt. Die Sozialdemokratie bleibe an die bürgerlich Demokratie gebunden. Die ‘kommunistische’ Partei verstecke ihren bürokratischen Opportunismus hinter ihrem Verbalradikalismus. Eine neue Partei auf der Basis der Prinzipien von Marx, Engels, Lenin und Trotzki müsse aufgebaut werden, ebenso eine neue, Vierte Internationale, die die Revolution vorbereite.

Die 'Ligue communiste' plante die Verbreitung des Aktionsprogramms durch die Broschüre in einer Auflage von 50.000.[644] Der Abschluß des Einheitsfrontabkommens zwischen den großen Parteien vom 27. Juli 1934 änderte die Perspektiven der Trotzkisten.

Trotzki hatte nach den Erfahrungen der Gruppe Frölich/Walcher in der SAPD bereits im September 1933 der jungen britischen Sektion den Eintritt in die ILP vorgeschlagen.[645] Nur eine Minderheit war seinem Vorschlag gefolgt.

---

639 LA VERITE No. 211, o.D., p. 2
640 ebenda, p. 1
641 LA VERITE No. 211, o.D., p. 2
642 ebenda, p. 2
643 LA VERITE No. 211, o.D., p. 2
644 Coudène, p. 85
645 Léon Trotsky: Mes propositions sur l’entrée dans l’ILP; in: Oeuvres, Band 2, p. 171/172

Trotzkis Situation hatte sich bereits nach wenigen Monaten des Exils in Frankreich deutlich verschlechtert. Nachdem er sich im November 1933 in Barbizon niedergelassen hatte, konnte er unter dem Deckmantel der Anonymität in Ruhe arbeiten, Besucher empfangen und unerkannt nach Paris fahren und an den Sitzungen des Internationalen Sekretariats teilnehmen. Am 12. April 1934 wurde sein Aufenthaltsort durch den lächerlichen Zwischenfall eines fehlenden Rücklichts am Motorrad seines Sekretärs Rudolf Klement, der dann als verdächtiger Ausländer von der Polizei festgehalten wurde, publik. Unter dem Druck einer feindseligen Öffentlichkeit beschloß die französische Regierung, Trotzki auszuweisen, doch kein Land wollte ihm ein Visum erteilen. Nach verschiedenen Aufenthaltsorten isolierte die Regierung Trotzki schließlich in Doméne bei Grenoble im Departement Isère. An ein direktes Eingreifen in die Arbeit des IS und der LC war nun nicht mehr zu denken, der Kontakt war nur noch unter strenger Geheimhaltung möglich.

Trotzki konnte nur noch schriftlich intervenieren. Sein Vorschlag an die Ligue, in die SFIO einzutreten, löste in der Organisation einen Schock aus.

Trotzki beschrieb die französische Situation: Während der Staat bonapartistische Tendenzen entwickle, zeigten sich in der Sozialistischen Partei – eng an die bürgerliche Demokratie gebunden – entgegengesetzte Tendenzen.

> *„Parallel zu den Veränderungen im Staatssystem entwickeln sich andere, sehr bedeutende, innerhalb der Sozialdemokratie. In der Abenddämmerung der reformistischen Epoche - vor allem während der ersten zehn Jahre der Nachkriegszeit - ist das interne Regime der Sozialdemokratie eine Reproduktion des Regimes der bürgerlichen Demokratie geworden; jedes Parteimitglied kann sagen und denken, was ihm gefällt, aber die Entscheidungen werden von den Parteispitzen getroffen, die eng mit dem Staat verbunden sind. In dem Maße, wie die Bourgeoisie die Fähigkeit verliert, sich beim Regieren auf die öffentliche Meinung der Ausgebeuteten zu stützen, verlieren die sozialdemokratischen Führer die Möglichkeit, die öffentliche ‚Meinung in ihrer eigenen Partei zu dirigieren. Im Gegensatz zu den Führern der Bourgeoisie besitzen jedoch die reformistischen Führer keinen Zwangsapparat. Deshalb wird in dem Maße, wie die bürgerliche Demokratie des bürgerlichen Staates verschwindet, die interne Demokratie der Sozialistischen Partei immer mehr zur Realität.*
>
> *Die Krise des demokratischen Staates und die der Sozialdemokratie entwickeln sich parallel, aber im entgegengesetzten Sinn. Während der Staat über die demokratische Etappe zum Faschismus marschiert, marschiert die Sozialistische Partei über eine 'loyale' parlamentarische Opposition hin zum Kampf auf Leben und Tod mit dem Faschismus."* [646]

Der stalinistische Zentrismus sei sehr stabil, denn er sei an die Interessen einer mächtigen bürokratischen Schicht gebunden. Der Zentrismus der Sozialistischen Partei, aus dem Zerfall des Reformismus geboren, spiegele die Übergangsposition wider, die einen Ausweg auf dem Weg zur Revolution suche. In der KP gebe es zweifelsohne tausende kampfbereite Arbeiter, die aber hoffnungslos konfus seien. Das interne Regime der Partei schließe heute deutlicher noch als gestern jeden Glauben an eine Renaissance aus. Ein Beitritt der Ligue zur SFIO könne heute eine große politische Rolle spielen: In Frankreich gebe es heute zehntausende revolutionäre Arbeiter, die keiner Partei angehörten. Ihnen könne und müsse die Ligue ein Beispiel geben.[647]

> *„Durch ihren Eintritt in die Sozialistische Partei stärken sie außerordentlich den linken Flügel, befruchten die gesamte Entwicklung der Partei, schaffen einen mächtigen Anziehungspunkt für die revolutionären Elemente der 'kommunistischen' Partei und vereinfachen so die Ausrichtung des Proletariats auf dem Weg zur Revolution."* [648]

Der Abschluß des Einheitsfrontabkommens zwischen SFIO und PC habe eine neue Situation geschaffen. Die Massen sähen in der Einheit einen erfolgreichen Weg.

> *„Um nicht aus der Bewegung ausgeschlossen zu werden, muß die Ligue nicht nur außerhalb dieser 'Versicherungsgesellschaft auf Gegenseitigkeit' vertreten sein, sondern vor allem in ihr. Das bedeutet praktisch in der Sozialistischen Partei."* [649]
>
> *„Die Ligue muß ihren Platz in der Einheitsfront einnehmen. Sie ist zu schwach, um einen unabhängigen Platz zu beanspruchen. Das bedeutet, daß sie sofort einen Platz in einer der beiden Parteien, die das Abkommen verhandelt und beschlossen haben, einnehmen muß. Für uns existiert kein oder*

---

[646] Léon Trotsky (anonym): L'évolution du Parti socialiste SFIO, 10. Juli 1934; in: LA VERITE No. 218, 17. August 1934, p. 1; Oeuvres Band 4, p. 133

[647] Léon Trotsky (anonym): La voie du débouché, August 1934; in: LA VERITE No. 220, September 1934, p. 1,6; ders: Le mouvement Kommunist en France, p. 433-441

[648] ebenda, p. 441

[649] Léon Trotsky: Brief ans IS, 16. Juni 1934; Oeuvres, Band 4, p. 106

kaum ein prinzipieller Unterschied zwischen den beiden Parteien. Aber in der Praxis ist nur der Eintritt in die sozialdemokratische Partei möglich.“ [650]

„Der Zugang zur SFIC ist uns durch ihr internes Regime versperrt... Bleibt die SFIO. Ihre interne Situation gibt uns die Möglichkeit, unter unserer eigenen Fahne einzutreten... Unsere Auflösung steht nicht zur Diskussion. Wir treten ein als bolschewistisch-leninistische Fraktion, unsere Organisation bleibt die gleiche, unsere Presse bleibt bestehen ...“ [651]

Die Diskussion um den ‘Entrismus’, wie die Fraktionsarbeit in der SFIO genannt wurde,[652] dauerte von Mitte Juli bis zur Nationalen Konferenz am 25. August 1934 und setzte sich bis nach der Entscheidung noch bis in den Herbst hinein fort. Die Diskussion begann in der Urlaubszeit; Naville, Rosenthal und Craipeau fuhren in die Ferien und griffen erst später in die Diskussion ein.[653]

Typisch für die erste Reaktion der Ligue-Führer auf Trotzkis Initiative war der Widerstand von Pierre Frank, der den Eintritt in die SFIO kategorisch ablehnte.[654] Er sollte sich jedoch schnell zum Entrismus-Befürworter wandeln. Als KP-Opposition entstanden, hatte die LC zwar 1933 die Position der externen Fraktion aufgegeben, doch allgemein galten die PC-Anhänger radikaler als die reformistischen Sozialdemokraten.

Schnell bildeten sich drei Tendenzen: René Lhullier denunzierte die Entristen als Kapitulanten vor dem Reformismus, Liquidatoren der Errungenschaften der Linken Opposition, die den Bruch Lenins mit der II. Internationale, dem wichtigsten Agenten des Imperialismus in der Arbeiterbewegung, in Frage stellten. Die Beobachtungen Trotzkis ständen in schreiendem Gegensatz zur Realität, eine Entwicklung der Sozialdemokratie hin zum antifaschistischen Kampf sei nirgends erkennbar, stattdessen unterstützten Sektionen der II. Internationale offen die eigene Bourgeoisie, so wie in der Tschechoslowakei, wo sie die KP illegalisiert habe, oder wie in Belgien, wo sie ihren linken Flügel mit dem Ausschluß bedrohe.[655]

Eine bedeutendere Opposition bildete sich um Pierre Naville, Pietro Tresso und das IS-Mitglied Eugen Bauer. Sie sahen im Entrismus zwar keinen Verrat, für den Parteiaufbau bringe er allerdings auch keinen Vorteil. Eine Tendenz in der PS könne man schaffen, aber die Unabhängigkeit der Organisation müsse gewahrt bleiben.[656]

Auch unter den 'Jeunesses léninistes', die stolz auf ihre Erfolge bei der antifaschistischen Arbeit und den JS waren, existierte eine starke Opposition gegen die neue Linie; sie glaubten an die Möglichkeit der Entwicklung einer unabhängigen Organisation.[657]

Die Diskussion um die Wende entwickelte sich ausgesprochen verworren. Pierre Frank vertrat die Auffassung, eine organisatorische Einheit von PC und PS gestatte es den Massen, ihre eigenen Erfahrungen zu machen; die bürokratischen Barrieren könnten mit Hilfe der Intervention einer leninistischen Organisation schneller durchbrochen werden, deshalb solle man mit der Perspektive der Einheitspartei in die SFIO gehen.[658]

Im ZK der 'Ligue communiste' herrschten unklare Mehrheitsverhältnisse. Auf der Sitzung vom 23. August waren von 16 Mitgliedern sechs für den Eintritt, sechs dagegen, drei enthielten sich und eins war grundsätzlich dagegen; als Molinier mit dem rein nationalen Charakter des Entrismus argumentierte, der keine internationale Taktik werden solle, stimmte Devreyer, der sich zuvor enthalten hatte, für den Entrismus.[659]

Die dritte Nationale Konferenz der LC beschloß am 25. August 1934 nach stürmischer Diskussion mit 66 gegen 41 Mandaten den Eintritt als Fraktion in die SFIO.[660] Die Konferenz der JL am 28. und 30. August billigte mit 65 gegen 19 Mandaten bei zwei Enthaltungen den Eintritt.

„...ohne ihre Fahne zu verstecken und ohne auf ihre Prinzipien zu verzichten.“ [661]

Das bedeutete Spaltung. Dabei hatten die Befürworter des Entrismus durchaus unterschiedliche Vorstellungen über ihre Arbeit in der Sozialistischen Partei. Die Mehrheit der JL mit Craipeau, Rigal, Kamoun und Rousset dachte an eine kurzzeitige Arbeit; der revolutionäre Flügel müsse gewonnen und mit ihm die revolu-

---

650 Léon Trotsky: La Ligue devant un tournant décisif, 16. -20. Juni 1934; Oeuvres, Band 4, p. 106

651 Léon Trotsky: Contribution à la discussion sur la situation de la Ligue et ses tâches, 29. Juni 1934; in: Oeuvres, Band 4, p. 121; Trotzki schrieb den Beitrag unter dem Pseudonym ‘Linier’, normalerweise von Raymond Molinier benutzt.

652 von ‘entrer’, eintreten, hineingehen

653 BULLETIN INTERIEUR DU GROUPE BOLCHEVIK-LENINISTE No. 1, September 1934, p. 2

654 Nicolle Braun: L’Organe de masse, p. 8

655 Salomon Ketz: De la naissance du Groupe Bolchévik-Léniniste à la crise de la section française de la Ligue Communiste lnternationaliste (1934-1936); p. 36

656 Ketz, p. 37

657 Craipeau I, p. 110

658 Ketz, p. 40

659 ebenda, p. 43

660 LA VERITE No. 221, 5. Oktober 1934, p. 4

661 LE COMBAT DES JEUNES No. 4, 3. September 1934

tionäre Partei aufgebaut werden. Sie glaubte, mit 'entfalteter' Fahne arbeiten zu können und wollte die Möglichkeiten der innerparteilichen Demokratie nutzen, bevor die Parteiführung gegen sie vorgehe.[662]

Die Mehrheit der 'Erwachsenen' mit Molinier und Frank erwartete eine eher längere Periode, die möglicherweise in eine Einheitspartei münden würde. Sie wollten individuell ohne Aufsehen der Partei beitreten, ein jeder in seiner Sektion. Man müsse sich dem neuen Milieu anpassen, den Eindruck einer unabhängigen Armee vermeiden. Eine Begründung für die Notwendigkeit einer langfristige Arbeit lieferten sie nicht.[663] Eine andere Tendenz um Jean Rous, Rigal und Rosenthal meinte, in der PS durch die Diskussion um die Positionen der Bolschewiki-Leninisten eine Mehrheit gewinnen zu können und so die alte SFIO in eine revolutionäre Partei zu verwandeln.[664]

Die Gegner des Entrismus kritisierten vor allem das Internationale Sekretariat der IKL heftig. Sie warfen ihm vor, die Sektionen sehr unvollständig und verspätet über die Diskussion in der französischen Organisation informiert zu haben. Das IS habe starken Druck auf die Ligue ausgeübt und manövriert. Auf seiner Sitzung vom 4. September billigte es die 'französische Wende' und forderte die Minderheit auf, ihren Platz in der Organisation wieder einzunehmen.[665] Bauer als Gegner der neuen Taktik wurde als IS-Mitglied suspendiert, er trat mit einer kleinen Gruppe später der SAPD bei. Die Sektionen der IKL waren über die neue Taktik gespalten; Vereeken für die belgische Sektion, Sneevliet für die RSP, die 'Izquierda comunista' Spaniens und die polnische Gruppe waren gegen den Entrismus; in der deutschen IKD entspann sich eine heftige Diskussion, in deren Folge die pro-entristische Gruppe in einer putschartigen Aktion eine Nummer ihrer Zeitschrift *Unser Wort* unter eigener Verantwortung herausgab.[666] In der belgischen Sektion beschloß die Mehrheit, die Jugendorganisation solle in die 'Jeunes garde socialiste', die Jugend der Sozialistische Partei, eintreten.[667] Als die belgische Sektion im März 1935 den Eintritt in die POB – ohne eigenes Organ – beschloß, kam es auch hier zur Spaltung. Die US-amerikanische Sektion unterstützte Trotzkis Position.

So traten schließlich nur 113 der 140 Mitglieder der 'Ligue commuiste' in die SFIO ein.[668] Am 14. September 1934 veröffentlichte die Parteizeitung der SFIO, *Le Populaire,* die Eintrittserklärung der 'Groupe bolchévik-léniniste'(GBL), wie sich die Entristen nannten.[669] Im *Populaire* erschienen wiederholt Anzeigen für *La Vérité.*[670] Die GBL konnte im internen Bulletin feststellen, daß nur die Gruppen in Belfort, Straßburg und Oléron die Organisation verlassen hätten.[671] Pierre Naville, der in einer Presseerklärung die Weiterexistenz der LC ankündigte und behauptete, nur die Hälfte ihrer Mitglieder habe den Eintritt vollzogen,[672] wurde vom ZK der GBL ausgeschlossen. Seine Gruppe trat im November 1934 schließlich auch der SFIO bei, vereinigte sich aber erst später mit der Mehrheit.

Die Gruppe um René Lhullier, zahlenmäßig sehr klein, nannte sich 'Ligue des communistes-internationalistes' und gründete die Zeitschrift *Le Proletaire d'avant-garde.* [673] Im Februar 1935 vereinigte sie sich zeitweise mit der 'Union communiste', von der sie sich jedoch im Mai wieder trennte.[674] Nach der Trennung nannte sich Lhulliers Gruppe 'Action léniniste' und gab ein gleichnamiges Blatt beziehungsweise ein *Bulletin de l'action léniniste* heraus.[675] Nach dem SFIO-Parteitag von Mülhausen forderte sie zur Gründung einer echten sozialistischen Linken auf der Basis des Kampfes gegen die Kriegsvorbereitungen und das Regime der Bankiers und Waffenhändler auf.[676] Sie trat weiterhin für den Aufbau der Vierten Internationale ein.[677] Den Trotzkismus erkannte sie als Abweichung:

> *„...in den letzten Jahren hat sich als Ausdruck des 'Zurückweichens' der Arbeiterbewegung eine Tendenz gebildet, die eine deutliche Abweichung vom Marxismus-Leninismus ausdrückt: der Trotzkismus ... Begnügen wir uns damit, den Trotzkismus vor allem als Kommentator der Ereignisse zu charakterisieren, der seine Politik mit militär-subjektivistischen Konzeptionen ausführt."* [678]

Ihre eigene Existenz als minoritäre Gruppe rechtfertigte die 'Action léniniste' als permanenten Protest gegen die anhaltende Degeneration der Arbeiterbewegung, als Bedrohung der Sowjetbürokratie, deren antiproletarische Politik man nicht widerstandslos hinnehme; als Verstärker der Opposition in den beiden Arbeiterpar-

662 Craipeau I, p. 119
663 Craipeau I, p. 119/120
664 Ketz, p. 50
665 ebenda, p. 48
666 Einige Bemerkungen zur Wendung der französischen Ligue; in: UNSER WORT, 2. Jg., No. 34, p.4
667 Pierre Broué, Michel Dreyfus: introduction aux Léon Trotsky: Oeumres Band 4, p. 26; Sozialistische Junge Garde
668 BULLETIN INTERIEUR DU GBL No. 6, o.D., o.2/3
669 LE POPULAIRE, 14. September 1934, p. 6; Bolschewistisch-Leninistische Gruppe
670 u.a. LE POPULAIRE, 17. September 1934, p. 5
671 BULLETIN INTERIEUR DU GBL No. 2, Oktober 1934, p. 2
672 BULLETIN D' INFORMATION DE LA LIGUE COMMUNISTE No. 12, 15. September 1934, p. 14
673 Bund der Kommunisten-Internationalisten, Der Avantgarde-Arbeiter
674 siehe oben, p. 125
675 Leninistische Aktion, Bulletin der Leninistischen Aktion
676 LE PROLETAIRE D'AVANT-GARDE No. 7, Juli 1935, p. 2
677 LE PROLETAIRE D'AVANT-GARDE o.N., o.D.(No. 8, August 1935), p. 2
678 BULLETIN DE L'ACTION LENINISTE No. 2, März/April 1936, p. 3

teien, als Bewahrer der Tradition des revolutionären Marxismus, als erstes Widerstandszentrum gegen den nächsten Krieg sowie als Keim für die Gründung einer neuen revolutionären Arbeiterbewegung.[679]

Nach dem Ausschluß der GBL aus der SFIO trat Lhullier dieser Partei bei und blieb dort Mitglied.[680]

Die Bolschewiki-Leninisten in der SFIO

Die Führer der Sozialistischen Partei SFIO begrüßten den Eintritt der Trotzkisten in die Partei. Waren nicht alle ex-Kommunisten, die zurückgekehrt waren in den Schoß der Mutterpartei, gute Sozialdemokraten geworden? Zwar waren die Anhänger des Gründers der Roten Armee nicht so berühmt wie Doriot, aber auch eine kleine Verstärkung gegenüber dem kommunistischen Bündnispartner war nicht zu verachten. Der Conseil National beschloß im November, der GBL die Rechte einer Tendenz einzuräumen, sie durfte damit ihr eigenes Organ herausgeben und bekam die Möglichkeit, Stellungnahmen im *Populaire* abdrucken zu lassen. [681] In den Sektionen wurde ihr Eintritt mit einer Mischung aus Wohlwollen und Kuriosität betrachtet, wie ein Stoffpuma, den der Onkel aus Amerika schickt.[682]

Die Mitglieder der aufgelösten 'Ligue communiste' glaubten sich in eine andere Welt versetzt. Sie nahmen an Versammlungen teil, auf denen 40 bis 50 Genossen von 400 bis 500 Mitgliedern anwesend waren, hörten sich Reden von typischen Kleinbürgern mit Hut an, deren einziges Ziel der persönliche Erfolg des Redners zu sein schien. Meist ging es um Kommunalwahlen und lokale Skandale. Nach den Reden beglückwünschte man sich gegenseitig, und die 'Bürger' gingen nach Hause, ohne sich zum Beispiel um den Verkauf der Parteizeitung den Kopf zu zerbrechen.

Lediglich vor den Wahlen belebte sich das Parteileben. Die verschiedenen Tendenzen der Partei bekämpften sich, denn es ging um die Kandidaturen.[683] Insgesamt also eine von den Verhältnissen in PC und LC grundlegend unterschiedliche Situation. Neben diesen karrieregeilen Kleinbürgern gab es in den Sektionen aber auch einen Kern von Angestellten und Arbeitern, welche die tägliche Kleinarbeit der Militanten verrich-teteten: Verkauf des *Populaire*, Kleben von Plakaten und Verteilen von Flugblättern. Auf diese Gruppe konzentrierte sich die Aktivität der GBL.

Die GBL-Leitung stellte die Mitglieder auf die neue Situation ein.

> *„Die Genossen der SFIO, mit denen wir gegen die Bourgeoisie kämpfen, haben nicht den gleichen Weg wie wir hinter sich, sie stehen auf einer anderen Stufe ihrer politischen Entwicklung; man muß sich auf diese Situation einstellen, nicht um sich darin aufzulösen, sondern um die Entwicklung ihrer Ideen in unsere Richtung zu fördern.“* [684]

Trotzki formulierte die Aufgaben schärfer:

> *„Eine vorsichtige Arbeit im Innern einer Massenorganisation betreiben, sich - wenn es notwendig ist - verstecken, sich verstellen, um der parlamentarischen und gewerkschaftlichen Polizei des Kapitalismus zu entgehen, all das ist nicht nur gestattet, sondern unsere Aufgabe. Aber unter einer Bedingung: Es muß sich um einen richtigen Kampf unter der richtigen revolutionären Fahne handeln.“* [685]

Der Bezirk Seine der SFIO wurde von der Tendenz 'Bataille socialiste' geführt, auf ihre Führer Jean Zyromski und Marceau Pivert sind wir schon eingegangen. Neben dieser Tendenz gab es auf der Linken noch Reste der prokommunistischen 'Action socialiste', die jetzt im CASR, dem 'Comité d'action socialiste révolutionnaire' organisiert waren.[686] Ihr Inspirateur war Claude Just, ein Schneider aus dem Marais, dem jüdischen Viertel im Zentrum von Paris. Das CASR war in Paris nicht sehr bedeutend, es hatte die meisten Mitglieder im Osten Frankreichs, nirgendwo jedoch eine Mehrheit in einem Parteibezirk. Die Bolschewiki-Leninisten (BL) bezeichneten das CASR als ideologisch konfus, zwischen ultralinken und rechten Positionen schwankend. Sie war aber die einzige SFIO-Tendenz, die sich ausschließlich aus Arbeitern zusammensetzte.[687]

Diesen beiden linken Tendenzen schlugen die BL in einem Brief vom 30. Oktober 1934 eine gemeinsame Initiative vor: Jede Sektion solle sich an die entsprechende PC-Gruppe wenden, um ihr die Gründung einer Stadtteil-Miliz vorzuschlagen, in der sich alle Arbeiter organisieren sollten, die zum physischen Kampf bereit seien. Diese Stadtteil-Milizen müßten sich dann koordinieren. Falls die PC-Sektion den Vorschlag ablehne, müsse die SFIO die Miliz allein aufbauen. Zum Sturz der bonapartistischen Regierung Doumergue müsse den Kommunisten die Vorbereitung eines Generalstreiks vorgeschlagen werden. Die organisatorische Ein-

679 ebenda, p. 4
680 Biografie René Lhullier im DBMOF, Band 34, p. 377
681 LE POPULAIRE, 25. November 1934
682 Craipeau I, p. 120
683 ebenda, p. 120/121
684 BULLETIN INTERIEUR DU GBL No. 1, September 1934, p. 8/9
685 Léon Trotsky: Le SAP et la lettre ouverte. Brief an das IS, 2. Juli 1935; in: Oeuvres Band 6, p. 42
686 Revolutionär-sozialistisches Aktionskomitee
687 BULLETIN INTERIEUR DU GBL No. 1, September 1934, p. 22-47

heit von SFIO und PC müsse durch gemeinsame Veranstaltungen von PS-Sektionen und PC-Rayons vorbereitet werden. Die Arbeiterklasse könne nur siegen, wenn sie nach dem Muster der bisher einzig siegreichen Partei des Proletariats, der Lenins und Trotzkis, eine Partei schaffe. Diese Aufgabe werde durch eine Einheit von PC und PS erleichtert.[688]

Während das CASR nicht direkt antwortete, stattdessen aber die *Vérité* wegen eines Artikels gegen Léon Blum denunzierte, stimmte Pivert im Prinzip den Vorschlägen zu, hielt sie momentan aber noch nicht für realisierbar, für eine Miliz sei die Partei noch nicht reif. Für den Generalstreik sei die CGT zuständig, man müsse ihn aber vorbereiten.[689]

Die Arbeit der GBL nahm langsam Formen an und zeitigte bald gewisse Erfolge. Molinier arbeitete im XIX. Arrondissement, Pierre Frank im XIV., Rosenthal im XVIII.; Naville – noch nicht wieder Mitglied der Bolschewiki-Leninisten – im XX. Arrondissement. Neue Leute wie Jean Rous, David Rousset, Jean Meichler, Louis Rigaudias (Rigal) sowie die Brüder Alfred und Joannès Bardin traten in den Vordergrund.

Zu einer Informationsveranstaltung der 'Freunde der *Vérité* im November kamen 400 PS-Mitglieder, während an einer vergleichbaren Veranstaltung der 'Bataille socialiste' nur 80 teilnahmen.[690] Die Sektion des XIX. Arrondissements nahm einstimmig eine von den BL vorgeschlagene 'Alarmresolution' an, die wenig später vom Bezirk Seine übernommen wurde,[691] um dann allerdings ohne Konsequenzen vergessen zu werden.

Nach der Ermordung Kirows in der Sowjetunion, des zweiten Manns hinter Stalin, im Dezember 1934, entfachte die Komintern und die SFIC eine wütende antifaschistische Kampagne; Jacques Duclos beschuldigte Trotzki der Komplizenschaft beim Mord. Die GBL und Trotzki forderten eine unabhängige Untersuchungskommission der internationalen Arbeiterbewegung, Trotzki konnte eine Stellungnahme im *Populaire* veröffentlichen.[692] Eine Informationsveranstaltung zu diesem Thema, auf dem Pierre Frank Bericht erstattete und Pivert, Just und andere redeten, ließ die stalinistische Kampagne rasch verstummen.[693]

Ein Schwerpunkt der Propagnada der 'Groupe bolshévik-léniniste' waren die 'Volksmilizen'. Eine Keimform davon war im März 1934 von Marceau Pivert gegründet worden: die 'Toujours prêts pour servir (TPPS).[694] Es handelte sich um eine paramilitärische Vereinigung zum Schutz von Parteiveranstaltungen, zum Kleben und Bewachen von Plakaten gegen faschistische Aggressoren. Die TPPS waren in Sechser-, Dreißiger- und Hundertergruppen untergliedert, ihre Führer wurden gewählt. Sie waren trainiert und mit einem Revolver pro Sechsergruppe ausgesprochen schlecht bewaffnet, daneben führten sie Schlagstöcke und improvisierte Waffen mit sich.[695] Seit ihrem Parteieintritt konzentrierten die BL einen großen Teil ihrer Arbeit auf die TPPS. Auf der IV. Nationalen Konferenz definierten sie ihre Perspektive:

> *„Das Problem der Bewaffnung der Arbeiter bleibt eines der brennendsten. Angesichts der faschistischen Banden ist die aktive Verteidigung mit den verschiedensten Aktionsformen dringend wie niemals zuvor geworden. Sie besteht vor allem erst einmal darin, die Arbeiter davon zu überzeugen, ihre Verteidigung selbst in die Hand zu nehmen und es nicht der Polizei zu überlassen, den Gegner zu entwaffnen. Sie müssen sorgfältig den Schutz und die Verteidigung organisieren und den Gegenangriff vorbereiten; den Stock benutzen, wenn man einen Stock braucht, und den Revolver benutzen, wenn man einen Revolver braucht. Nur die mutige Aktivität in diesem Sinne - die in natürlicher Weise in den Reihen der Arbeiter existiert, die ihre Chefs aber um jeden Preis zu unterdrücken versuchen, kann es schließlich den Proletariern in Uniform, den Soldaten, ermöglichen, gemeinsame Sache mit den Arbeitern zu machen.“* [696]

Die GBL gründeten neue TPPS-Gruppen und schlugen die Ausweitung auf die PC und alle Arbeiter vor, die bereit waren, sich mit den Faschisten zu schlagen. Am Jahrestag des 6. Februar organisierten die faschistischen Ligen eine große Manifestation auf den Champs-Elysées ohne Gegenmobilisierung der Linken. Im April 1935 überfielen 'Croix-de-feu' das Büro des Bezirks Seine der SFIO und verwüsteten es. Während Léon Blum seine Befriedigung darüber ausdrückte, daß niemand verletzt worden sei, griffen Pivert und die GBL die Passivität der Parteiführung an.[697] Von der Erregung über den Anschlag profitierend, erhielten sie von der Parteiführung die Erlaubnis, die TPPS weiterzuentwickeln. Ein Generalstab mit Pivert, Georges Rul sowie den BLern Georges Balay und Marc Laurent (Henri Molinier) wurde gebildet,[698] die Kampfgruppen gin-

---

688 LA VERITE No. 225, 2. November 1934, p. 1,3
689 LA VERITE No. 227, 1. Dezember 1934, p. 1,5
690 LA VERITE No. 228, 15. Dezember 1934, p. 1
691 LA VERITE No. 227, 1. Dezember 1934, p. 1,5
692 LE POPULAIRE, 1. Januar 1935, p. 3
693 Ketz, p. 61
694 ebenda, p. 63; Immer zu Dienen bereit
695 Craipeau I, p. 124
696 GBL: Résolutions adoptés par la IVe Conférence Nationale des BL, p. 9
697 LA VERITE No. 236, 26. April 1935
698 Ketz, p. 64

gen zum Gegenangriff über. Zwar bezogen sie auf dem Place des Ternes im bürgerlichen Viertel um die Champs-Elysées von einigen hundert 'Camelots du Roy' Prügel,[699] aber meist blieben die TPPS Sieger. Sie verhinderten einen Aufmarsch der Croix-de-feu in Conflans-Sainte-Honorine (Département Seine-et-Oise) und bestanden im XIV. Arrondissement eine erfolgreiche Straßenschlacht mit der 'Action française'.[700] Die TPPS hatten ihren Anteil daran, daß sich die faschistischen Ligen in den Arbeiterbezirken kaum noch sehen lassen konnten. Am 14. Juli 1935 marschierten etwa 500 TPPS und 'Jeunes gardes socialistes', die Parallelorganisation in den JS, in Formation, einheitlich mit blauen Hemden und roten Krawatten gekleidet, auf der Demonstration zur Commune-Gedenkfeier. Das hinterließ großen Eindruck und erhöhte die Attraktivität der TPPS.[701]

Trotzkis Artikel 'Wohin geht Frankreich' wurde im Oktober 1934 als Sondernummer der *Vérité* mit 13.000 Exemplaren verteilt.[702] Seine Analyse lieferte das theoretische Fundament für die Arbeit der GBL. Er übertrug die Erfahrungen des Kampfes gegen den Faschismus in Deutschland und Österreich auf Frankreich. Trotzki beschrieb die aktuellen Regierungen als bonapartistisch. Angesichts des aufkommenden Faschismus sei es Doumergue möglich, sich über das Parlament zu erheben. Er habe die Unterstützung der Radikalen Partei, die ihre Basis im Kleinbürgertum in Stadt und Land habe, aber in allen wichtigen Fragen führten die Radikalen die Politik des Großkapitals aus. In Frankreich könnte die Entwicklung des Faschismus auf Kosten der Radikalen erfolgen; die entscheidende Frage aber sei, wer vom Zusammenbruch des Radikalismus profitiere, die proletarische Revolution oder der Faschismus.[703]

Das Kleinbürgertum könne zwischen Bourgeoisie und Proletariat keine eigenständige Politik führen, es schwanke zwischen den Klassen. In Zeiten der Krise radikalisiere es sich, in seiner Verzweiflung bediene es sich des Faschismus. Durch eine kühne Offensive könne das Proletariat entscheidende Teile des Kleinbürgertums an sich binden und die Faschisten isolieren. Die Arbeiterparteien sollten den hoffnungslosen Versuch aufgeben, die Partei der Bankrotteure – also die Radikalsozialisten – retten zu wollen. Je schneller sich die Massen vom radikalen Einfluß lösten, desto schneller werde sich das Kleinbürgertum um die Arbeiterklasse scharen. Der Faschismus beeindrucke durch seine Militanz. Die Arbeiterparteien müßten sich durch Arbeitermilizen gegen die Faschisten schützen, dies sei ein erster Schritt auf dem Weg der Bewaffnung des Proletariats und der revolutionären Bauern, ein Programm, das letztlich nur im Arbeiterstaat restlos zu verwirklichen sei.[704] Die Einheitsfront von PS und PC berge grandiose Möglichkeiten. Ihr Ziel könne nur die Einheitsfrontregierung sein. Wenn man um die Macht kämpfe, werde sie einen Widerhall finden, der ihre optimistischsten Erwartungen übertreffen werde.[705] Aus der Analyse der Lage müsse man kühn alle praktischen Konsequenzen ziehen, und das heiße den Sieg des Sozialismus sichern.[706] Trotzki entwickelte dann Positionen, die bereits im 'Aktionsprogramm der LC' von 1934 beschrieben wurden.[707]

Die Bolschewiki-Leninisten begrüßten die Wiedervereinigung der Gewerkschaften, die 1935 vollzogen wurde. Die revolutionären Arbeiter sollten in der CGT gegen Jouhaux und Monmousseau kämpfen. Nach belgischem Vorbild verabschiedete die CGT-Führung im Oktober 1934 einen 'Arbeitsplan'. In einem Beitrag des GBL-Mitgliedes Alexis Bardin kritisierte dieser im März 1935 auf der Leitungssitzung der CGT im Namen des Bezirks Isère die Intentionen der CGT-Initiative. Gehe es darum, die kapitalistische Wirtschaft zu erneuern oder sie durch eine andere zu ersetzen? Darüber sage der Plan nichts aus. Bardin verlangte die Verstaatlichung der Banken, Kartelle und Trusts, die Abschaffung des Geschäftsgeheimnisses, die entschädigungslose Enteignung des Finanzkapitals, der Düngemittelkonzerne und industriellen Mühlen, um sie in den Dienst der Bauern und Konsumenten zu stellen. Die Gesamtheit dieser Maßnahmen verlange den Kampf um die Arbeiter- und Bauernregierung. Wenn die Autoren des Plans sich nicht klarer ausdrückten, bleibe er ein Luftschloß.[708]

Bardins Beitrag war tatsächlich von Trotzki verfaßt, der aufgrund seiner Isolierung in Domène nicht selbst zeichnen wollte. Trotzdem konnte er Alexis Bardin, Mitglied der Bezirksleitung der Lehrergewerkschaft im Departement Isère und Bruder der beiden GBL-Führer, gewinnen, der in Grenoble eine Gruppe aufbaute und Trotzkis Rede auf der CGT-Leitungssitzung vortrug. Sein Bruder Joannès, Postler in Paris, war im Politbüro der GBL für Gewerkschaftsfragen zuständig. Die Bolschewiki-Leninisten konnten in der Postgewerkschaft und im Isère eine gewisse Tätigkeit entfalten.[709]

---

699 Craipeau I, p. 124
700 Rabaut, p. 142/143
701 Craipeau I., p. 174
702 BULLETIN INTERIEUR DU GBL No. 3, November 1934, p. 1
703 Leo Trotzki: Wohin geht Frankreich?, p. 9
704 ebenda, p. 21
705 ebenda, p. 27
706 ebenda, p. 29
707 siehe oben, p. 171-173
708 Léon Trotsky: Du plan de la CGT à la conquète du pouvoir; in: Le mouvement communiste en France, p. 485-498
709 Ketz, p. 69

Die Arbeit der BL führte zu einer deutlichen Radikalisierung des Bezirks Seine der SFIO und der ihres Sekretärs Marceau Pivert. Unter ihrem Einfluß sprach er sich für die Gründung der Arbeiter-Allianz, für eine Arbeiterregierung und Arbeitermilizen aus. Im Frühjahr 1935 besuchte er Trotzki in Domène. Trotzki lobte daraufhin dessen Stellungnahmen, die immer klarer und entschiedener geworden seien.[710]

Angesichts des Stalin-Laval-Paktes wurden Risse in der Tendenz 'Bataille socialiste' sichtbar. Der Parteisekretär warnte Pivert vor den 'Manövern der Trotzkisten', die konsequente Kommunisten seien und 'Tours erneuern', also wie 1920 die SFIO spalten wollten.[711] Im *Populaire* verurteilte er die von den Trotzkisten eingebrachte 'Alarmresolution' und forderte Pivert auf, zwischen der SFIO und einem der Partei fremden Programm zu wählen. Er zeigte sich beunruhigt darüber, in der Resolution Ideen wiederzufinden, die er 1920 bekämpft habe.[712]

Die erfolgreiche Entrismus-Arbeit resultierte auch aus einer Verbesserung der internen Situation der GBL und war andererseits wieder deren Voraussetzung. Zwar gab es im Dezember 1934 eine 'Minikrise' im ZK, als David Rousset und Louis Rigaudias aus dem ZK austraten. Ihren Schritt begründeten sie mit der ungleichen Arbeitsverteilung, die aktive Kader erschöpfe. Sie forderten eine bessere Aufteilung der Arbeit im ZK, die Auflösung des Sekretariats, wöchentliche Sitzungen des ZK und monatliche Versammlungen der Pariser Gruppe. Die ZK-Sitzung vom 6. Januar beschloß eine neue Arbeitsteilung.[713]

Vor allem aber konnte die Spaltung mit der Naville-Gruppe überwunden werden. Naville war mit seinen Genossen im November 1934 ebenfalls der SFIO beigetreten, er hatte die seit 1933 eingestellte LC-Zeitschrift *Lutte des classes* wiederbelebt und gab sie als Fraktionsorgan heraus. In einem Brief vom Dezember 1934 schlug er die Fusion beider Gruppen auf einer nationalen Konferenz vor. Das ZK der GBL machte den Gegenvorschlag, zwei Mitglieder seiner Gruppe ins ZK zu kooptieren.[714] Die Verhandlungen zogen sich hin, Naville beschuldigte Molinier und Frank, die von allen gewollte Fusion verhindern zu wollen.[715] Es gelang schließlich, den Mülhausener Parteitag gemeinsam vorzubereiten. Naville trat auf dem Parteitag als Mitglied der GBL-Delegation auf; danach nahmen Tresso und er an den Sitzungen der Leitung der Bolschewiki-Leninisten teil.[716]

Unter der Spaltung mit der Naville-Gruppe hatte vor allen *La Vértité* zu leiden. Molinier schlug angesichts der katastrophalen Finanzlage und der vermehrten Arbeit der Kader durch den Entrismus die Umstellung auf ein vierzehntägiges Erscheinen vor.[717] Zwischen Dezember 1934 und Januar 1935 erschien die *Vérité* dann wieder wöchentlich, im Februar und März 1935 nur monatlich. Im April und Mai konnte ein wöchentliches Erscheinen gesichert werden, zum Teil aber nur zweiseitig. Von Juni bis August erschien sie wieder zweiwöchentlich, im September nur eine Ausgabe; bis zum Jahresende 1935 konnte der vierzehntägige Rhythmus eingehalten werden. Die letzte Nummer der *Vérité* kam am 26. Januar 1936 heraus.[718]

Trotzki lebte seit dem Juni 1934 in relativer Isolierung in Doméne. Die französische Regierung hatte ihn ausgewiesen, fand aber kein Land, das ihm Asyl gewähren wollte. Im März 1935 gewann die sozialdemokratische DNA die norwegischen Parlamentswahlen. Gérard Rosenthal und Walter Held in Oslo bemühten sich um eine Aufenthaltsgenehmigung für Trotzki. Im Juni 1935 verkündete ein Telegramm Helds, die Regierung Tranmael wolle ein Visum gewähren. Ein paar Tage gespannten Wartens mußten in Paris eingelegt werden – von Trotzki selbstverständlich zu Konferenzen mit seinen Genossen genutzt – ehe die norwegische Botschaft die Visa ausstellte. Am 14. Juni verließen Trotzki, Natalia Sedova und Jean van Heijenoort Paris; in Antwerpen stieß Jean Frankel aus der Tschechoslowakei zu ihnen. Am 18. Juni legte ihr Schiff in Oslo an.[719] Im Isère hatte Trotzki durch die halblegalen Besuche seiner Anhänger Einfluß auf sie ausüben können; Norwegen bedeutete dagegen für seine Besucher eine weite Reise, der Einfluß Trotzkis sollte in den folgenden entscheidenden Monaten und Jahren in Frankreich geringer werden.

Der Parteitag von Mülhausen

Zur Vorbereitung des jährlichen SFIO-Parteitages legten die verschiedenen Tendenzen in den Parteibezirken Resolutionen vor, auf deren Basis abgestimmt und nach diesem Ergebnis die Zahl der Delegierten für den Parteitag bestimmt wurde. Die Resolution der 'Bataille socialiste' (BS) im Bezirk Seine, von Zyromski und Pivert gemeinsam vorgelegt, sprach sich für die Erringung der politischen Macht, die Enteignung der

---

710 Léon Trotsky: Encore une fois, où va la France, 28. März 1935; in:Oeuvres Band 5, p. 182
711 Jean-Paul Joubert: Révolutionnaires de la SFIO; p. 55
712 LE POPULAIRE, 5. März 1935, p. 6
713 BULLETIN INTERIEUR DU GBL No. 4, Januar 1935, p. 3-11
714 ebenda, p. 12/13
715 Lettre de Naville à Jean Rous, 26. März 1935; in: BULLETIN INTERIEUR DU GBL No. 5, 6. April 1935) p. 40
716 Ketz, p. 76
717 BULLETIN INTERIEUR DU GBL No. 3, November 1934, p. 5
718 LA VERITE No. 220-255, September 1934 - Januar 1936
719 Pierre Broué, Michel Dreyfus: Einführung zu Léon Trotsky: Oeuvres Band 5, p. 26/27

herrschenden Klassen und für eine Regierung aus, die in den Händen der Arbeiterklasse liege und alle Gegenoffensiven des Kapitals brechen müsse sowie einen Sozialisierungsplan durchführen solle. Die Bourgeoisie respektiere nicht mehr das freie Spiel der Demokratie, darum sei die Partei gezwungen, revolutionäre Wege und Methoden einzuschlagen. Massenaktionen der Arbeiter, eine enge Zusammenarbeit zwischen Gewerkschaften und Arbeiterparteien, die Selbstverteidigung und Bewaffnung des Proletariats seien wichtige Sofortmaßnahmen. BS wandte sich gegen die Rechenschaftsberichte des Parteibüros und der Gewerkschaftsfraktion.

Die Bolschewiki-Leninisten schrieben über die Resolution der BS, trotz richtiger Parolen wie die Bewaffnung der Arbeiter verlasse sie nicht den Rahmen der üblichen PS-Resolutionen.

> *„Die Resolution der BS ist nicht nur sehr vage, sondern auch von sehr widersprüchlichen Konzeptionen bestimmt. Wir riskieren die Prognose, daß eine solche Politik nicht sehr weit führen wird und sie mit dem ersten Manöver auf dem Parteitag in sich zusammenfallen wird. Sie enthält im Keim alle Möglichkeiten der Interpretation oder der Veränderungen, die für die herkömmlichen Resolutionen der Partei charakteristisch sind und aus denen nie etwas wurde, weil aus der Unbestimmtheit noch nie etwas anderes entstanden ist als das Nichts.“* [720]

Die Trotzkisten versuchten, Pivert von der BS zu lösen; er verteidige die Resolution seiner Fraktion mit Methoden der Bolschewiki-Leninisten, während Zyromski revolutionäre Ideen vertrete, sie aber so verwässere, sie so unpräzise in ihrem Inhalt und ihren Begriffen formuliere, daß sie zu einem Hutziehen vor dem Reformismus verkämen. Die Resolution der 'Bataille socialiste' sei ein typisches Produkt des Zentrismus.[721]

Die gemeinsame Resolution der GBL und der Gruppe um *La lutte de classes* legte den Schwerpunkt auf den Kampf gegen die Landesverteidigung und die Regierung Flandin. Es herrsche eine vorrevolutionäre Situation, der Kampf um die Macht habe begonnen. Gegen die eigene Bourgeoisie müsse man im Kriegsfall auch dann kämpfen, wenn sie den Krieg als antifaschistischen Kampf im Bündnis mit der Sowjetunion tarne. Die USSR verteidige man am besten, wenn man für die Niederlage der eigenen Bourgeoisie kämpfe. Ein Aktionsplan forderte den Kampf der SFIO gegen die Regierung Flandin, den Bruch mit den Radikalen, die Bauern und städtische Kleinbürger ans Großkapital verkauften und vor dem Faschismus kapitulierten. Die Partei müsse als Hauptforderungen propagieren: Nationalisierungen, die 40-Stunden-Woche. Die Massen müßten für die Durchsetzung der Ziele mobilisiert werden, ihnen müßte die Organisierung von Komitees in Fabriken und Wohnvierteln sowie deren Koordination in Regionen vorgeschlagen werden. Arbeitermilizen sollten geschaffen und Soldaten müßten gewonnen werden. Der Unabhängigkeitskampf der Kolonialvölker solle unterstützt werden. Der parlamentarische Kampf führe zu nichts, das Ziel sei die Revolution für die proletarische Macht.[722]

Für ihre Resolution erhielt der 'Groupe bolshévik-léniniste' auf dem Bezirksparteitag Seine 805 Mandate (14,4 Prozent und drei Delegierte für Mülhausen: Balay, Molinier und Naville). Die Resolution der BS bekam mit 2.581 Mandaten und 46,1 Prozent die meisten Stimmen, sie konnten sieben Delegierte zum Parteitag entsenden. Für die Parteiführung Lebas/Sévérac gab es 1.366 Mandate, 24,4-Prozent der Stimmen.[723] Außerhalb des Bezirks Seine erhielten die Bolschewiki-Leninisten die Stimmenmehrheit in Marokko (10 Mandate), 120 von 700 Stimmen und fünf Mandate in der Föderation Marne, 15 Prozent der Stimmen mit neun Mandaten im Bezirk Rhône, drei Mandate in Tarn-et-Garonne, zwei im Departement Yonne und eins in der Vaucluse.[724]

Der Parteitag fand vom 9. bis 12. Juni in der elsässischen Industriestadt Mülhausen statt. Obwohl nicht auf der Tagesordnung stehend, wurde er von der Frage der Landesverteidigung und der Burgfriedenspolitik bestimmt. Die Mehrheit um Faure, Lebas, Bracke und Blum war gegen die Selbstverteidigung der Arbeiter und propagierte wie die Kommunisten die Landesverteidigung, war für die Volksfront und die Beteiligung sozialistischer Minister an einer Volksfrontregierung.

GBL und 'Bataille socialiste' stimmten gegen die Rechenschaftsberichte von Parteiführung und Parlamentsfraktion, sie wurden trotzdem mit recht großen Mehrheiten – 2.698 gegen 441 Mandate beziehungsweise 2.584 gegen 427 – gebilligt. Pivert wandte sich gegen die Landesverteidigung, während Zyromski Frankreich gegen eine Intervention Hitler-Deutschlands verteidigen wollte.[725] Naville, Molinier und Balay verteidigten die Positionen der GBL. Léon Blum ließ sich zu einer Drohung gegen sie hinreißen:

---

720 LA VERITE No. 238, 10. Mai 1935, p. 4
721 LA VERITE No. 234, 12. April 1935, p. 1
722 ebenda
723 LA VERITE No. 240, 8. Juni 1935 p. 4
724 LA VERITE No. 242, 8. Juni 1935: p. 4
725 Parti socialiste SFIO: Congrès national Mulhouse 1935. Comte-rendu sténographique, P.189

„Genosse Molinier, ich sage es ihnen ohne Rücksicht und ohne rednerische Vorsicht: Falls es zu einer organisatorischen Einheit zwischen den Kommunisten und uns kommen sollte und diese Einheit ließe die kleine Gruppe, die sie repräsentieren, außen vor, werde ich ohne Zögern meine Wahl treffen.“ [726]

Und ein großer Teil der Delegierten rief: “Raus, raus!“ [727]

Bei der Abstimmung über die Perspektiven-Resolutionen erhielt das Parteizentrum 2.025 Mandate (67,7 Prozent), 'Bataille socialiste' 777 (26,0 Prozent), das CASR 83 (2,8 Prozent) und die GBL 105 (3,5 Prozent) der Mandate. Diese 105 Mandate entsprachen rechnerisch einer Zustimmung von etwa 2.000 Parteimitgliedern.[728] Jean Rous wurde als Vollmitglied und Pierre Frank als Stellvertreter ins CAP gewählt, während Raymond Molinier Mitglied des Verwaltungsrats des *Populaire* wurde.[729] Unbescheiden bilanzierte die V*érité* den Parteitag:

„Der Parteitag von Mülhausen wurde von der Groupe Bolchévik-Léniniste dominiert. Beim Schreiben dieses Satzes gibt es unsererseits nicht den geringsten Anflug von Prahlerei ... Der Parteitag von Mülhausen ist durch die wichtigsten Idee, die die kleine GBL seit Monaten hervorhebt - das Problem der nationalen Verteidigung, die Frage des bewaffneten Kampfes gegen den Faschismus um die Macht - dominiert worden... Die extreme Klarheit und Präzision, mit der die Bolschewiki-Leninisten diese beiden Probleme aufgeworfen haben, hat zu einer klaren Stellungnahme gezwungen... Es gab kein Mittel, sich zu verstecken, ohne ins politische Nichts zu versinken... An die Parteirechte gebunden, die die nationale Verteidigung vertrat..., hat die Linke der Bataille Socialiste keine Rolle gespielt.“ [730]

Selbst wenn man diesen Kommentar etwas tiefer hängt, ist er jedoch Ausdruck des gewachsenen Einflusses der Bolschewiki-Leninisten. Sicher, die klare Zustimmung von zweitausend Parteimitgliedern hatten sie nicht, die Existenz einer Gruppe in Marokko, wo die Trotzkisten die Mehrheit der Mandate errangen, ist nirgendwo belegt. Die Zustimmung für ihre Plattform war wohl, wie in der SFIO üblich, eher eine Art parlamentarische. Doch ihr Einfluß nach neun Monaten Parteiarbeit war gestiegen und bot die Chance, eine politische Kraft auf nationaler Ebene zu werden, vor allem auch durch die wachsende Verankerung in der Parteijugend.

Der Erfolg bei den JS

Die 'Jeunesses léninistes' (JL) hatten Ende Mai 1934 ihren Eintritt in die 'Jeunesses socialstes' beschlossen.[731] Doch bereits seit 1933 hatten sie ihre neu aus der JS gewonnenen Mitglieder angehalten, Fraktionsarbeit in der Jugendorganisation zu leisten. David Rousset wurde der Verantwortliche dieser ‘geheimen’ Fraktion, er sammelte nach dem Februar 1934 neue Kader wie Robert Bressler und Michel Braudo um sich.[732]

Im Gegensatz zur Erwachsenenorganisation war die Reaktion auf den Eintritt der JL weniger freundlich. Die nationale Leitung der JS, das aus Erwachsenen und Jugendlichen paritätisch zusammengesetzte ‘Comité nationale mixte’ (CNM) verweigerte ihnen die Rechte einer Tendenz, wie sie der GBL vom Conseil national der SFIO eingeräumt worden waren. Das CNM war über den Aktivismus und das geschlossene Auftreten der jungen Trotzkisten erschrocken. Im Bezirk Seine wurden ihnen diese Rechte allerdings sofort eingeräumt.[733]

Vom Kongreß in Nimes war den JS der Seine eine größere Autonomie verweigert worden. Auf dem Bezirkskongreß Seine im Oktober 1934 ging dieser Streit weiter. Die Befürworter der Autonomie errangen ohne Schwierigkeiten die Mehrheit; eine von Rousset in diesem Sinne vorgelegte Resolution der JL bekam, ohne daß die neu eingetretenen Mitglieder stimmberechtigt waren, 129 Mandate, etwa ein Viertel der Stimmen.[734] In der Seine-et-Oise erreichten die BL sogar ein Drittel der Stimmen;[735] auch der Bezirk Haute-Vienne war einstimmig für die Autonomie, aber die schweren Bataillone, die Föderationen Nord, Pas-de-Calais, Haute-Garonne und Bouches-du-Rhône wollten den Status quo erhalten.

Auf dem nationalen Kongreß von Pré-Saint-Gervais war die Linke inzwischen auf ein Drittel angewachsen. Während die Gesamtmitgliedschaft der 'Jeunesse socialiste' von 12.000 auf 11.000 zurückgegangen war,[736]stieg sie in der Seine von September bis November 1934 von 1.000 auf 1.450 an, die Zahl der Gruppen wuchs von 55 auf 70.[737] Unter dem Einfluß der Linken orientierte sich die Föderation auf die antimilitari-

726 ebenda, p. 223
727 ‘A la porte, à la porte; Guérin: Front Populaire, p. 87
728 Ketz, p. 211
729 Ketz, p. 212
730 LA VERITE No. 234, 21. Juni 1935, p. 2
731 LA VERITE No. 220, September 1934, p. 4
732 LA LUTTE OUVRIERE No. 41, 23. April 1937, p. 4
733 Craipeau I, p. 126
734 LA VERITE No. 222, 12. Oktober 1934, p. 1,4
735 LA VERITE No. 223, 19. Oktober 1934, p. 3
736 LA VERITE No. 224, 24. Oktober 1934, p. 1,4
737 Ketz, p. 81

sche Arbeit, auf die Arbeitermilizen und intervenierte in die Arbeitskämpfe und unter den Arbeitslosen, was zu einer Proletarisierung der Mitgliedschaft führte; neun Zehntel der neuen Mitglieder seien junge Arbeiter, stellte eine Resolution im Februar 1935 fest.[738]

Bereits vor dem Eintritt der Trotzkisten hatten die JS der Seine beschlossen, angesichts des langweiligen *Cri des jeunes* der nationalen JS ein eigenes Organ zu gründen. Im Dezember 1934 erschien die erste Nummer der *Révolution,* die sich durch ihre Lebendigkeit, ihren kämpferischen Stil und ihre Orientierung auf die Arbeiterjugend wohltuend vom 'Zentralorgan' unterschied. Sie wurde mit einer Startauflage von 12.000 verkauft, ihre Redakteure wurden David Rousset, Fred Zeller und A. Brun.[739] Vom Erfolg der Zeitschrift beunruhigt, beschloß das CNM, *Révolution* müsse verschwinden, im Weigerungsfall wurden die Redaktionsmitglieder vom Ausschluß bedroht. Dem Bezirk Seine sollte eine Seite im *Cri des jeunes ü*berlassen werden, doch sollten alle politischen Artikel ausgeschlossen sein; selbstverständlich erscheine der 'Schrei der Jugend' weiter in Lille und unterliege der Zensur des CNM. Schließlich beschloß das CNM, die Trotzkisten sollten auf dem nächsten Kongreß wieder ausgeschlossen werden.[740]

Die Redaktion umging die Sanktionen, indem sie die Verbindung zum Bezirk formell löste und *Révolution* in persönlicher Verantwortung der Herausgeber ab der dritten Nummer mit dem Untertitel 'Kampforgan der Arbeiterjugend' erschien. Nach Angaben der *Vérité* wuchs die Auflage der *Révolution* bis zum Sommer 1935 auf 80.000 an, während *Le Cri des jeunes* bei 30.000 stagnierte.[741]

Die Tagung des CNM war Auslöser einer breiten antitrotzkistischen Offensive in den JS. Eine Gruppe gab eine antitrotzkistische Zeitschrift heraus, eine andere entwarf ein Abzeichen 'Ich bin kein Trotzkist'. Ein Teil der 'alten' Linken mit Michel Braudo, Jacques Makharovski und Boutbien solidarisierte sich mit den jungen BLern, ein anderer Teil bekämpfte sie. Craipeau schildert eine Szene auf dem Bezirkskongreß von Montrouge: Als der neugewählte antitrotzkistische Bezirkssekretär Fred Zeller auf die Bühne kam, wurde er von den Delegierten mit dem Gesang der 'Jungen Garde' begrüßt; als die Mehrheit endete, sang ein Drittel der Delegierten eine weitere Strophe:

> *„Wir sind die Kinder Lenins!*
> *Mit Hammer und Sichel*
> *bauen wir auf euren Ruinen*
> *die neue Ordnung des Kommunismus auf!"*

Der Rest der Delegierten protestierte, pfiff, johlte und bombardierte sie mit allem, was ihnen zwischen die Finger kam.[742] Zeller gründete die Tendenz 'Jeunesse socialiste révolutionnaire' (JSR),[743] die auf dem Bezirkskongreß im Februar 1935 406 Mandate gegenüber 235 für die vereinigten Trotzkisten und Linken erhielt; die neuformierte Tendenz 'Spartacus' um Jean Rabaut und André Cerf, die luxemburgistische Positionen vertrat und von der SAPD beeinflußt war,[744] bekam 36 Mandate. Die neue Bezirksleitung setzte sich nur aus JSR und 'Spartacus' zusammen, was zu Protesten der Basis führte, die eine proportionelle Zusammensetzung forderte.[745]

Im März 1935 beschloß das französische Parlament angesichts der Aufrüstung Hitlers die Verlängerung des Militärdienstes auf zwei Jahre. Die sozialistische Parlamentsfraktion stimmte der Landesverteidigung zu und Léon Blum versicherte dem französischen Generalstab, die französischen Arbeiter würden im Fall einer Aggression Hitlers die Landesgrenzen verteidigen.[746]

Die JS der Seine organisierten eine große antimilitaristische Kampagne. *Révolution* vom April 1935 trug die Schlagzeile 'Zwei Jahre bedeuten Krieg!'[747] Überall wurden Veranstaltungen unter dem Motto 'Keinen Pfennig für den Krieg' organisiert. Fred Zeller wurde wegen antimilitaristischer Propaganda angeklagt. Mit den JC der Seine konnte ein Abkommen über eine Aktionseinheit geschlossen werden. Unterschriften gegen die Militärdienstverlängerung sollten in der Bevölkerung und unter den Rekruten gesammelt werden.[748] Diese erste Aktionseinheit mit der JC war ein großer Erfolg der JS Seine, die ihren Einfluß ausdehnen konnte. Die Bezirke Loiret, Ille-et-Vilaine, Marne und Sarthe sprachen sich gegen die Landesverteidigung aus. Die Tendenz der JL gewann in der Provinz, unter anderem eine Gruppe um Marcel Beaufrère, den lokalen JS-Sekretär von Saumur an der Loire.[749]

---

738 Craipeau I, p. 128
739 Ketz, p. 81
740 LA VERITE No. 230, 20. Januar 1935, p. 3
741 LA VERITE No. 246, 2. August 1935, p. 3
742 Craipeau I, p. 130
743 RevolutionŠr-sozialistische Jugend, nicht identisch mit der späteren POI-Jugend
744 Rabaut, p. 160
745 Ketz, p. 83
746 ebenda
747 REVOLUTION No. 8, 15. April 1935, p. 1
748 Ketz, p. 84
749 ebenda, p. 85

Doch innerhalb weniger Wochen veränderte sich die politische Landschaft Frankreichs. Das Bündnis mit der JC zerbrach, die antitrotzkistische Kampagne innerhalb der JS lief auf Grund, die Linke gewann die Mehrheit im Bezirk Seine und dazu ihren Sekretär Fred Zeller. Was war geschehen?

Die Wende der PCF zur Politik der Volksfront und der nationalen Versöhnung war von den außenpolitischen Interessen der USSR diktiert. Angesichts der Aggressivität des Faschismus suchte die Sowjetunion ein Bündnis mit den Alliierten des Krieges. Die PCF hatte sich dieser Logik unterzuordnen und die innenpolitischen Konsequenzen zu ziehen. Nach dem Einheitsfrontpakt mit der SFIO suchte die KP die Ausweitung des Bündnisses. Am 9. Oktober 1934 schlug Thorez der PS die Erweiterung des Bündnisses auf die Radikalen vor, die 'Allianz der Mittelklassen mit der Arbeiterklasse'.[750]

Am 18. Januar 1935 fand eine erste Veranstaltung der Volksfront mit den beiden Arbeiterparteien, den Pariser Radikalsozialisten sowie den Gewerkschaften CGT und CGTU statt.[751] Die Radikale Partei, in der Folge des Stavisky-Skandals und des Februars 1934 erheblich geschwächt, sah in ihrer Mehrheit hier die Möglichkeit, durch das Bündnis mit der Linken ihre Krise aufzufangen. Vor allem Daladier, der 1936 wieder Herriot als Parteipräsidenten ablöste, befürwortete mit dem linken Parteiflügel das Bündnis, welches er immer mit der SFIO gesucht hatte und in das er die KP, die sich immer gemäßigter gab, einzuschließen bereit war. Sowohl bei den Kantonalswahlen im Oktober 1934 als auch bei den Kommunalwahlen im Mai 1935 gewannen die Einheitsfrontparteien an Stimmen und Mandaten, während Radikale und Rechte verloren. Der rechte Flügel der Radikalen dagegen zeigte sich gegenüber der Perspektive dieses Bündnisses mit den Kommunisten sehr zurückhaltend.

Am 2. Mai schlossen die Sowjetunion und Frankreich einen Beistandsabkommen, den berühmten Stalin-Laval-Pakt. Laval reiste nach Moskau, und am 15. Mai konnte der Außenminister Stalins Sinneswandel melden:

> *„Die Aufgabe der beiden (Vertragspartner, A.d.V.) verpflichtet sie, zur Bewahrung des Friedens in keiner Weise die nationale Verteidigung zu schwächen. in dieser Hinsicht versteht und billigt Herr Stalin vollständig die Politik der nationalen Verteidigung, wie sie von Frankreich betrieben wird, um seine Sicherheit aufrechterhalten zu können."* [752]

Am 2. Mai war die *Humanité* noch mit der Schlagzeile 'Laval bedeutet Krieg' herausgekommen,[753] nach der Unterzeichnung des Paktes klebten überall in Paris Plakate: 'Stalin hat recht!'[754] Thorez erklärte seinen Mitgliedern, die Kriegsgefahr zwinge die Sowjetunion zu Bündnissen. Befinde sich ein imperialistischer Staat im Bündnis mit der Sowjetunion, so sei es monströs, dieses Bündnis imperialistisch zu nennen, das mit dem sozialistischen Staat, dem Vaterland der Arbeiterklasse, geschlossen worden sei.[755] Die Richtungsänderung der KP schloß den Graben der Differenz über die Landesverteidigung. Die kommunistische Partei wurde zur 'Partei der französischen Nation' für ein 'freies, starkes und glückliches Frankreich'.[756]

Das Volksfrontbündnis wurde schließlich am 14. Juli 1935 formell geschlossen, eine immense Demonstration von bis zu 500.000 Menschen in Paris und in vielen anderen Städten des Landes bekräftigte die neue Einheit. Bezeichnend für die Haltung der Radikalen war die Tatsache, daß auch in den Regierungen Laval und Sarraut, die bis zum Juni 1936 amtierten, Radikale saßen. Die Partei war also gleichzeitig in der Regierung und in der Opposition.

Die PCF schwenkte nach kurzem Zögern voll auf die Linie der Vaterlandsverteidigung ein und überschlug sich fast vor Patriotismus. Auf einmal war es das französische Kapital, welches unpatriotisch sei; Vaillant-Couturier rief zur Verteidigung der französischen Kultur auf, und Duclos sprach am 14. Juli von einer großartigen Versammlung aller Franzosen im Zeichen der Internationale und der Marseillaise, dieser revolutionären Hymne, deren Appell die Kommunisten aufnahmen.[757]

Das im Januar 1936 verabschiedete Programm der Volksfront spielte eine nur untergeordnete Rolle. Es sah unter anderem das Verbot der faschistischen Ligen vor, eine aktive Friedens- und Abrüstungspolitik, die Verstaatlichung der Rüstungsindustrie sowie das Verbot des privaten Waffenhandels. Die wirtschaftlichen Forderungen bestanden in der Gründung einer Arbeitslosenversicherung, der Reduzierung der Wochenarbeitszeit ohne Lohnsenkungen und staatlichen Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen; den Bauern sollte durch die Bekämpfung der Spekulation, durch die Einrichtung eines Getreidebüros, der Abgabe von billigen Düngemitteln sowie der Senkung der Pachtpreise geholfen werden. Die Banque de France sollte demokratisiert und in eine 'Banque de la France', also etwa eine 'Bank für Frankreich', umgewandelt werden. Eine Steuerreform

---

750 Lefranc: Histoire du Front populaire, p. 67
751 ebenda
752 ebenda, p. 469
753 L'HUMANITE, 2. Mai 1935, p. 1
754 LES CAHIERS DU BOLCHEVISME, 12. Ja. No. 10/11, 15. Mai-1. Juni 1935, p. 646-648
755 L'HUMANITE, 24. Mai 1935
756 Daniel Guérin: Front populaire, révolution manquée, v.70
757 Ketz, p. 88

mit progressiver Einkommenssteuer und die Verhinderung der Kapitalflucht sollten eine Gesundung der Staatsfinanzen bewirken.[758] Insgesamt war es ein ausgesprochen gemäßigtes Programm, weit hinter den Forderungen vieler Arbeiter zurückbleibend. Oder wie es Herriot ironisierte:

„Arbeiterrestaurant - bürgerliche Küche." [759]

Trotzki unterwarf die neue Politik der KP seiner gnadenlosen Kritik: „'Aber,' sagt man uns, ' die unmittelbare Gefahr geht vom Faschismus aus, gegen sie muß man sich zusammenschließen.' Das ist ein ausreichender Grund für diese oder jene diplomatische Kombination der Moskauer Regierung. Aber dieses Konzept hat nichts mit dem Marxismus gemein. Wir haben immer gesagt, daß die Kriegsgefahr unvermeidliches Produkt der antagonistischen imperialistischen Widersprüche ist. Was den deutschen Faschismus und die von ihm ausgehende Kriegsgefahr kennzeichnet, sind die enormen Produktivkräfte des deutschen Kapitalismus, die ein Absatzgebiet suchen und es nicht finden, egal wie das politische Regime des Landes aussieht. Die fortgeschrittensten Kapitalismen Europas werden durch die Grenzen des Nationalstaates erstickt...

Man hat die alten Klischees aufgefrischt, um die imperialistischen Widersprüche hinter den vergeblichen Konflikten zwischen politischen Systemen zu tarnen. Auf diesem Weg kommt man schnell zur Idealisierung der französischen Demokratie als Gegensatz zu Hitler-Deutschland. Und da kann man nicht auf halbem Wege stehenbleiben. Wir wiederholen: Das ist die Politik des Sozialpatriotismus." [760]

Die sozialistische Jugend der Seine beobachtete mit Bitterkeit, wie die kommunistische Jugend vom Antiimperialismus ins Lager der Patrioten überschwenkte und die Lust, dem Vaterland dienen zu dürfen, lobte. Den Antitrotzkismus ihres Sekretärs Fred Zeller und seiner Tendenz JSR glaubten die Stalinisten ausnutzen zu können. Im April und Mai 1935 vermittelte der JC-Sektretär Raymond Guyot mehrere Geheimtreffen zwischen Zellers Tendenz und den Führern der Kommunistischen Jugendinternationale Tschemodanow und Kossarew. Die KJI-Führer wollten ihre Gesprächspartner dazu bewegen, an der Umformung der JS zur sympathisierenden Organisation der KJI zu arbeiten, wobei die Trotzkisten natürlich ausgeschlossen werden müßten. Zeller und seine Freunde waren völlig überrascht von der neuen Linie der Komintern, die Tschemodanow ihnen erläuterte.

„Der Krieg? Wenn er gegen die USSR geführt wird und ihr macht eine Revolution, so seid ihr Verräter... Der Faschismus muß die Staaten als Gegner vorfinden, die für den Frieden kämpfen: Frankreich und die USSR." [761]

Die JL, Gegner jeglicher Geheimdiplomatie, bekamen das Gesprächsprotokoll von Zellers Sekretärin zugespielt und zögerten keinen Augenblick mit der Veröffentlichung.[762] Als Ergebnis dieser Geheimgespräche näherten sich Zeller und die Tendenz JSR den 'Jungen Leninisten' an. *Revolution* führte die Kampagne gegen die Landesverteidigung fort.

„Wir als französische Revolutionäre sind nicht an der Unverletzlichkeit Rußlands interessiert, sondern an der Unverletzlichkeit der Errungenschaften der Oktoberrevolution, Die gegenwärtige Führung der Dritten Internationale hat nicht nur die internationale revolutionäre Bewegung gebremst..., sondern verfolgt in Rußland auch eine Politik, welche die Errungenschaften gefährlich in Frage stellen.... Deshalb muß unsere Losung sein: Um die russische Revolution zu retten, müssen wir die Oktoberrevolution (hier in Frankreich, A.d.V.) vorbereiten." [763]

Dem JS-Bezirk Seine gelang es, im CNM einstimmig eine Resolution gegen die zweijährige Militärdienstpflicht durchzusetzen. Die antimilitaristische Kampagne ließ den Einfluß des linken Flügels wachsen; zum Sommerfest der JS 1935 kamen 12.000 Jugendliche.[764] Sie setzten sich das Ziel, bis zum Jahresende auf 2.000 Mitglieder im Bezirk zu kommen.

Auf dem Bezirkskongreß Seine am 21. Juli 1935 wurde die Stärke des neuen linken Bündnisses sichtbar. Die gemeinsame Resolution von JL und JSR bekam 370 Mandate, die Rechte 130 und 'Spartacus' 50 Mandate.[765] Die Mehrheitsresolution zeigte zwei Alternativen für die Arbeiterklasse auf: entweder die Volksfront mit den bürgerlichen Parteien im Rahmen der kapitalistischen Gesellschaft oder der Klassenkampf unter sozialistischen Losungen, der Vorbereitung des Generalstreiks und des bewaffneten Aufstandes zur Erringung der Macht des Proletariats. Jeder Versuch der Regierungsbildung von Bourgeoisie und Arbeiterklasse sei ein Verrat, der den Faschismus begünstige. Die JS erklärten allen den Krieg, die den Burgfrieden mit der Bourgeoisie suchten, nur die Weltrevolution könne die Errungenschaften der russischen Oktoberrevolution

---

758 Lefranc: Histoire du Front populaire, p. 475-479
759 Charles A.Micaud: The french right and Nazi Germany, p. 109
760 Léon Trotsky: Sta1ine a signé l'acte de décès de la IIIe Internationale; LA VERITE No. 240, 25. Mai 1935, p. 1; Oeuvres Band 5, p. 304
761 LA VERITE No. 243, 21. Juni 1935, p. 3
762 Craipeau I, p. 131
763 REVOLUTION No. 8, Juni 1935, p. 1
764 REVOLUTION No. 9, Juli 1935, p. 1
765 Ketz, p. 124

verteidigen. Ein weiteres Ziel war eine neue Jugendinternationale auf der Basis des revolutionären Marxismus.[766]

Die Tendenzen der JSR, JL und 'Spartacus' einigten sich darauf, für den bevorstehenden nationalen Kongreß in Lille eine gemeinsame Plattform auf der Basis obiger Resolution vorzulegen. 70 Delegierte wurden für Lille gewählt, 24 von der JSR, 19 der JL, 14 von der rechten Fraktion um Mireille Osmin, 11 der Tendenz 'Spartacus' und 2 von Treints Gruppe 'La lutte finale'. [767]

Die Linke gewann auch über Paris hinaus an Boden, sie errang die Mehrheit im Nachbarbezirk Seine-et-Oise und Unterstützung in kleineren Bezirken.[768] Mit etwa einem Viertel der Delegierten im Rücken reisten sie in Lille an. Obwohl sie von den CNM-Beschlüssen über den Ausschluß der Trotzkisten wußten, war ihr Optimismus ungebrochen. Die eisige, feindliche Atmosphäre des Kongresses war dann sehr ernüchternd. Zuerst versuchte man, die Pariser Delegation durch Nichtanerkennung der Mehrzahl ihrer Mandate zu schwächen. Am Sonntagvormittag legte die Kongreßleitung am Gefallenendenkmal einen Kranz nieder. Die Delegation der Seine, die 'aus Platzmangel' nicht gemeinsam mit den Provinzdelegierten essen konnte, kam später und traf auf eine Gruppe von Faschisten. Als sie sich daranmachten, sie zu vertreiben, bildeten die Jungsozialisten aus Lille Ketten zwischen beiden Parteien und schlugen auf ihre eigenen Kameraden ein.[769] Am Nachmittag provozierte der Ordnungsdienst die Pariser Delegierten und nutzte jede Gelegenheit, auf sie einzuschlagen. Meldungen der Linken wurden regelmäßig übersehen, ihre Redner massiv unterbrochen; inhaltlich hatte die Rechte der Plattform der Linken nichts entgegenzusetzen. Die Erregung auf beiden Seiten war groß. Am zweiten Tag verlas ein Leitungsmitglied zu Beginn der Sitzung eine Resolution, die den Ausschluß von 13 Mitgliedern der Bezirksleitungen Seine und Seine-et-Oise forderte: David Rousset, Jean van Heijenoort, Louis Rigaudias, Robert Bressler, Maria und Yvan Craipeau, Mathias Corvin, Adalbert Gottlieb (Péro), Fred Zeller, Michel Lissansky, Michel Braudo, Génia und Jacques Makharowski. Sie hätten sich für den Anschluß an die Vierte Internationale ausgesprochen und systematisch die PS und die besten Mitglieder der Jugend verunglimpft.[770] Die Resolution war wohl mit heißer Nadel gestrickt, denn Zeller und Corvin gehörten ebensowenig der JL an wie Lissansky, der Antitrotzkist war.[771] In der anschließenden Aussprache verlangte der JS-Führer Lagorgette eine Kapitulation der Linken.

> *„Einmal ausgeschlossen, werdet ihr nichts sein, nicht mal Staub; und ihr werdet die Möglichkeit verlieren, die Genossen zu beeinflussen, die mit viel gutem Willen die wichtigsten Probleme studieren."* [772]

Ein anderer Redner brachte die Motive der Führung auf den Punkt:

„Das ist keine Spaltung, sondern ein Ausschluß, im nächsten Jahr wäre es eine Spaltung. Ihr würdet euch in die Provinz ausdehnen und deshalb seid ihr eine Gefahr, und wir schließen euch aus." [773]

Ein Vermittlungsvorschlag von Mireille Osmin, die *Révolution* einzustellen, die Kritik an der Partei aufzugeben und nur noch deren Parolen zu vertreten, wurde von Fred Zeller gebilligt, änderte aber nichts mehr am Ausschluß, der mit 3.667 gegen 1.534 Stimmen bei 331 Enthaltungen angenommen wurde.[774]

Die Linken verließen die Konferenz und fanden mit Mühe einen Saal in einem Restaurant. Die 56 linken Delegierten der Seine, die Mehrheit der Seine-et-Oise, der Yonne und der Haute-Vienne sowie Minderheiten der Bezirke Rhône, Morbihan, Finistère, Loir-et-Cher, Alpes-Maritimes, Drôme und Lot-et-Garonne waren sich über den Charakter der Ausschlüsse unklar. Nur Yvan Craipeau und David Rousset erklärten sie als ein Manöver der sozialdemokratischen Führung, zur besseren Annäherung an die Volksfront deren linke Kritiker auszuschließen. Konsequenz müsse die Schaffung einer unabhängigen revolutionären Jugendorganisation sein. Doch die Mehrheit wollte eine Kampagne für die Reintegration, auch die Mehrzahl der JL.[775]

Marceau Pivert unterstützte die Kampagne für eine Wiederaufnahme.

> *„Die erste Sache, um die ich euch bitte, ist nichts zur Verschlimmerung der Situation zu unternehmen. Fordert eure Genossen auf, in der Organisation zu bleiben... Schreibt einen Appell an die Partei ..."* [776]

Die BL hätten 'psychologische Fehler' begangen, ihr 'Etikett' Bolschewiki-Leninisten müsse verschwinden, man solle Vertrauen in die Partei haben, der Bezirk Seine sei solidarisch. Er verstieg sich zur Aussage,

---

766 LA VERITE No. 246, 2. August 1935, p. 3
767 REVOLUTION No. 10, August 1935, p. 2
768 Craipeau I, P.131
769 LE PROLETAIRE D'AVANT-GARDE No. 8, August 1935, p. 4
770 Ketz, p. 129
771 Craipeau I, p. 132
772 LA VERITE No. 246, 2. August 1935, p. 3
773 ebenda
774 Ketz, p. 131
775 Craipeau I, p. 133
776 LA VERITE No. 247, 23. August 1935, p. 4

„Heute Antitrotzkist zu sein, ist der Ausdruck eines reaktionären Geistes innerhalb der Arbeiterbewegung.“ [777]

Sofort nach ihrer Rückkehr machten die 'Jeuneses Socialistes' eine Protestveranstaltung mit 350 Jugendlichen. Protesterklärungen aus allen Richtungen unterstützten sie.[778] 65 der 70 Sektionen des Seine-Bezirks stellten sich hinter ihre Führung sowie 30 der 45 Gruppen in der Seine-et-Oise.[779]

Nach Paris zurückgekehrt, stellten die Linken auch das Verschwinden der Adressenkartei der *Révolution* fest. Eines Tages fanden sie ihre Büroräume auf Anordnung der Partei mit Latten zugenagelt. Wie selbstverständlich rissen sie das Hindernis ein, und – ihre Räume befanden sich im gleichen Gebäude wie die der Bezirksleitung der SFIO – ein paar hundert JS blockierten die Eingänge der Parteizentrale und setzten die reformistischen Führer unter Rufen ‘Nieder mit den Sozialpatrioten’ fest, ehe sie auf Intervention der JS-Führer ‘befreit’ wurden.[780]

Die PS-Führer manövrierten. Léon Blum, Paul Faure, Sévérac und Zyromski erstiegen die fünf Etagen zur Zentrale der JS, deren Gänge mit 'Jeune Garde'-Mitgliedern gefüllt waren und die mit erhobenen Fäusten grüßten. Die Parteiführer verlangten die Anerkennung der Ausschlüsse, die Übergabe des Bezirks an die rechte Minderheit und die Aufgabe der Büroräume; man solle die Entscheidung des CAP abwarten. Blum bestätigte, daß es für die Partei unmöglich sei, wenn die Jugend zur SFIO konträre Positionen veröffentliche. Er schlug den Ausgeschlossenen vor, man könne die Ausschlüsse zurücknehmen, sie könnten in der SFIO arbeiten, dort ‘Verantwortlichkeiten’ übernehmen und beispielsweise bei Wahlen kandidieren. Die Ausgeschlossenen antworteten, sie seien bereit, ihre Funktionen aufzugeben, nicht aber ihre Ideen.[781]

Trotzki hatte aus Norwegen sofort nach dem Ausschluß ein Telegramm geschickt: 'Neuer Schritt nach vorn – stop – Energische Offensive notwendig, um Unabhängigkeit vorzubereiten; Brief folgt.'[782] Im Brief an Jean Rous erläuterte er:

„Ich will damit nicht sagen, daß die Erwachsenen die Partei verlassen sollten. Nein! Man darf ihnen (den SFIO-Führern, A.d.V.) die Arbeit nicht erleichtern. Aber wir sind selbstverständlich völlig einverstanden damit, daß der Kampf gegen die Ausschlüsse, eventuell auch die Wiederaufnahme, einen äußerst offensiven Charakter haben muß. Wir klagen an! Man könnte Plakate machen mit dem Titel: Wir klagen die Führer der Partei an, den Verrat an der französischen Jugend vorzubereiten.“ [783]

Gleichzeitig mit den Ausschlüssen aus den JS kündigten sich massive Arbeitskämpfe im Land an. Die Regierung Laval hatte Notverordnungen beschlossen, welche Beamten und Staatsarbeitern die Löhne kürzten. Am 5. August, dem Zahltag, demonstrierten die Arbeiter der Arsenale in Brest, Toulon und Tarbes. In Toulon zogen die 7.500 Arsenalarbeiter durch die Stadt, andere Arbeiter schlossen sich ihnen an. Es kam zu einer Schlägerei mit provozierenden Royalisten, woraufhin der Unterpräfekt die Polizei gegen die Arbeiter mobilisierte. In Brest brachten die Arbeiter, die rote Fahne an ihrer Spitze, alle Arbeit zum Stillstand. Am nächsten Tag sahen sie das Arsenal von Truppen besetzt. Am 7. marschierten die Arbeiter zur Marinepräfektur, um die Rücknahme der Notverordnung zu verlangen. Ein junger Arbeiter wurde beim Versuch, die Trikolore vom Mast zu reißen, von einem faschistischen Leutnant niedergeschossen. Die erregten Arbeiter bauten Barrikaden, die Straßenkämpfe hielten die ganze Nacht über an. Die Arbeiter hatten drei Tote, 200 Verletzte und über hundert Festnahmen zu beklagen.

Die Solidaritätsdemonstration am 8. August in Toulon verwandelte sich in einen Aufstand, als die Polizei in die Menschenmenge schoß; auch hier gab es während der ganzen Nacht Straßenkämpfe. In Toulon gab es zwei Tote, dutzende Verletzte und 75 Verhaftungen. Die Matrosen mehrerer Schiffe verweigerten den Befehl, auf die Arbeiter zu schießen.[784]

Während die bürgerliche Presse Ausländer und Arbeitslose für die Emeuten verantwortlich machte, sprachen *L'Humanité* und *Le Populaire* von einer faschistischen Provokation.[785] *Vérité* grüßte die Arbeiter von Brest und Toulon, die den Weg des revolutionären Kampfes aufzeigten.[786] Trotzki sah in den Aufständen eine Beschleunigung des Rhythmus der revolutionären Bewegung, die den Aufbau einer revolutionären Partei verlangten.

---

777 ebenda
778 LA VERITE No. 246, 2. August 1935, p. 1,4
779 REVOLUTION No. 11, 11. August 1935, p. 2
780 Craipeau I, p. 134
781 Craipeau I, P.134
782 Ketz, p. 132
783 Léon Trotsky: Brief an Jean Rous, 30. Juli 1935; in: Oeuvres, Band 6, p. 97
784 Ketz, p.133/134
785 L’HUMANITE, 9. und 10. August 1935, p. 1; LE POPULAIRE, 10. August 1935, p. 1
786 LA VERITE No. 247, 23. August 1935, p. 2

Kampf gegen die Ausschlüsse oder für die revolutionäre Partei?

Der Erfolg der GBL in Mülhausen und die Ausschlüsse von Lille veranlassten Trotzki, eine Änderung der Taktik vorzuschlagen.

> *„Die Richtigkeit unseres Eintritts in die SFIO ist durch die Fakten bestätigt worden. Unsere Sektion ist dank des Eintritts von einer Propagandagruppe zu einem revolutionären Faktor ersten Ranges geworden... Man kann behaupten, daß die GBL in Frankreich alle anderen Sektionen durch revolutionäre Präzision ihrer Parolen und durch den offensiven Charakter ihrer Politik übertrifft. Die Genossen, die gegen den Eintritt waren, müssen jetzt ihren Irrtum erkennen. Das Risiko dieses Schritts soll nicht bestritten werden: Nur dank der Härte unserer Genossen und der Kontrolle unserer internationalen Organisation können und werden wir solch mutige Operationen gestatten, aus unserer Isolation ausbrechen und unter die Massen gehen.“* [787]
>
> *„Für unsere französische Sektion bedeutet oder muß der Parteitag von Mülhausen den Beginn einer neuen Etappe bedeuten. Die SFIO ist nicht nur keine revolutionäre Partei, sondern nicht mal eine Arbeiterpartei. Sie ist kleinbürgerlich in ihrer Politik und in ihrer sozialen Zusammensetzung. Diese Partei hat uns einige Möglichkeiten eröffnet, und es war wichtig, sie erkannt und genutzt zu haben. Der Parteitag von Mülhausen und seine Auswirkungen werden mehr oder weniger die Grenzen und Möglichkeiten aufzeigen. Das von der GBL gewonnene Prestige muß sich verwandeln, indem es auf die Arbeiter ausstrahlt. Aber die Arbeiter sind außerhalb der PS, in der PC, in den Gewerkschaftsorganisationen und unter den Unorganisierten. Die GBL muß als logische Entwicklung der vorangegangenen Etappe eine neue Wende machen...*
>
> *Die unvermeidliche Umgruppierung in den unterschiedlichen Arbeiterorganisationen (Kommunistische Partei, Gewerkschaften etc.) muß uns einen Weg zu den Arbeitermassen finden lassen. In diese Richtung müssen wir uns mit der notwendigen Unabhängigkeit orientieren. Diese Umgruppierung kann in kurzer Zeit zur Gründung einer revolutionären Partei führen.“* [788]

Im Juni erschien ein von Trotzki verfaßtes Manifest ‘Für die Vierte Internationale. Offener Brief an die revolutionären und proletarischen Organisationen und Gruppierungen’, unterschrieben von der niederländischen RSAP, der 'Workers Party'/USA, der 'Workers Party of Canada', der GBL und dem Internationalen Sekretariat der 'Internationale Kommunistischen Liga' Das Manifest betonte die Kontinuität der ‘Vierererklärung’[789] und wurde erst veröffentlicht, als klar war, daß die SAPD es nicht unterschreiben werde. Die SAPD orientierte sich jetzt immer mehr an der Volksfront. Das Manifest betonte die Notwendigkeit der Gründung der Vierten Internationale als neuer historischer Aufgabe. Nur eine Revolution könne den kommenden Krieg verhindern; auf den Schultern der untergehenden II. und III. Internationale müsse die IV. Internationale als Initiative einer bewußten Minderheit mit einem wissenschaftlichen Programm zum Sturz der kapitalistischen Herrschaft aufgebaut werden.[790]

Von Hönefoss in Norwegen aus konnte Trotzki die GBL nicht mehr so direkt wie zuvor beeinflussen. In der Sektion zeigte sich Widerstand gegen diese erneute Wende. Pierre Frank meinte, trotz der Provokationen von Lille solle man die Perspektive nicht ändern.[791] Später unterstützte ihn Molinier:

> *„Unsere Aufgabe in der Partei ist noch nicht beendet; statt mit 300 werden wir später mit 3.000 austreten; denn die Partei heute verlassen bedeutet, den alten Leichnam der Ligue auszugraben, wieder kleiner zu werden.“* [792]

Das Zögern der Bolschewiki-Leninisten wurde von Marceau Pivert ausgenutzt. Wir haben bereits seinen Brief an die ausgeschlossenen JS-Führer zitiert, in dem er sich mit ihnen solidarisierte und zum Verbleiben in der SFIO aufforderte. Es sei das Recht der Ausgeschlossenen, auf eine bessere Internationale zu hoffen, ob man die Nummerierung ändere oder nicht.[793] In Briefen an Molinier forderte er die GBL auf, die Mitgliedschaft in zwei Internationalen aufzugeben und die *Vérité* zu opfern.[794]

Kein GBL-Führer war bereit, eine Antwort auf Pivert zu schreiben; Trotzki antwortete ihm schließlich in einem Artikel ‘Etiketten und Nummern’.[795] Die Idee des Bolschewismus sei absolut demokratisch, es habe keine demokratischere Partei als die Lenins gegeben. Die Demokratie in der SFIO dagegen sei eine Kopie der bürgerlichen Demokratie, das Volk dürfe ‘frei’ reden, entscheiden würde eine Handvoll Kapitalisten oder in der SFIO die Parlamentarier. ‘Etiketten’ seien in der Politik unverzichtbar. Das Etikett ‘Sozialist’ sei eine Täu-

---

787 Léon Trotsky,: Brief an das IS, 10. Juni 1935; in: BULLETIN INTERIEUR DU GBL NO.6, 1935; Oeuvres Band 5, p. 325
788 ebenda, p. 327
789 siehe oben, p. 168
790 Léon Trotsky: Pour la IVᵉ Internationale; in: Oeuvres Band 5, p. 346-359
791 Pierre Frank: Perspectives et tâches; in: BULLETIN INTERIEUR DU GBL No. 7, Juni 1935
792 zitiert nach: Nicolle Braun: ‘L’organe de masse’, p. 14
793 LA VERITE No. 247, 23. August 1935, p. 3
794 Nicolle Braun, p. 17
795 Léon Trotsky: ‘Etiquettes’ et ‘numéros’, 7. August 1935; in: LA VERITE No. 247, 23. August 1935, p. 3; Oeuvres Band 6, p. 103-108

schung, jeder würde sich so nennen. Durch ihren Namen zeigten die Bolschewiki-Leninisten, daß sie Anhänger des von Lenin wiedererrichteten Marxismus seien und sich auf die Resolutionen der ersten vier Kongresse der Komintern stützten. In der Politik sei der Name eine 'Fahne', ebenso die 'Nummerierung'. Die Vierte Internationale sei nicht die Summe zweier Kadaver, sondern deren 'lebende Negation', gleichzeitig verkörpere sie die Kontinuität der von den vorangegangenen Internationalen geleistete historische Arbeit. Die BL

> *„...sind bereit, Hand in Hand mit anderen wirklich revolutionären Fraktionen zusammenzuarbeiten. Aber sie weigern sich kategorisch, ihre Politik an die Psychologie opportunistischer Cliquen anzupassen und auf ihre eigene Fahne zu verzichten."* [796]

In der *Vérité* sollte Trotzkis Kritik an Pivert in den folgenden Monaten verstummen.

Am 10. August 1935 beschwerte sich Trotzki, daß der 'Offene Brief' immer noch nicht in der *Vérité* erschienen war. Er mußte erfahren, daß sich im ZK der GBL eine Mehrheit gegen die Veröffentlichung gebildet hatte, die sich nicht von 'interessanten Elementen' abschneiden lassen und die Vierte Internationale nicht ständig laut propagieren wollte. Stattdessen müsse man sich bei 'konkreten Fragen' abgrenzen.[797] Auf Trotzkis Druck wurde der 'Offene Brief' schließlich am 23. August in der *Vérité* abgedruckt.[798]

Die SFIO ging bei den Ausschlüssen weiter. Sie griff einen alten Konflikt auf: In den Pariser Vororten Suresnes und Puteaux regierten die rechten sozialdemokratischen Bürgermeister wie kleine Despoten über ihre Partei. Kritik wurde mundtot gemacht, die im Vorjahr eingetretenen Bolschewiki-Leninisten flogen hier sehr schnell wieder aus der PS. Raymond Molinier hatte im Dezember 1934 in der *Vérité* heftige Vorwürfe gegen den PS-Bürgermeister von Puteaux, Georges Barthélemy erhoben.[799] Barthélemy hatte daraufhin vor der Konfliktkommission der SFIO geklagt.

Am 21. August beschloß das CAP, die *Vérité* in Zukunft nicht mehr als Organ der Partei anzuerkennen. Wer die Zeitschrift weiter vertreibe, zeige seine Solidarität mit denjenigen, die hervorragende Genossen der Partei diffamierten und diskreditierten.[800] Das CAP beantragte, auf der nächsten Sitzung des Conseil national Maßnahmen – so schwerwiegend sie auch seien – zu verabschieden.[801]

Naville schrieb daraufhin eine Resolution, man müsse gleichzeitig Widerstand leisten und die Unabhängigkeit vorbereiten. Rous – der für mehrere Wochen wegen Krankheit ausfiel – unterstützte ihn, man müsse in allen Sektionen in die Offensive gehen.[802] Trotzki forderte aus Hönefoss, mindestens neun Zehntel für die Offensive zur Schaffung der neuen Partei und maximal ein Zehntel für den Kampf um die Statuten aufzuwenden.[803]

Auf der ZK-Sitzung der GBL am 10. und 11. September schlug Molinier die Suspendierung der *Vérité* vor, denn wer sie verkaufe, sei vom Ausschluß bedroht. Doch das ZK beschloß, die *Vérité* weiterzuführen. Die nächste Ausgabe erschien aber erst einen Monat nach der vorangegangenen am 27. September; aus dem Untertitel war der Hinweis auf die SFIO gestrichen, die Ausgabe war überwiegend der Agrarfrage gewidmet.[804] Lediglich auf der letzten Seite berichtete man unter dem Titel 'Man wird die revolutionäre Stimme in der Partei nicht ersticken' über die Repression der Parteiführung: Moliniers Mitgliedschaft war wegen der Beleidigung Barthélemys für ein Jahr suspendiert worden. Die nationale Konfliktkommission weitete die Suspendierung am 13. September auf drei Jahre aus.[805]

Am gleichen Tag erhielten 13 PS- und zwei JS-Mitglieder einen Brief vom Sekretär Paul Faure. Léon Danno (Valenciennes), Eugène Devreyer (Lille), Marcel Hic und Pierre Frank (XIV. Pariser Sektion), Jean Rous (CAP), David Rousset (XVII. Sektion), Jean Meichler und Gérard Rosenthal (XVIII. Sektion), Jeanne Martin, Raymond Molinier und Louis Rigaudias (XIII. Sektion) sowie die Jugendgenossen Fred Zeller (Stains), Maria und Yvan Craipeau (Seine-et-Oise) wurden von Faure informiert, daß ein Ausschlußantrag, gegen sie vorliege wegen beleidigender Attacken gegen PS-Führer in der *Vérité* und der Kampagne für die Gründung der Vierten Internationale.[806]

---

796 ebenda, p. 108
797 Nicolle Braun, p. 9
798 LA VERITE No. 247, 23. August 1935, p. 4
799 LA VERITE No. 228, 15. Dezember 1934, p. 4
800 Es bleibt anzumerken, da§ der 'hervorragende Genosse' Barthélemy sich unter deutscher Besatzung zu einem hervorragenden Kollaborateur entwickelte. Er wurde kurz vor Kriegsende von einem trotzkistischen Mitglied des Widerstandes erschossen.
801 Nicolle Braun, p. 10
802 ebenda
803 Léon Trotsky: Brief an Jean Rous, 16. September 1935; in: Nicolle Braun, p. 14; Oeuvres Band 6, p. 216
804 LA VERITE No. 248, 27. September 1935
805 ebenda, p. 4
806 ebenda

Die *Vérité* benötigte 14 Tage, um auf diesen Angriff zu reagieren. ‘Gegen die Spaltung! Für die revolutionäre Einheit’ war ihre Antwort.[807] Auf der CAP-Sitzung vom 1./2. Oktober wurden die Ausschlüsse mit 16 gegen 7 Stimmen beschlossen.[808]

In dieser Situation tagte am 21. und 22. September 1935 die vierte Nationale Konferenz der 'Groupe bolchévik-léniniste'. Rous hatte einen Rechenschaftsbericht ausgearbeitet, der von Molinier und Frank kritisiert worden war. Beauftragt, Änderungen und Anmerkungen vorzunehmen ohne den Sinn des Berichts zu verändern, hatten sie ihn grundlegend überarbeitet und zum Beispiel den Bezug auf den ‘offenen Brief’ unterdrückt.[809] Ansonsten war die Konferenz nicht vorbereitet und lief in absolut chaotischer Atmosphäre ab: Keine Tendenz wollte eine Initiative ergreifen, niemand konnte einen ausgearbeiteten Text vorlegen. Besonders die Provinzdelegierten mußten aufgrund persönlicher Eindrücke über improvisierte Resolutionen abstimmen, die mit lauter Stimme vorgelesen wurden. So erreichte man Einstimmigkeit über die Hauptresolution und über die Wahl des ZK trotz erheblicher Differenzen. Lediglich über ein zu schaffendes Massenorgan gab es eine Kampfabstimmung. 131 Mandate wollten *Révolution* zur Massenzeitung machen, 118 die Vérité. [810]

Die seit der Reintegration der Gruppe um Naville bestehenden Differenzen kamen auf der Nationalen Konferenz (NK) nicht zur Sprache: Naville war für die von Trotzki geforderte neue Partei, beschränkte sich aber auf die Herausgabe von Dokumenten. Die Zentrumsgruppe um Rous, Bardin und Boitel war durch die Krankheit von Rous und die intensive Gewerkschaftsarbeit von (Alexis) Bardin und Boitel (Joannès Bardin) geschwächt.[811] Die Gruppe Molinier/Frank war gegen den Austritt aus der SFIO, legte aber, da sie nicht auf eine Mehrheit hoffte, keine eigene Resolution vor. Molinier enthielt sich bei der Abstimmung über die Hauptresolution; die beiden anderen Tendenzen waren nicht gewillt, gegen Moliniers Gruppe in die Offensive zu gehen. Von der NK wurde Molinier mit der ‘Massenpropaganda’ beauftragt, eine Arbeit, die er ohne Kontrolle der Organisation ausüben sollte.[812] Er hielt persönlichen Kontakt zu Marceau Pivert und vertrat praktisch dessen Linie in der GBL. Piverts Gründung einer eigenen Tendenz in der SFIO verschärfte die Desorientierung der Bolschewiki-Leninisten.

Pivert gründet die Gauche Revolutionnaire

In der *Bataille socialiste* hatte es zwischen Jean Zyromski und Marceau Pivert schon seit langem Differenzen über die Landesverteidigung gegeben. Nach dem Stalin-Laval-Pakt verschärften sie sich bis zum Bruch. Blums Hoffnung auf internationale Abkommen und den Völkerbund lehnte Zyromski als Utopie ab; die einzige Form der ‘revolutionären Landesverteidigung’ für die Arbeiter sei es, gemeinsam im Bündnis mit der Sowjetunion zu kämpfen. Gegen den Faschismus würden keine Verhandlungen mit Deutschland helfen, sondern nur das Bündnis mit der USSR, um im Kriegsfall Seite an Seite mit ihr zu marschieren.[813]

Auf dem Mülhausener Parteitag stimmten Zyromsky und Pivert noch gemeinsam gegen jedes Bündnis mit den Radikalen. In der Folgezeit rückte Zyromski immer deutlicher in Richtung Landesverteidigung und Allianz mit der PC.

Diese Positionen waren für Pivert und seine Freunde nicht nachvollziehbar, er trat für revolutionären Defätismus ein.

> *„Also, wir lassen uns unter keinem Vorwand in diese Richtung drängen, und um die USSR, das Vaterland der Werktätigen, zu verteidigen, steht uns nur ein einziges Mittel zur Verfügung: Wir müssen bei uns die militärische und kapitalistische Struktur zerschlagen; alle Macht den Arbeitern, lieber Revolution als Krieg!“* [814]

Im September 1935 versammelte Pivert nach einem Aufruf verschiedene Linke der SFIO zu einem Treffen um sich: Vertreter des CASR, René Lefeuvre von der Zeitschrift *Masses,* Mitglieder der Tendenzen 'Combat socialiste' und 'Révolution constructive', Ex-Trotzkisten wie Michel Collinet; Albert Treint, Fred Zeller von den JS und – als Beobachter der GBL – Raymond Molinier.[815] Die neue Tendenz gab sich den Namen 'Gauche révolutionnaire' (GR)[816] und editierte ein gleichnamiges, recht bescheidenes Parteibulletin. Zu den wichtigsten Mitgliedern der GR sollten neben ihrem Kopf Pivert – Mitglied des CAP der SFIO – der SAP-Emigrant

---

807 ebenda
808 Ketz, p. 150; LA VERITE No. 249, 11. Oktober 1935, p. 3
809 Ketz, p. 152
810 Nicolle Braun, p. 22
811 ebenda, p. 21
812 ebenda
813 Jean-Paul Joubert: Révolutionnaires de la SFIO, p. 62; Hervorhebung im Original
814 LE POPULAIRE, 13. April 1935, p. 6
815 Joubert, p. 78
816 RevolutionŠre Linke

Boris Goldenberg, Simone Kahn, Lucien Weitz, Daniel Guérin und Lucien Hérard werden. Nur wenige Mitglieder der 'Bataille socialiste', die sich Ende 1935 dann neu konstituierte, vollzogen den Übertritt zur GR.

Am 20. Oktober erschien die erste Nummer der *Gauche révolutionnaire* mit der Plattform der Gruppe. Die antifaschistische Defensive müsse in eine antikapitalistische Offensive umgewandelt werden; für die Diktatur des Proletariats, Volksmilizen, eine kämpfende Volksfront und eine Arbeiter- und Bauernregierung, die revolutionäre Aufgaben in Angriff nimmt. Für Volkskomitees, die sich zu 'Generalständen der arbeitenden Massen' national zusammenschließen sollten. Aus dem Plattformentwurf wurde die Formulierung des revolutionären Defätismus wieder gestrichen. Die *Gauche révolutionnaire* wandte sich gegen die Landesverteidigung unter einem kapitalistischen Regime, die Verteidigung der Sowjetunion könne nur durch den Sturz des Kapitalismus erfolgreich durchgeführt werden. Falls der Krieg ausbreche, müsse der imperialistische Krieg in einen Bürgerkrieg umgewandelt werden. Die Plattform sprach sich für die Einheitspartei der Arbeiter mit breitester interner Demokratie ebenso aus wie für ihr Ziel, die Mehrheit in der SFIO dafür zu gewinnen.[817]

Die GR hatte ihre stärkste Verankerung in Paris, wo sie auf dem Bezirkskongreß Seine etwa ein Drittel der Mandate erhielt; auf dem SFIO-Parteitag im Mai 1936 bekam sie 13,5 Prozent der Mandate, was eine Sympathisantenschaft von 20.000 Mitgliedern bedeutete. Die Anzahl der Mitglieder der GR war mit einigen hundert erheblich geringer.[818]

Am 3. Oktober schlug die 'Gauche révolutionnaire' der GBL die Fusion vor. Für Trotzkis französische Anhänger war die Aktion Piverts mitten in der Phase der Ausschlüsse und des Zögerns ein Keulenschlag. Man konnte also mit einem revolutionären Programm in der SFIO bleiben, wenn man die revolutionäre Partei und die Vierte Internationale einfach fallen ließ oder zumindest etwas zurückstellte! Sonst war die Plattform der GR von der Politik der GBL wenig unterscheidbar, und schließlich hatte Piverts Gruppe den Bolschewiki-Leninisten ja ein Fusionsangebot gemacht!

Die Initiative Piverts verzögerte die Gründung der revolutionären Partei und hinderte viele Sympathisanten daran, sich ihr anzuschließen. Das war kein Vorwurf gegen Pivert, dessen politische Lauterkeit nicht in Frage gestellt werden sollte. Interessant war jedoch das taktische Verhalten der SFIO-Führung. Man ließ die Gründung einer radikalen linken Tendenz im gleichen Augenblick zu, als man die Anhänger der Vierten Internationale ausschloß.

Révolution begrüßte Piverts Initiative mit der Schlagzeile 'Es lebe die Gauche révolutionnaire' und berichtete enthusiastisch über die Gründungsveranstaltung.[819] Das BP der GBL stellte Ende September fest, die GR versammle progressive Elemente, mit denen man gemeinsame Aktionen und Diskussionen durchführen müsse, gleichzeitig müsse man den zentristischen Charakter der neuen Gruppe erklären und zum Beitritt zur GBL auffordern. Raymond Molinier schlug vor, seinen Bruder Henri und Georges Balay der GR beitreten zu lassen, ebenso einige Jugendgenossen.[820] Auf den Fusionsvorschlag reagierte die GBL ausweichend:

> *„...wir stehen im Prinzip der Fusion nicht feindlich gegenüber und wir glauben nicht, daß man dieser Debatte als einer unnützen ausweichen sollte ... Die von Euch vorgeschlagene Plattform... enthält, manchmal in unpräziser Form, Aktionslosungen für die Tagespolitik..., aber es ist keine mit einer revolutionären Tendenz für die großen Probleme unserer Zeit... Wir möchten nur bemerken, daß ihr beispielsweise nichts über die Frage der Internationale sagt. ...Wenn man eine Tendenz gründen will, die nicht nur revolutionär ist durch den Flitter einiger Losungen..., muß man sich damit beschäftigen, eine richtige Plattform mit solider, effektiver, dauernder Tendenz zu erarbeiten.“* [821]

Ihre Kritik richtete sich gegen die Unzulänglichkeiten des Programms. Gleich daneben druckte *La Vérité* einen Plattformentwurf der GBL für den bevorstehenden Bezirksparteitag der Seine ab. Er unterschied sich in keiner Weise von dem der Pivertisten, nahm deren Forderung der 'kämpfenden Volksfront' auf und machte Vorschläge, als wolle man noch jahrelang in dieser Partei konstruktiv mitarbeiten. Folglich schlug die GBL Führung der GR vor, diese Plattform gemeinsam zum Bezirkskongreß vorzulegen. Pivert lehnte ab.[822]

Auf diesem Bezirksparteitag erreichte die GBL-Plattform nur noch 374 Mandate gegen 1.895 für die 'Gauche révolutionnaite' und 3.255 für die vereinigte 'Bataille socialiste' mit den Rechten.[823] Die Trotzkisten verloren gegenüber dem Vorbereitungskongreß für Mülhausen (805 Mandate) über die Hälfte ihrer Stimmen, ihr Anteil sank von 14,4 auf 6,8 Prozent ab. Sicher war dies nicht das Resultat eines Dutzends von Ausschlüssen.

---

817 LA GAUCHE REVOLUTIONNAIRE No. 1, 20. Oktober 1935, p. 1/2
818 Joubert, p. 82
819 REVOLUTION No. 13, Oktober 1935, p. 1/2
820 Nicolle Braun, p. 23
821 LA VERITE No. 250, 20. Oktober 1935, p. 4
822 ebenda
823 Joubert, p. 82

Naville vertrat im Politbüro der BL weiter die Linie der neuen Partei, ohne sich sonderlich dafür zu engagieren. Molinier war für eine enge Zusammenarbeit mit Pivert, das 'Zentrum' um Rous machte ihm ständig Zugeständnisse. Trotzkis Forderungen aus Hönefoss waren eindeutig:

> *„Nach dieser eindrucksvollen Demonstration (der Demokratie in der SFIO anläßlich der Ausschlüsse, A.d.V.) wird die Funktion des Pivertismus in seiner ganzen Schande deutlich. Er teilt mit uns die revolutionären Losungen, aber er gibt nach jedem Gift sofort das Gegengift dazu: Generalstreik, Bewaffnung, Defätismus etc, aber alles nur mit der Erlaubnis von Léon Blum."* [824]

> *„Ihre Haltung gegenüber der Gauche révolutionnaire ist mir unverständlich und steht in absolutem Widerspruch zu unseren Prinzipien und unseren Traditionen. Was ist die Gauche révolutionnaire? Es ist die französische S.A.P. Wenn Sie diese Leute umwerben, lassen Sie sie nach rechts treiben, und Sie verlieren zu deren Gunsten an Boden. Man muß sie unbarmherzig brandmarken. La Vérité schweigt über die Gauche révolutionnaire. Das ist unglaublich! Gestatten Sie mir das passende Wort: Es ist ein Skandal!"* [825]

Nicolle Braun bemerkte später:

> *„Zweifelsohne ist die Politik ... das Werk von Molinier/Frank. Aber auch die beiden anderen Fraktionen sind vollständig mitverantwortlich, denn sie haben diese Politik toleriert."* [826]

Die Spaltung der GBL

Angesichts des zu erwartenden Aufschwungs der Klassenkämpfe reichten, das war allen klar, die Propagandamittel der GBL nicht mehr aus. Trotzki hatte bereits im Frühjahr betont:

> *„Das legt uns eine außerordentliche Aufgabe auf, nicht nur auf politischer Ebene, sondern auch vom Gesichtspunkt der materiellen Anstrengung. Die Vérité als Wochenzeitung reicht dazu nicht mehr aus."*[827]

Molinier entwickelte die Idee, *La Vérité* in ein 'Massenorgan' zu verwandeln.[828] Und Frank präzisierte in Juni: „Innerhalb einiger Wochen müssen wir ein Massenorgan auf die Beine stellen, eine populäre kämpferische Wochenzeitung. Das soll kein Organ der BL sein, sondern ein Sammlungsorgan für diejenigen, die erstens gegen die Landesverteidigung und zweitens für die Miliz, gegen den Faschismus sind." [829] Trotzki betonte die Bedeutung dieser Frage, die keineswegs zweitrangig sei, die Gründung einer Massenzeitung neben der *Vérité* wäre ein kriminelles Abenteuer, welches zwei Fraktionen schaffe. Die einzige Lösung sei, *La Vérité* zum Massenorgan zu machen, ohne ihr den Charakter einer Organisationszeitschrift zu nehmen.[830] Die ZK-Sitzung vom 1. August faßte einstimmig den Beschluß, das Massenorgan schnell auf die Beine zu stellen; es solle auf der politischen Linie der 'Jeunesses socialistes' stehen, seine Redaktion solle sich aus drei Mitgliedern der JS, einem der BL und Marceau Pivert zusammensetzen. Pierre Frank theoretisierte im September, die Massenarbeit bestehe in der Ausgabe von Losungen der Kader an Teile der Klasse, angepaßt an das Niveau der Leser. Da das politische Niveau der Massen zur Zeit sehr niedrig sei, würde eine Zeitung, die auf diese Bedürfnisse eingehe, einen größeren Erfolg haben, als man ahne.[831]

Die Nationale Konferenz beschloß dann am 21./22. September, *Révolution* und nicht *La Vérité* zum Massenorgan zu machen. Da jedoch der Kongreß der JS Seine im November auf Initiative von Rousset beschloß, *Révolution* als alleiniges JS-Organ weiterzuführen,[832] machte Molinier auf der ZK-Sitzung am 23. November den Vorschlag, eine neue Zeitung zu gründen: *La Commune.* Den überraschten ZK-Mitgliedern präsentierte Molinier ein Plakat, Prospekte und eine Liste von Herausgebern, die er vorbereitet hatte. *La Commune* solle ein Organ für die Gründung von Revolutionären Arbeitergruppen werden, sie könne in der folgenden Woche erscheinen. Seine Resolution wurde mit 8 gegen 10 Stimmen bei einer Enthaltung abgelehnt. Rous und Craipeau schlugen vor, *Révolution* als Massenorgan unter Kontrolle von JS und GBL herauszugeben und erhielten dafür 4 Stimmen bei 8 Gegenstimmen und 7 Enthaltungen. Schließlich legte Naville den Vorschlag der *Vérité* als Massenzeitung, 'erleichtert um den polemischen und theoretischen Teil' auf den Tisch. Moliniers Initiative sei seine Privatangelegenheit und habe nichts mit der GBL zu tun. Für die 'erleichterte' *Vérité* stimmten auch nur 5 ZK-Mitglieder, 9 waren dagegen und 5 enthielten sich.[833]

---

824 Léon Trotsky: Lettre au BP du GBL, 25. November 1935; in: BULLETIN INTERIEURE DU GBL No. 9. Dezember 1935; Oeuvres Band 7, p. 130

825 Léon Trotsky: Brief ans ZK der GBL, 4. Januar 1936; in: Oeuvres Band 8, p. 48

826 Nicolle Braun, p. 26

827 Léon Trotsky: La Situation en France et les tâches du GBL de la SFIO, 15. April 1935; in: BULLETIN INTERIEUR DU GBL No. 2, Juni 1935; Oeuvres Band 5, p. 240

828 Nicolle Braun, p. 41

829 Nicolle Braun, p. 41

830 ebenda, p. 41/42

831 ebenda, p. 43

832 Ketz, p. 162

833 La crise de la section française de la Ligue communiste internationaliste, p. 18/19

Damit hatte keines der Zeitungsprojekte eine Mehrheit, für Moliniers *Commune* stimmten zumindest die meisten ZK-Mitglieder. Molinier hatte als Verantwortlicher für die Massenarbeit die Lancierung seines Projekts unabhängig von der Organisation vorangetrieben, heimlich, wie die anderen Tendenzen ihm vorwarfen, und mit privaten Finanzmitteln, die den anderen Gruppierungen nicht zur Verfügung standen. Sein Vorschlag, *La Commune* in den folgenden Wochen erscheinen zu lassen, wurde als Ultimatum empfunden. Von der Entwicklung alarmiert, schrieb Trotzki:

> *„Was ist ein Massenorgan? Die Frage ist nicht neu... Es ist die elementare Aufgabe einer Organisation, ihr politisches Organ so zu gestalten, daß es den Massen zugänglich und verständlich ist. ...es reicht nicht aus, ein Blatt 'Massenzeitung' zu nennen, damit die Massen sie auch wirklich abnehmen. Aber oft führt die revolutionäre Ungeduld - die sich sehr leicht in opportunistische Ungeduld verwandelt - zur Auffassung, daß die Massen nicht zu uns strömen, weil unsere Ideen zu kompliziert und unsere Parolen zu weit vorgeschritten sind. Also muß man sein Programm vereinfachen, unsere Parolen leichter verständlich machen, kurz: Ballast abwerfen. Im Grunde heißt das, daß unsere Parolen nicht mit der objektiven Situation, nicht mit den Klassenverhältnissen, wie sie die marxistische Methode analysiert, sondern mit sehr oberflächlichen und sehr unzureichenden subjektiven Einschätzungen übereinstimmen, was 'die Massen' akzeptieren oder auch nicht. Aber welche Massen? Die Masse ist nicht homogen. Sie entwickelt sich. Sie unterliegt dem Druck der Ereignisse. Sie wird morgen das akzeptieren, was sie heute ablehnt ...*
>
> *Ein Massenorgan unterscheidet sich von einer theoretischen Zeitschrift oder von einem Kaderorgan nicht durch die Parolen, sondern durch die Art der Darstellung. Das Kaderorgan entwickelt vor seinen Lesern den gesamten Prozeß der marxistischen Analyse. Das Massenorgan stellt nur die Ergebnisse dar...*
>
> *Unterstellen wir einen Augenblick, daß die GBL der 'Vereinfachung' unseres Programms zugestimmt habe; auf die Parolen der neuen Partei, der Vierten Internationale, auf die systematische Kritik an der Gauche révolutionnaire und an Pivert persönlich verzichtet habe. Ich weiß nicht, ob dieses Organ mit einem Zauberstab ein Massenorgan werden würde. Ich bezweifle es. Aber es würde auf jeden Fall eine SAPistische oder pivertistische Zeitung sein...*
>
> *Ich frage Sie: Wenn wir auf die Parolen verzichten, die uns die objektive Situation aufzwingt und die den Inhalt unseres Programms ausmachen, worin werden wir uns dann von den Pivertisten unterscheiden? In nichts. Wir wären nur Pivertisten zweiter Klasse. Aber wenn die Massen zwischen den Pivertisten zu wählen hätten, zögen sie die ersten den zweiten vor."* [834]

Den GBL-Führern telegrafierte Trotzki, ein Bruch mit Molinier sei Konzessionen vorzuziehen.[835] Am 6. Dezember 1935 erschien die erste Nummer der *Commune,* Organ für die Umgruppierung und die revolutionäre Aktion. Ein Minimalprogramm von fünf Punkten bildete ihre Plattform:

> *„Schaffung von Arbeiterkomitees und von Communen; Schaffung von Volksmilizen und Bewaffnung der Arbeiter; Revolutionärer Defätismus; Kampf für die Einsetzung einer Arbeiter- und Bauernregierung; Wiederaufbau einer revolutionären Partei."*[836]

Das Gründungskomitee der *Commune* setzte sich zusammen aus den neun ZK-Mitgliedern der GBL, die für die Resolution Moliniers gestimmt hatten, unter anderem Pierre Frank, Jan van Heijenoort, Eugène Devreyer, Jean Meichler (Mèche), Maurice Deglise und natürlich Raymond Molinier; aus vier Mitgliedern der JS Seine, sieben Mitgliedern eines 'Gründungskomitees der GAR' sowie vier Mitgliedern der 'Minderheit der Front social' .

Am 10. Oktober war im XIX. Arrondissement aus GBL-Mitgliedern, Pivert-Anhängern und anderen Linken eine Initiative für eine 'Revolutionäre Aktionsgruppe', 'Groupe d'action révolutionnaire' (GAR), gegründet worden. Die Initiative ging von der Molinier-Gruppe aus. Ursprünglich war ihr Konzept laut Nicolle Braun gewesen, *La Commune* auf 'gewählte Communen' zu stützen, aber die gab es nun mal nicht.[837]

Pierre Frank erläuterte in einem Brief an Trotzki vom 28. November die Konzeption der GAR. Grundlage sei das Aktionsprogramm (Massenkomitees, Milizen, Bewaffnung, revolutionärer Defätismus), um das sich Mitglieder der PC, PS, GBL 'ohne organisatorischen Ultimatismus' gruppieren sollte.

> *„Man verlangt von niemandem, seine Organisation zu verlassen; es handelt sich darum, die Anstrengungen innerhalb und außerhalb der bestehenden Organisationen zu koordinieren, um ein revolutionäres Aktionsprogramm durchzusetzen."* [838]

---

[834] Léon Trotsky: Brief ans ZK der GBL, 30. November 1935; in: BULLETIN INTERIEUR DU GBL No. 10, 13. Dezember 1935; Oeuvres Band 7, p. 174/175

[835] Léon Trotsky: Oeuvres Band 7, p. 189, Anmerkung 2

[836] LA COMMUNE No. 1, 6. Dezember 1935, p. 1

[837] Nicolle Braun, p. 40

[838] La crise de la section française, p. 65

Im Dezember 1935 bildeten sich in der Region Paris mehrere GAR, von denen die im XIX. Arrondissement mit über 60 Mitgliedern die bedeutendste war. Andere gab es im XVIII. Arrondissement, in Clichy, Argenteuil und Saint-Denis. Nach den Angaben des GBL-Mitgliedes Craipeau hatten die GAR insgesamt annährend 300 Mitglieder.[839] Ihre Basis war die obige Plattform der *Commune* ohne den fünften Punkt des Parteiaufbaus.[840]

Laut Trotzki habe die *Commune* seine Parole der Aktionskomitees verfälscht und vermenge mit der Installierung der GAR unzulässigerweise die Aufgaben von Räten und Partei. Da es nun mal keine 'Communen' seien – der lokale Zusammenschluß der Arbeiter nach der Erringung der Macht – aber auch keine Parteizellen, gebe man ihnen ein Fünf-Punkte-Programm zur Propaganda von Aktionskomitees, normalerweise Aufgabe der Partei. Angesichts ihrer Schwäche habe Molinier zu ihrer Hilfe Zellen einer neuen Tendenz geschaffen.[841]

Eine weitere Komponente der *Commune*-Gruppe war die Minderheit der 'Front social'. Diese Gruppierung war eine Fusion der Organisation von Gaston Bergery, einem Abgeordneten, der mit den Radikalen gebrochen hatte und Mitglied des antifaschistischen Komitees Amsterdam-Pleyel war, mit einer Gruppe ehemaliger Christdemokraten. Es handelte sich um eine kleinbürgerliche Organisation mit einer gewissen Linksentwicklung. Die linke Minderheit der 'Front social', laut Rous jung und konfus mit etwa 100 Mitgliedern in Paris und Lyon, hatte wiederum einige Mitglieder, die mit Doriot die PCF verlassen hatten, dessen Schwenk zur Reaktion aber verweigerten. Unter ihnen war Jacques Desnots (Le Ricard), der ehemalige Landwirtschaftsexperte im ZK der PC.[842]

Aus diesen recht heterogenen Elementen setzte sich die *Commune*-Gruppe zusammen. Trotzki forderte organisatorische Konsequenzen gegen Molinier. Er beauftragte die *Vérité,* seine Distanzierung von der *Commune* zu veröffentlichen. Trotzki gehöre nur einer einzigen Tendenz an, der Vierten Internationale.[843]

Auf der ZK-Sitzung vom 29. November wurde Molinier aus der GBL ausgeschlossen, die übrigen Unterstützer der *Commune* wurden aufgefordert, die Disziplin der Organisation zu wahren, ihre weitere Aktivität für Moliniers Blatt stelle sie außerhalb der GBL.[844] Als sie sich in einem Brief vom 26. Dezember weigerten, auf ihre Aktivität zu verzichten, berief das Rest-ZK der GBL für den 28. Dezember eine Sitzung ein. Von der *Commune* waren nur Pierre Frank und Jan van Heijenoort anwesend; Mit nur fünf Stimmen wurden 15 GBL-Mitglieder, davon acht ZKler, aus der Organisation ausgeschlossen; vier ZK-Mitglieder votierten für die Suspendierung der Dissidenten.[845]

Die Spaltung der GBL in dieser entscheidenden Phase des Klassenkampfes wog schwer. Craipeau berichtete in seinem Brief an Trotzki, drei Viertel der erwachsenen Mitglieder seien zur *Commune* gegangen, vor allem die wichtigsten Führer der TPPS.[846] Die *Commune* verkaufe sich besser als die *Révolution.* Pierre Naville schrieb von 3.500 Ausgaben gegenüber weniger als 5.000 für das GBL-Organ, eine Ziffer, die man bald zu erreichen hoffe.[847] Die Mehrheit der Jugendlichen blieb dagegen der GBL erhalten.

Es sei uns an dieser Stelle gestattet, Trotzkis Bilanz nach dieser ersten Phase der Krise der französischen Sektion etwas ausführlicher zu zitieren.

> *„Auf dem Kongreß von Lille (Juli 1935) begannen die Ausschlüsse der BL.*
>
> *In diesem Moment, wenn nicht früher, hätte unsere Gruppe verstehen müssen, daß uns kein Taschenspielertrick vor der gemeinsamen Attacke der bürgerlichen und sozialdemokratischen Apparate mehr retten konnte. Die einzige Losung war: unversöhnliche Offensive unter der Fahne der Vierten Internationale gegen die Apparate des Verrats.*
>
> *Wenn diese Politik, die einzig richtige, ohne Zögern in den letzten sechs Monaten konsequent und mutig durchgeführt worden wäre, wäre unsere französische Sektion heute in einer unvergleichlich besseren Position, als sie es heute ist. Leider ist das nicht der Fall. Denn genau in diesem Moment hat die opportunistische Gruppe um R. Molinier einen fundamental schädlichen Einfluß errungen, indem sie sich auf die psychologische Trägheit der ersten, bereits abgeschlossenen Periode berief. Sie empfahl und rechtfertigte Anpassung und Konzessionen, glitt mehr und mehr nach rechts und endete mit offenem Verrat. Erst von diesem Moment an hat sich die Mehrheit der Gruppe damit befaßt.*

---

839 Yvan Craipeau: Brief an Trotzki; in: La crise des Bolcheviks-léninistes (Tome II), p. 12
840 LA COMMUNE No. 3, 20. Dezember 1935, p. 1/2
841 Ketz, p. 171
842 Léon Trotsky: Oeuvres Band 7, p. 199, Anmerkung 5 sowie p. 223, Anmerkung 2; La crise de la section française p. 49
843 LA VERITE No. 258, 13. Dezember 1935, p. 4
844 La crise de la section française, p. 27-29
845 ebenda, p. 32-36
846 La crise des bolcheviks-léninistes, Tome II, p. 11
847 Pierre Naville: Brief an Trotzki, 22. Dezember 1935; in: Léon Trotsky, Pierre Naville: Correspondance, p. 80

Die Gruppe der Jugend hat instinktiv seit Lille eine viel unnachgiebigere und in der Konsequenz viel richtigere Linie verfolgt. Aber sie wurde von der Gruppe Molinier systematisch sabotiert und teilweise demoralisiert.“ [848]

„Die Bolschewiki-Leninisten müssen lernen, aus dieser schmerzlichen Erfahrung heilsame Lehren für die Arbeiter-Avantgarde zu ziehen. Das Programm zuerst! Massenorgan? Revolutionäre Aktion? Umgruppierung? Communen Überall? Sehr gut, sehr gut ... Aber das Programm zuerst! Ihre politischen Pässe, meine Herren! Und bitte keine falschen, die richtigen! Sie haben keine? Dann lassen sie uns zufrieden!“ [849]

„Unnötig, auf (den Brief von Pierre, A.d.V.) Frank zu antworten. Er hat kein neues Argument vorgebracht. Alles, was er sagt, ist seit langem von SAPisten und Pivertisten gesagt worden. Es ist eine Kapitulation vor der sozialpatriotischen Welle...

Daher endlich auch die Furcht der instabilen Elemente in unseren eigenen Reihen vor der ‘Isolierung’ und ihre Tendenz, koste es, was es wolle, an der Seite der Zentristen zu bleiben und sich von ihnen so wenig wie möglich zu unterscheiden.“ [850]

„Wenn die Zeit kommt, sollte man sich mit den oppositionellen Stalinisten vereinigen und mit allen anderen revolutionären Gruppierungen; aber nicht auf der Basis einer paritätischen Vertretung in der Redaktion ohne Prinzipien, ohne eigenes Banner (die Methode Molinier) - sondern auf der Basis eines festgelegten Programms. Ein solches Minimalprogramm ist im ‘Offenen Brief’ niedergelegt.“[851]

„Die opportunistischen Tendenzen Moliniers stammen nicht erst von gestern, sie waren für keinen ein Geheimnis. Die Teilnahme von Molinier an der Leitungsarbeit war nur dann gerechtfertigt, wenn andere Genossen, mit den marxistischen Prinzipien besser vertraut, ihn kontrollierten und korrigierten. In dem Moment, als Molinier der nationalen und internationalen Kontrolle entwischte und seine abenteuerlichen Ideen in eine ‘Tendenz’ umzuformen versuchte, ist er sofort in den opportunistischen Sumpf gefallen. Diesen Sumpf nennt er pompös eine ‘Arena’.“ [852]

„Gleichzeitig fasse ich vor allem den Fall Raymond Molinier ins Auge: Er hat Qualitäten; Energie, Improvisationsfähigkeit, Elan, ohne Zweifel. Aber damit verbunden eine manchmal gefährlich theoretische Konfusion, eine Ungeduld, die ihn zu abenteuerlichen Aktionen treibt, und eine fast absolute Unfähigkeit der Selbstkontrolle. Ein Genosse aus einem Land, in dem die Milchwirtschaft eine große Rolle spielt, hat mir einmal gesagt: ‘Unsere Bauern vergleichen solche Charaktere mit der Sorte von Kühen, die sehr viel Milch geben, aber immer den Eimer umstoßen.’ Das ist genau der Fall bei Molinier.“ [853]

Ermüdet von diesem Streit in der französischen Sektion verlangte Trotzki einen mindestens vierwöchigen ‘politischen Urlaub’, in dem er mit den französischen Streitereien nicht behelligt werden wollte.[854]

Von der Commune zur PCI

Die Gründung der *Commune* verlief für ihre Initiatoren nicht sehr günstig, sie wurden von allen Seiten attakiert. Pivert erklärte, die 'Gauche révolutionnaire' solidarisiere sich weder mit der GAR noch mit der *Commune..* [855] Bergery erklärte, die ‘Minderheit der 'Front social' sei längst nicht mehr Mitglied seiner Organisation. Zwei Mitglieder dieser Gruppe zogen ihre Unterstützung für den Gründungsaufruf der *Commune* zurück und mußten durch andere Namen ersetzt werden. Das 'Front social'-Minderheits-Mitglied Biron warf der *Commune*-Gruppe Mangel an Einigkeit vor und kritisierte zwei der fünf Punkte ihrer Plattform: Die Bewaffnung der Arbeiter sei eine verfrühte Forderung und der revolutionäre Defätismus unausgegoren und linker Schematismus.[856] Im Februar schließlich zog sich die ‘Minderheit der Front social' ganz von der Mitarbeit an der *Commune* zurück.[857]

Auch die Gruppe 'Que faire?' schien ihre Ankündigung, trotz der Verschwommenheit der Fünf-Punkte-Erklärung ein Mitglied in die *Commune*-Redaktion entsenden zu wollen, nicht realisiert zu haben.[858] Die GBL hatte

---

848 Léon Trotsky: Brief vom 30. Dezember 1935; in: BULLETIN INTERIEUR DU GBL NO.5, Januar 1936, Ouevres Band 7, p. 244
849 Léon Trotsky: Brief ans PB der GBL, 16. Dezember 1935; in: Oeuvres Band 7, p. 229
850 Léon Trotsky: Brief ans ZK de GBL, 3. Dezember 1935; in: BULLETIN INTERIEUR DU GBL No. 10, 13. Dezember 1935; Oeuvres Band 7, p. 189
851 Léon Trotsky: Brief ans ZK der GBL, 3. Dezember 1935; Oeuvres Band 7, p. 191
852 ebenda, p. 193
853 Léon Trotsky: Brief ans PB der GBL, 16 Dezember 1935; ebenda, p. 228
854 Léon Trotsky: Brief an Léon Sedov, 27. Dezember 1935; in: Oeuvres Band 7, p. 240
855 Ketz, p. 172
856 LA COMMUNE No. 3, 20. Dezember 1935, p. 3
857 LA COMMUNE No. 10, 7. Februar 1936, p. 2; Nur Desnots blieb in der Redaktion
858 LA COMMUNE No,4, 27. Dezember 1935, p. 3

schließlich, wie erwähnt, die *Commune*-Unterstützer ausgeschlossen. In einem Brief vom 16. Januar endlich erklärte Jean van Heijenoort, Trotzkis Sekretär in Prinkipo, seinen Bruch mit der Molinier-Gruppe.[859]

Jetzt bot Molinier der GBL die Fusion an. Jean Rous antwortete ihm:

> *„Was kann die 'Fusion', von der die Commune spricht, angesichts des Fehlens eines Programms und einer Organisation bedeuten? Ein einfacher Versuch, die Tatsachen zu verschleiern. Die BL und JSR sind zur Fusion bereit, aber mit verantwortungsvollen Organisationen und auf der Basis nicht nur einiger inhaltsleerer Parolen, sondern des marxistischen Programms. Aber die Commune repräsentiert keine Organisation und auch kein Programm. Man fusioniert nicht zwei Zeitschriften, sondern zwei Organisationen auf der Basis eines Grundsatzprogramms, wenn man dieses Programm teilt. Man wird sagen... : Sicher haben Molinier und Co. Weder ein Programm noch eine Organisation, aber 'sie wollen die Aktion'. Deshalb haben sie das, was sie 'Revolutionäre Arbeitergruppen' nennen, gegründet. Nun gut, aber was stellen diese 'Revolutionären Arbeitergruppen' dar?...*
>
> *Was wollen sie? Hier ist die Antwort: 'Die GAR sind eine Gruppierung von Genossen, die mit einem Minimalprogramm übereinstimmen und die schnell und mächtig handeln wollen'...*
>
> *Zusammenfassend: Die Fakten haben vollständig gezeigt, daß die Commune nur ein neuer Versuch der Verwirrung und Spaltung in den Reihen der Revolutionäre war zum Zeitpunkt, als auf sie nicht nur die Schläge der Bourgeoisie, sondern auch die Sanktionen der sozialpatriotischen Parteien niedergingen."* [860]

Die GBL vertrat ihre Kritik an der *Commune* auf deren Veranstaltungen in Saint-Denis und Argenteuil.[861] Ende Januar 1936, angesichts der Ablehnung von allen Seiten und der offensichtlichen Stagnation der GAR, vollzog die *Commune*-Gruppe eine neue Wende. Statt als ein Organ verschiedener Tendenzen aufzutreten, erklärte die Gruppe ihre Unterstützung für den 'Offenen Brief für die Vierte Internationale', gründete ein 'Comité pour la Quatrième internationale (Bolchévik-léniniste) [862] und kündigte die Herausgabe eines theoretischen Organs *Quatrième internationale* an.[863] Am 7. und 8. März 1936 gründete die Molinier-Gruppe dann die 'Parti communiste internationaliste' (PCI).[864] 80 Delegierte, 60 aus der Region Paris und 20 aus der Provinz, stimmten für die neue Partei. Sie beschlossen den Beitritt zum Internationalen Büro für die Vierte Internationale; Pierre Naville und Yvan Craipeau redeten für die GBL.[865] Zuvor hatten schon die GAR der Gründung der Partei der Vierten Internationale in Frankreich zugestimmt und ihre Teilnahme am Gründungsparteitag zugesagt.[866] Sollte die Spaltung überwunden werden können?

Die Gründung der JSR und die Fusion der POI

Blenden wir zurück zum Sommer 1935. Die 'Jeunesses Socialistes' der Seine waren ebenso wie die GBL unsicher über den einzuschlagenden Kurs, aber es gelang ihnen wenigstens, die Mehrheit im Bezirk zu halten. Die Resolution für den Kongreß von Lille war von den drei linken Tendenzen JSR, JL und 'Spartacus' gebilligt worden. Nach dem Kongreß distanzierte sich 'Spartacus' vom Fraktionskampf im Bezirk, sprach sich gegen die Parole der Vierten Internationale als einer 'abstrakten und leeren Formulierung' aus, 'die Anlaß zu Spaltungsdrohungen gebe'.[867]

Der Bezirkssekretär Fred Zeller wies diese Argumentation zurück. Man müsse bis zum Ende gegen die Spaltungen kämpfen, aber die Disziplin gehe nicht bis zum Verrat, die echten revolutionären Strömungen müßten sich zusammenschließen und für die neue Internationale kämpfen.[868] Die Gründung der 'Gauche révolutionnaire' zog auch viele JS-Mitglieder an, die von der Krise der Bolschewiki-Leninisten desorientiert wurden. Es gelang der nationalen Leitung der JS, die Pariser Föderation zu isolieren. Zwar sprach sich der Bezirk Seine-et-Oise gegen die Ausschlüsse aus, aber sonst konnte der CNM sich in allen anderen Bezirken behaupten.[869]

Ende Oktober 1935 reiste Fred Zeller nach Hönefoss, wo es Trotzki gelang, ihn endgültig von den Positionen der Vierten Internationale zu überzeugen. Auf dem Bezirkskongreß vom November-Dezember[870] distan-

---

859 Léon Trotsky: Oeuvres Band 8, o.125, Anmerkung 3
860 LA VERITE No. 255, 26. Januar 1936, p. 3
861 ebenda, p. 3
862 Komitee für die Vierte Internationale (Bolschewiki-Leninisten)
863 LA COMMUNE No. 8, 24. Februar 1936, p. 2
864 Internationalistische Kommunistische Partei
865 LA COMMUNE No. 15, 13. März 1936, p. 2
866 LA COMMUNE No. 13, 28. Februar 1936, p. 2
867 Ketz, p. 137
868 ebenda, p. 138
869 REVOLUTION No. 14, November 1935, p. 4
870 Er wurde in zwei Teilen abgehalten.

zierte sich Marceau Pivert von der rebellierenden Jugend: Falls der Bezirk Seine aus der JS ausgeschlossen werde, sei er verpflichtet, eine neue Föderation aufzubauen. Er wiederholte seine Forderung, alle Konzessionen zu machen, um in der Partei zu bleiben.[871] Die Gruppe 'Spartacus' erlebte einen Einbruch: Ihre Haltung zu den Ausschlüssen von Lille wurde mit 438:35:17 Mandaten getadelt. Der Kongreß beschloß mit 251 gegen 158 Mandaten, *Révolution* zur neuen Massenzeitung für die revolutionäre Partei zu machen und stellte die Weichen für die Unabhängigkeit von der SFIO.[872]

Hatte die Föderation der Seine im November 1935 noch etwa 1.800 Mitglieder,[873] so zeigte sich bald, daß nur eine Minderheit von ihnen den Schritt zur neuen Partei, Sektion der Vierten Internationale, mitmachte. Als am 8. Januar 1936 die 'Jeunesse socialiste révolutionnaire' (JSR) gegründet wurde, hatte sie noch etwa 500 Mitglieder, davon 350 in 45 Zellen in der Region Paris.[874]

> *„Wir haben die SFIO endgültig am 5. Januar verlassen, unter den schlechtesten Bedingungen. Die Bewegung, die wir nach den Ausschlüssen von Lille geschaffen haben, hat sich nach und nach zerstreut aufgrund unseres Mangels an klaren Perspektiven, unserer Fluktuation, unserem Zögern, unserem Zurückweichen. Statt auszutreten, als wir den Wind im Rücken hatten, sind wir ausgetreten in der Periode des Rückschritts.“* [875]

Daß nur eine Minderheit der JS für die JSR gewonnen werden konnte, ist sicher Folge des Zögerns, der Krise und der Spaltung der GBL. Bezirke und Gruppen wie die Seine-et-Oise, die gegen die Ausschlüsse gestimmt hatten, vollzogen den Schritt der Spaltung nicht mit. Die Oppositionellen der Rhône traten erst Monate später der neuen Organisation bei, Marseille blieb bis zum folgenden Jahr außerhalb, die Linken der Drôme und der Bretagne blieben bei der SFIO.[876]

Révolution erschien vom Dezember 1935 bis zum Februar 1936 fast immer wöchentlich, bis zum Juni vierzehntägig. Ab Januar 1936 war sie statt der aufgegebenen *Vérité* gemeinsames Organ von GBL und JSR, mit der Gründung der POI und ihrer Zeitschrift *La lutte ouvrière* wurde die *Révolution* dann wieder Monatszeitung der JSR.

Die Ausschlüsse der *Commune*-Anhänger wurden von GBL-Mitgliedern nicht widerspruchslos hingenommen. Die Gruppe Lyon verlangte eine breite Diskussion, zwischen den Konzeptionen Moliniers und Navilles gebe es keine fundamentalen Unterschiede, ihr Konzept vom Massenorgan unterscheide sich kaum.[877] Angesichts der ihrer Meinung nach bürokratischen Ausschlußpolitik von Naville und Rous schloß sich die Gruppe dann Molinier an.[878]

Aus dem Fiasko der *Commune* konnte die GBL keinen Vorteil ziehen. Naville und Rous lehnten den Vorschlag, eine Versöhnungskommission aus beiden Organisationen nach Norwegen zu schicken, die ‘Kommission Crux’, ab.[879] Ihre Weigerung traf auf Widerspruch in der eigenen Organisation und gab einer Kampagne Moliniers gegen die undemokratischen Methoden gegen sie Nahrung. Naville und Rous forderten als Voraussetzung einer Vereinigung den Ausschluß Moliniers, die Verurteilung der GAR und eine Selbstkritik der Commune. [880]

Die GBL-Führer verstanden nicht, daß mit der Gründung des 'Komitees für die Vierte Internationale' eine neue Situation entstanden war. Trotzki forderte von seinen Anhängern, auf dem Gründungsparteitag der PCI präsent zu sein und Molinier zu diskreditieren.[881]

> *„Viele Genossen wollen, daß man die Commune einfach leugnet. Aber die Fakten sind nicht so einfach. Die Führer der Commune sind ausgeschlossen, und selbst eine Verdammung aus Amsterdam (von der Kontaktkommission der Unterzeichner des ‘Offenen Briefes’, A.d.V.) hätte keinen großen Effekt. Auf der anderen Seite wird die* Commune *von jetzt ab eher im Geiste der Treue und Ergebenheit zur Vierten Internationale und ihrem Programm geführt. Man kann nicht mehr so tun, als existiere das alles nicht. Man muß diese Frage regeln, und zwar so schnell wie möglich, denn im April muß man schon klar zu den Wahlen im Mai Stellung nehmen.“* [882]

---

871 REVOLUTION No. 18, 14. Dezember 1935, p. 4
872 REVOLUTION No. 18, 14. Dezember 1935, p. 4
873 REVOLUTION No. 14, November 1935, p. 4
874 Rabaut, p. 248; Jean Rous (Clart): Information sur la situation française; in: La crise de la section française, p. 50; Yvan Craipeau: Brief an Leo Trotzki; in: La crise des bolcheviks-léninistes, Tome II, p. 11
875 Fred Zeller im BULLETIN INTERIEUR JSR, Mai 1936, o.p. (p. 32)
876 Craipeau I, p. 136
877 Coudène, p. 149
878 Eric Atias: Les trotskystes sous le Front populaire en France; p. 85
879 Léon Trotsky: Brief ans IS, 6. MŠrz 1936; in: Oeuvres Band 9, p. 48
880 Eric Atias: Les trotskystes sous le Front populaire en France; p. 85
881 ebenda
882 Léon Trotsky: Brief an P.J.Schmidt, 4. März 1936; in: Oeuvres Band 9, p. 41

Naville wurde schließlich zum Gründungskongreß der PCI delegiert. Er las dort einen privaten Brief Trotzkis an Henri Molinier vor, der die *Commune*-Gruppe angriff. Trotzki protestierte daraufhin gegen die Benutzung eines privaten Briefes[883] sowie die fehlende Effizienz von GBL und IS in der Auseinandersetzung mit der Molinier-Gruppe.[884] Trotz der gespannten Situation wurde für Pfingsten ein Vereinigungskongreß einberufen.

Für die Parlamentswahlen am 26. April und 3. Mai 1936 stellten beide Organisationen Kandidaten auf: die GBL in neun Wahlkreisen in Paris und Umgebung, die PCI auch in der Provinz. Die Ergebnisse waren so enttäuschend, daß weder *Révolution* noch *La Commune* sie vollständig wiedergaben.[885] Fast überall bekamen die trotzkistischen Kandidaten nur ein paar Dutzend Stimmen.[886] Einige 'herausragende' Ergebnisse: Im 1. Wahlkreis des XIX. Arrondissements erhielt der PCI-Kandidat Deglise 103 Stimmen, in Lille-Süd stimmten 183 (1,0 Prozent) für Eugène Devreyer (PCI); Fred Zeller (GBL/JSR) erhielt in Saint-Denis 155 Stimmen (1,4 Prozent); *Révolution* betonte, ab zehn Uhr seien seine Stimmzettel überall gestohlen gewesen.[887]

Kleine Erfolge auch im zweiten Wahlgang: Im Arbeiterwahlkreis Goutte-d'Or/ La Chapelle im XVIII. Arrondissement hielt Adolphe Gautier seine Kandidatur gegen Louis Sellier von der PUP aufrecht und erhielt 517 Stimmen, 3,6 Prozent der Wähler. Gaston Faussecave, ebenfalls von der PCI, erhielt gegen den bereits erwähnten rechten Sozialdemokraten Barthélemy 760 Stimmen, was 4,8 Prozent entsprach.[888] Doch die Arbeiter stimmten massenhaft für die Volksfrontparteien.

Im März beteiligten sich an einer gemeinsamen Veranstaltung von GBL, JSR, PCI, GAR, 'Union Communiste' und 'Lutte Finale' gegen die nationale Einheit 600 Personen.[889] An der jährlichen Demonstration zum Gedenken der Pariser Commune am 24. Mai nahmen 600.000 Menschen unter roten Fahnen und Trikoloren teil; unter ihnen etwa tausend Trotzkisten – die PCF zählte 150. PC-Ordner bildeten Ketten, um die PCI/JSR/GBL-Demonstranten sowie die Anarchisten, die natürlich die patriotischen Trikoloren und Parolen ablehnten, nicht auf den Friedhof Père Lachaise zu lassen. Mehrere Angriffe zerstreuten die Trotzkisten. Drei Mitgliedern gelang es jedoch, vor der 'Mauer der Föderierten' die PCI-Fahne zu entfalten.[890]

Die Wahlergebnisse zeigten deutlich die Isolierung der trotzkistischen Gruppen. Sympathisierende Arbeiter schauten der Selbstzerfleischung verständnislos zu und blieben in den traditionellen Organisationen. Den Bolschewiki-Leninisten gelang es nicht, ihre Erfolge beim Entrismus in eine starke unabhängige Organisation umzusetzen. Das verdammte sie angesichts der Massenbewegung des Frühjahrs 1936 zur Marginalität.

---

883 Léon Trotsky: Brief ans IS, 22. März 1936; in: Oeuvres Band 9, p. 86

884 Léon Trotsky: Brief an Léon Sedov, 22. März 1936; in: Oeuvres Band 9, p. 87/88

885 REVOLUTION No. 30, 15. Mai 1936, p. 2; LA COMMUNE No. 22, 1. Mai 1936, p. 2

886 Die offizielle Wahlstatistik von Georges Lachapelle faßt die Ergebnisse minoritärer Kandidaten unter der Rubrik 'Sonstige' zusammen. Weder in LE TEMPS, L'HUMANITE noch LE POPULAIRE vom 26./27. April finden sich Details. Siehe Anhang

887 REVOLUTION No. 30, 15. Mai 1936, p. 2 gibt 173 Stimmen an.

888 Georges Lachapelle: Elections législatives 1936, p. 262

889 LA COMMUNE No. 17, 27. März 1936, p. 2; No. 18, 3. April 1936, p. 4

890 LA COMMUNE No. 23, 29. Mai 1936, p. 1,3

6. Die Trotzkisten und die Volksfront 1936 - 1938: Am Rande der Arbeiterbewegung

'Die Französische Revolution hat begonnen'

Vom Erfolg der antifaschistischen Aktion im Februar 1934, der Vereinigung der CGT, der Gründung und vor allem dem Wahlsieg der Volksfront im April/Mai 1936 beflügelt, ergriffen die französischen Arbeiter die Initiative zur Verbesserung ihrer miserablen Situation. Seit 1930 waren – bedingt durch die Wirtschaftskrise und die fehlende Einheit der Gewerkschaften – immer weniger kollektive Tarifverträge abgeschlossen worden, die Arbeiterlöhne waren sehr niedrig.[891]

Der Wahlsieg ließ die Arbeiter mehr erhoffen. Die PCF, ihr Bündnis mit den Radikalen fest im Blick, definierte ihre Rolle:

> *„Die Wähler haben sich nicht für die Revolution ausgesprochen. Wir sehen unsere Verantwortung darin, das Schicksal der arbeitenden Klassen im Rahmen der bestehenden Gesellschaft zu verbessern.“*[892]

Trotzki verstand den Wahlerfolg der Kommunisten in entgegengesetzter Weise:

> *„Die Massen verstehen nicht alle Wendungen der Söldlinge der sowjetischen Diplomatie, denn sie können sie nicht durch ihre eigene Erfahrung überprüfen. Sie lernen in der Aktion. Sie haben keine Zeit, sich theoretische Kenntnisse anzueignen. Aber wenn eineinhalb Millionen Wähler den Kommunisten ihre Stimme geben, dann sagen sie diesen in ihrer Mehrheit: ‘Wir wollen, daß ihr in Frankreich das gleiche macht wie die Bolschewiki bei sich im Oktober 1917’“*[893]

Und am 27. Mai erschien im *Populaire* Marceau Piverts Artikel ‘Tout est possible! - Alles ist möglich!’: „In einer Atmosphäre des Sieges, des Vertrauens und der Disziplin, die sich über das Land erstreckt, ist denen, die etwas wagen, alles möglich... Unsere Partei muß vorangehen, dann wird sie alle mitreißen; sie muß sich klar entscheiden, dann handeln und sich durchsetzen. Kein Hindernis wird ihr im Wege stehen! ... Die Massen sind sehr viel weiter vorgeschritten, als man es sich vorstellt, ... sie werden sich nicht mit einem dünnen Kräutertee, der zögernden Schritts ans Krankenbett der leidenden Mutter gebracht wird, zufriedengeben. . . Jetzt ist alles möglich und das sehr bald, denn die heutige Situation wird auf der Bühne der Geschichte nicht so schnell wiederkehren.“[894] Die Streikwelle begann in der Provinz. In Le Havre und Toulouse streikten die Arbeiter am 11. und 13. Mai gegen die Entlassungen von Kollegen,. die am 17 Mai nicht zur Arbeit erschienen waren. Sie blieben auf dem Werksgelände und errangen innerhalb kurzer Zeit die Durchsetzung ihrer Forderungen. In *Le Temps* erschien eine kurze Notiz, sonst ignorierte die Pariser Presse diese Streiks.

Am 14. Mai begannen die Arbeiter der Flugzeugfabrik Bloch in Courbevoie, nachdem die Geschäftsleitung Lohnerhöhungen und die Änderung der Arbeitszeit abgelehnt hatte, einen Streik. Die Arbeiter beschlossen, die Nacht in der Fabrik zu verbringen. Die lokalen Volksfrontorganisationen lieferten Lebensmittel, am nächsten Tag gaben die Unternehmer nach.

Am 24. Mai, dem Tag der riesigen Commune-Gedenkfeier mit 600.000 Demonstranten, wies die *Humanité* auf die neue Kampfform und die damit errungenen Siege hin.[895]

In den folgenden Tagen brachen in mehreren Betrieben der Pariser Metallindustrie spontan Streiks aus, überall blieben die Arbeiter in den Fabriken. Schnell wurde deutlich: entweder die Arbeiter werden in jedem Betrieb einzeln geschlagen oder es gelingt, die Streikwelle auf die gesamte Pariser Metallindustrie auszuweiten und so die Forderungen durchzusetzen. Der größten Fabrik der Metallindustrie, dem Autoproduzenten Renault in Billancourt, kam eine Schlüsselrolle zu. Am 28. Mai traten die 35.000 Renault-Arbeiter in den Streik. Auch hier besetzte die Mehrheit den Betrieb. Diese Nachricht verbreitete sich wie ein Lauffeuer, viele Belegschaften folgten dem Beispiel. Marcel Cachin bezeichnete die neue Form des Arbeitskampfes als ‘sensationelle Initiative’. Gleichzeitig betonte die KP den rein ökonomischen Charakter der Bewegung; diese

---

891 1934 waren für nur vier Prozent der Arbeiter Tarifverträge abgeschlossen; Danos, Cibelin: Die Volksfront in Frankreich, p. 155
892 Waldeck-Rochet auf einer Rede in Villeurbanne; zitiert nach Danos, Cibelin, p. 23
893 Léon Trotsky: L’étape décisive, 5. Juni 1936; in: LA LUTTE OUVRIÈRE No.1, 12. Juni 1936, p. 1; Oeuvres Band 10, p. 46
894 LE POPULAIRE, 27. Mai 1936, p. 6
895 L’ HUMANITE, 24. Mai 1936, p. 5

Streiks gingen schnell zu Ende, wenn den vernünftigen Forderungen der Arbeiter nachgegeben werde.[896] Die Presse des Kapitals hob den gesetzesbrecherischen Charakter der Streiks hervor:

> *„Die Aufrechterhaltung der Ordnung in den Betrieben ändert überhaupt nichts an der Sache; sie belegt um so deutlicher, daß der Gesetzesbruch keine spontane Aktion ist, sondern vielmehr eine gemeinsam vorbereitete Aktion.“*[897]

Am 28. Mai streikten 50.000 Metaller, am 30. schon 100.000. Die Arbeiter begannen, ihre Forderungen zu verallgemeinern: Lohnerhöhungen, garantierter Mindestlohn, Freiheit der gewerkschaftlichen Organisierung, Belegschaftsvertretungen, kollektive Arbeitsverträge, 40-Stundenwoche, bezahlter Urlaub.[898]

Léon Blum, der um jeden Preis die bürgerliche Legalität respektieren wollte, weigerte sich, seine Regierung vor dem Zusammentritt des neuen Parlaments zu bilden. Die Regierung Sarrault, nur noch mit wenig Autorität belastet, startete mit ihrem Arbeitsminister Frossard – dem ehemaligen KP-Führer – einen Vermittlungsversuch. Frossart weigerte sich, die Polizei zur Räumung der Betriebe zu mobilisieren. Die von der KP-Führung unterstützte CGT war für schnelle Verhandlungsabschlüsse. Doch die Unternehmer der Metallindustrie forderten die Wiederaufnahme der Arbeit als Verhandlungsvoraussetzung. Die CGT berief die Vertreter der streikenden Betriebe für Freitag, den 28. Mai zu einem Treffen ein. Die Arbeiterdelegierten stimmten der Wiederaufnahme der Arbeit trotz heftigen Widerspruchs zu. Am Nachmittag kam es bei Renault zu einer Vereinbarung: Anhebung der niedrigsten Löhne, Bezahlung der Streiktage, Einrichtung von Umkleideräumen und Toiletten, keine Sanktionen gegen die Streikenden, dafür Räumung des Betriebes und Arbeitsaufnahme am kommenden Dienstag. Die Renault-Arbeiter verließen den Betrieb, gleichzeitig wurde der Abschluß einer Vereinbarung und die Betriebsräumung bei Gnôme-et-Rhône verkündet. Die Streikwelle schien trotz der mageren Zugeständnisse damit erst einmal beendet zu sein.

Montag der 1. Juni bildete eine Art Denkpause. Die politischen Rahmenbedingungen waren günstig, die neue Streikmethode der Betriebsbesetzungen erfolgversprechend, die Zugeständnisse waren den Unternehmern ohne große Kraftanstrengung entrungen worden, es schien mehr möglich, die Forderungen waren kaum erfüllt.

Am 2. Juni brach dann eine wahrhafte Lawine los. Die Streiks begannen in den verschiedensten Branchen: in der Chemie-, Nahrungsmittel- und Textilindustrie; Druckereien, Möbelfabriken, Transportunternehmen und Raffinerien wurden besetzt. Im Zentrum aber stand weiter die Metallindustrie; 200 Betriebe, einige davon zum zweiten Mal innerhalb einer Woche, wurden besetzt. Auf Fabrikdächern wurden rote Fahnen gehißt, Unternehmer und Geschäftsführer zeitweise in ihren Büros festgesetzt, Telefonleitungen gekappt. Die Streiks dehnten sich über Paris hinaus in die Provinz aus. Im Norden kämpften 800.000 Metall- und Textilarbeiter, die Bergarbeiter bereiteten den Ausstand vor. Fuhrunternehmen, Hotels, Gaststätten, Buchhandlungen, Schlossereien, Goldschmiedewerkstätten, pharmazeutische Betriebe, die Zeitungsauslieferung, Schneidereien, die Bauindustrie und die Gaswerke lagen still. Die Angestellten der fünf großen Pariser Kaufhäuser besetzten ihre Arbeitsstätten. Die Landarbeiter in der Umgebung von Paris feierten. Renault trat am 4. Juni wieder in den Streik. Die Pariser Metallindustrie ruhte zu hundert Prozent, nur im öffentlichen Dienst wurde weitergearbeitet.

Am 4. Juni 1936 trat die Regierung Blum überstürzt ihre Geschäfte an. Das Kabinett bestand aus 16 SFIO-Ministern, 13 Radikalen und drei republikanischen Sozialisten (USR). Daladier wurde Verteidigungsminister und Vizepräsident der Regierung. Salengro und Auriol von der SFIO bekamen das Innen- und Finanzressort zugeteilt. Auch Marceau Pivert von der 'Gauche révolutionnaire' wurde in die Regierung berufen, als eine Art Staatssekretär für die Kontrolle von Presse, Radio und Kino bekam er jedoch nur einen Notsitz zugeteilt.

Am folgenden Tag verlas Blum eine Rundfunkrede, in der er die schnelle Verabschiedung einer Sozialgesetzgebung versprach. Am Abend empfing er eine Delegation von CGT-Führern und man beschloß, an die Vernunft der Arbeiter zu appellieren. Wie weit die Situation der Regierung, der CGT und der PCF bereits aus den Händen geglitten war, bezeugt der Besuch des Pariser CGT-Sekretärs Henri Raynaud und eines Regierungsvertreters bei einer Raffinerie in Ivry, wo sie Benzin für die Bäckereien reklamieren wollten: Von den Besetzern wurden sie nicht einmal aufs Fabrikgelände gelassen.

Überall genossen die Streikenden die breite Sympathie der Bevölkerung; Kleinhändler gaben Kredit und belieferten die Betriebe der Nachbarschaft mit Lebensmitteln. Panik herrschte nur in der Kapitalistenklasse. Angesichts der Bedrohung durch die Arbeiter zerfiel ihre Solidarität, mit Zugeständnissen im eigenen Haus versuchte man das Schlimmste abzuwenden. Das schien auch die Taktik der CGT zu sein, die Tarifverträge in Einzelbetrieben vorschlug, um der Bewegung wenigstens einigermaßen folgen zu können. Aber wie sollte sie Streiks in Betrieben beherrschen, in denen es nicht ein einziges Gewerkschaftsmitglied gab?

---

896 L' Humanite, 30. Mai 1936, p. 1
897 Le Temps, 31. Mai 1936, p. 1
898 J. M. Bertin: Le mouvement gréviste dans la métalluraie; in: QUE FAIRE? No.19, Juli 1936, p. 12

Für den 8. Juni rief die Bergarbeitergewerkschaft im Nord und Pas-de-Calais zum Generalstreik auf,

> *„um die Ordnung aufrechtzuerhalten, die Ruhe zu bewahren und um der Regierung ihre Tätigkeit zu erleichtern...*“[899]

In einzelnen Betrieben rief die CGT zum Generalstreik auf, selbst wenn dort schon hundertprozentig gestreikt wurde, um die Kontrolle über die Bewegung wieder zu erringen. Regierung und Gewerkschaften standen am 5./6. Juni vor einer Situation, die sie nicht mehr beherrschten. *L'Humanité* berichtete von 500.000 Streikenden überall in Frankreich.[900] Am 5. Juni trat Lambert-Ribot, Vorsitzender des Verbandes der Eisenhüttenindustrie,[901] mit Léon Blum seit langem befreundet, an diesen heran und schlug ihm Spitzenverhandlungen zwischen dem Unternehmerverband CGPF und der CGT unter dem Patronat der Regierung vor. Das war eine Wende in der Politik der CGPF, die bisher alle Verhandlungen abgelehnt hatte. In der Öffentlichkeit wurde ihre Initiative nicht bekannt, die Regierung sollte als Initiator der Spitzenverhandlungen gelten.

Am Nachmittag des 7. Juni begannen dann im Amtssitz der Regierung, dem Hôtel Matignon, die Gespräche zwischen CGPF, CGT und der Regierung.

Blum verkündete, seine Regierung werde im Parlament Sozialgesetze zu bezahltem Urlaub, Arbeitszeitverkürzungen und Kollektivtarifverträgen einbringen. Verhandlungsgegenstand seien dagegen die Löhne und die Anerkennung von Arbeiterdelegierten. Entsetzt waren oder gaben sich die Kapitalvertreter, als sie von den Gewerkschaftsführern erfuhren, daß es überall im Land noch Betriebe gäbe, die Hungerlöhne von unter zwei Francs zahlten. Am Abend eilten die Delegierten zu ihren jeweiligen Verbänden. Im und vor dem Vel'd'hiver, einer großen Radsporthalle, hatte sich eine riesige Menschenmenge versammelt, die Blum und Thorez reden hören wollte. Blum erklärte den Willen der Unternehmer zur Einigung. Die Zuhörer waren begeistert, als sich Blum und Thorez umarmten. Dann fuhr Blum zu den Verhandlungen zurück. Nach Mitternacht konnte er das von beiden Parteien unterschriebene 'Abkommen von Matignon' vorstellen: Die Unternehmer akzeptierten kollektive Arbeitsverträge, die Arbeiter in den Betrieben erhielten das uneingeschränkte Recht, sich gewerkschaftlich zu organisieren. Die Löhne wurden um 7 bis 15 Prozent für die untersten Lohngruppen erhöht, jedoch um nicht mehr als im Durchschnitt 12 Prozent in einem Betrieb. In Unternehmen mit mehr als zehn Arbeitern durften Arbeiterdelegierte bestimmt werden, die mit der Geschäftsleitung über Arbeits- und Lohnfragen verhandeln sollten. Die Unternehmer verzichteten auf Sanktionen gegen die Streikenden und die Gewerkschaftsführer forderten die Arbeiter auf, nach Unterzeichnung des Abkommens durch die Unternehmer die Produktion wieder aufzunehmen.

Das Abkommen war noch vor Redaktionsschluß der erscheinenden Zeitungen der Arbeiterorganisationen zustande gekommen. *L'Humanité, Le Populaire* und *Le Peuple* feierten das Abkommen in großen Lettern als Sieg der Arbeiter.

Das Abkommen von Matignon wurde durch Gesetzesinitiativen der Regierung flankiert, die in Rekordzeit von beiden Kammern des Parlaments angenommen wurden: Das Gesetz über den bezahlten Urlaub (20. Juni), die Einführung der 40-Stunden-Woche (21. Juni) sowie die Kollektivtarifverträge (24. Juni). Jouhaux bezifferte später die reale Lohnerhöhung auf 35 Prozent: 20 Prozent durch die Arbeitszeitverkürzung auf 40 Stunden, 4 Prozent für den bezahlten Urlaub und 11 Prozent für die Lohnerhöhungen.

Eigentlich hätte die Arbeit nach den Vorstellungen der Vertragschließenden jetzt wieder aufgenommen werden müssen. Doch die streikenden Arbeiter weigerten sich, ohne die Unterschrift ihres Fabrikherren unter einen Tarifvertrag die Arbeitsplätze wieder dessen Kontrolle zu überlassen. Neue Ideen kamen auf:

> *„Wir können die Arbeit auch gut ohne die Unternehmer schaffen.“*[902]

Ab dem 8. Juni nahmen die Vertreter der Arbeiter der besetzten Betriebe wieder Kontakt zu den Unternehmern auf. Ihre Lohnforderungen waren meist höher als im Matignon-Abkommen vorgesehen, was meist erst einmal zum Scheitern der Verhandlungen führte.

Die Repräsentanten eines der kämpferischsten Metallbetriebe, Hotchkiss in Levallois, luden am 8. Juli Delegierte der 33 wichtigsten Metallbetriebe der Pariser Region zu einem Treffen ein. Die Versammelten dankten der Gewerkschaft für ihre Bemühungen, verlangten aber Verträge über einen garantierten Mindestlohn, was das Abkommen von Matignon nicht vorsah. Sie versuchten die Gründung eines zentralen Komitees von Delegierten der Metallbetriebe, in dem auch die Metallarbeitergewerkschaft vertreten sein sollte.[903]

Am 9. Juni tagte dann eine Versammlung von 700 Delegierten der Streikbetriebe. Ein CGT-Führer forderte vorsichtig die Wiederaufnahme der Arbeit, auch wenn nicht alle Wünsche erfüllt seien. Bei den Delegierten

---

899 Danos, Cibelin, p. 51; die Darstellung der Streikwelle folgt-, so nicht anders angegeben, diesem Werk.
900 L'HUMANITE, 6. Juni 1936, p. 1
901 Comité des forges
902 Danos, Gibelin, p. 89
903 Bertin, p. 15

überwog die Ablehnung des Vorschlages, die Ergebnisse seien schlechter, als es der Forderungskatalog vorgesehen habe, vor allem fehle der Mindestlohn. Die Versammlung wurde auf den Folgetag verschoben.

Die Versammlung vom 10. Juni forderte die Unternehmer auf, binnen 48 Stunden 'den Konflikt beizulegen', sonst würde man zusätzlich die Forderung nach Verstaatlichung der Rüstungsindustrie sowie der für den Staat arbeitenden Betriebe aufstellen. Auch am 10. mußte die Delegiertenversammlung auf den folgenden Tag verlängert werden.

Am 11. berichtete ein CGT-Führer von den Zugeständnissen der Kapitalseite, die aber von den Delegierten als unzureichend zurückgewiesen wurden: Es fehlte weiter der garantierte Mindestlohn, die Abmachungen über den bezahlten Urlaub sowie die Bezahlung der Streiktage im vereinbarten Text; technisches Personal und Angestellte müßten die gleichen Vergünstigungen in einem Tarifvertrag erhalten. Wieder mußte die Versammlung vertagt werden, der Ton wurde zunehmend schärfer.

An diesem 11. Juni streikten über zwei Millionen Arbeiter in ganz Frankreich. Apotheken, Metzgereien und Pferderennställe traten in den Streik. Landarbeiter begannen, Höfe zu besetzen. In den französischen Kolonien Nordafrikas begann ein Landarbeiterstreik.

Am 12. Juni tagte die Parlamentsfraktion der Radikalen Partei und äußerte sich 'sehr besorgt' über die Situation; Daladier hatte Mühe, ein Vertrauensvotum für die Regierung durchzusetzen. Die Regierung zog Bereitschaftspolizei um Paris zusammen, die erste Nummer der neuen POI-Zeitung *La Lutte ouvrière* wurde beschlagnahmt.

Die PCF unterstützte die Streikbewegung, wollte sie aber auf das Volksfrontprogramm begrenzen. Im Streik werde die Wiederversöhnung aller Franzosen in die Tat umgesetzt, katholische Arbeiter und die des 'Croix-de-feu' kämpften gemeinsam mit Kommunisten und Sozialisten in den Betrieben unter der roten Fahne und der Trikolore. Angesichts der Weigerung der Metaller, das Abkommen von Matignon zu akzeptieren, war eine klare Antwort der PC-Führer nötig. Sollte sie die Arbeiter unterstützen und den Kampf weitertreiben, möglicherweise bis zu einem revolutionären Umsturz, oder das Volksfrontabkommen einhalten und den Arbeitern so in den Rücken fallen?

Am 11. Juni berief die PCF ihre Parteimitglieder zu einer Massenversammlung ein, Thorez hielt die Hauptrede. Der Streik mit seiner neuen Aktionsform der Betriebsbesetzung habe die Initiative der Pariser Arbeiter gezeigt, neue Schichten seien in den Streik einbezogen worden, ein Zeichen der Verwirklichung der nationalen Versöhnung. Das Abkommen von Matignon sei insgesamt ein Erfolg, auch wenn der Mindestlohn noch durchgesetzt werden müsse.

> *„Gegenwärtig steht die Machtfrage nicht zur Debatte. Unser Ziel bleibt die Nacht der Räte, doch nicht für heute Abend und auch nicht für Morgen früh, denn noch sind nicht alle Bedingungen dafür gegeben. Vor allem stehen die Bauern nicht vereint und wie wir bis zum letzten Mann an unserer Seite. In einigen Fällen würden wir die Sympathien, die uns Teile des Kleinbürgertums und der Bauern entgegenbringen, aufs Spiel setzen. Was heißt das? ... Es heißt, daß man imstande sein muß, einen Streik dann zu beenden, wenn die Forderungen erfüllt sind. Man muß sogar einen Kompromiß schließen können, wenn noch nicht alles erreicht ist, in wesentlichen Punkten jedoch ein Erfolg erzielt wurde."* [904]

Die *Humanité* veröffentlichte Thorez' Rede auf der Titelseite.[905] 'Il faut savoir terminer une grève – Man muß einen Streik beenden können' war die Parole, welche die KP an alle Streikenden im ganzen Land ausgab.

Am 12. Juni nahmen die Delegierten der streikenden Metallbetriebe nach zweimaliger Ablehnung das Verhandlungsergebnis mit den Unternehmern jetzt fast einstimmig an. Der Mindestlohn wurde auf fünf Franc erhöht, eine Pauschale wurde für die Bezahlung der Streiktage vereinbart. Die Arbeit sollte am 15. Juni wieder aufgenommen werden. Während am 12. und 13. Juni die Streiks in Paris abflauten, weiteten sie sich in der Provinz noch aus.

Am 13. begann die Räumung der Betriebe. Fast überall veranstalteten die Arbeiter Demonstrationen, um ihren Sieg zu feiern. In Boulogne-Billancourt marschierten 20.000 Renault-Arbeiter in einem Triumphzug durch die Stadt, der von den gewählten Volksfrontvertretern angeführt und von der Bevölkerung begeistert gefeiert wurde. Trikoloren und rote Fahnen, Arbeiterkapellen, Triumphwagen und Blumen schufen eine ausgelassene Karnevalsstimmung. Mit Mühe gelang es den Volksfrontführern, die Feiernden vom Marsch nach Paris abzuhalten.

Am Montag, den 15. Juni waren nur noch einige Metallbetriebe in Paris besetzt. Am 12. und 13. Juni wurden Tarifverträge für 21 Branchen unterzeichnet. Jetzt trat auch eine der wohl am schärfsten ausgebeuteten Gruppe der Arbeiterklasse mit allgemein niedrigem Klassenbewußtsein in den Streik: die 'midinettes', die meist in Heimarbeit schuftenden Nähmädchen und Konfektionsschneidereien forderten menschenwürdige

---

904 Danos, Gibelin, p. 88
905 L'HUMANITE, 12. Juni 1936, p. 1

Löhne und erreichten ebenfalls einen Tarifvertrag. In allen Branchen wurde die Arbeit nach Verhandlungen wieder aufgenommen, nur durch den Widerstand der Kapitalvertreter verzögert. In Nordafrika beendeten Polizei und Armee mit Waffengewalt den Streik der maghrebinischen Landarbeiter.

Überall übernahmen Regierung und Präfekten Schlichterrollen. Am 14. Juli veranstaltete die Volksfront ihre am 14. Juni wegen der gespannten Lage verlegte Siegesfeier. Über eine Million Menschen demonstrierten.

Kennzeichen der bis dahin größten Streikbewegung Frankreichs waren die Betriebsbesetzungen. Diese neue Taktik bot viele Vorteile: die Arbeiter waren gegen Streikbrecher, Polizei und Faschisten gut geschützt. Sie waren schnell mobilisierbar und weniger leicht von den Gewerkschaftsfunktionären manipulierbar. Der größte Vorteil lag im Umstand, dem Unternehmer wenigstens zeitweise die Verfügungsgewalt über die Produktionsmittel zu entreißen. Es war diese Kampfform, welche die Unternehmer fürchteten und zum raschen Nachgeben zwang. Immer wieder forderten sie die Wiederherstellung der 'Legalität'. Die Besetzungsstreiks veränderten die Beziehungen zwischen den Klassen. Die Arbeiter zeigten, daß sie nicht mehr willens waren, sich die Arbeitsbedingungen einseitig vom Fabrikherrn aufzwingen zu lassen.

Ein weiteres Kennzeichen des Streiks war die Disziplin, mit der er durchgesetzt wurde. Es gab kaum Sachbeschädigungen; egal wer nach dem Streik herrschte, die Arbeiter konnten kein Interesse an der Zerstörung ihrer Produktionsmittel haben. Andererseits lag im Verbleiben im Betrieb auch ein sozialer Ordnungsfaktor, der Streik spielte sich nicht auf der Straße mit dem Risiko gewaltsamer Zusammenstöße ab.

Fast überall fanden täglich Streikversammlungen statt, auf denen über den Stand der Auseinandersetzung berichtet wurde und die Organisierung der Besetzung beschlossen wurde. Streikkomitees leiteten den Kampf; ihre Mitglieder waren meist nicht gewählt, sondern zu Beginn des Kampfes aus den bekannten gewerkschaftlichen und politischen Aktivisten, die den Streik ausgelöst hatten, gebildet worden. Aber sie hatten einen engen Kontakt zur Basis und stellten die wichtigsten Entscheidungen zur Abstimmung, während der Auseinandersetzung wurden Organisationstalente in die Streikleitungen aufgenommen. Die Streikleitungen hielten Kontakt zu den Nachbarbetrieben, organisierten Streikposten, Geldsammlungen, machten Öffentlichkeitsarbeit, initiierten eventuelle Instandhaltungsarbeiten und Säuberungsarbeiten, sie setzten ein strenges Alkohol- und auch Weinverbot durch. Sie organisierten auch Kulturveranstaltungen; das waren meist Akkordeon- und Harmonikaspieler, Karten- und Boulespiele oder Laienschauspieler, aber auch Theaterschauspieler und bekannte Orchester gaben Solidaritätsvorstellungen und -konzerte. Am Abend wurden die Frauen nach Hause geschickt. Selbst wenn man die bürgerliche Sexualmoral nicht immer teilte, wollte man sich doch nicht dem Vorwurf der 'Unmoral' aussetzen. Diese Maßnahme galt natürlich nicht für Betriebe mit Frauenmehrheit. Man schuf sich improvisierte Schlafplätze neben Maschinen und Werkbänken, die Juninächte waren warm.

Über die entscheidende Änderung des sozialen Klimas berichtete Simone Weil:

> *„Man freut sich, kann sich im ganzen Werk frei bewegen und ist nicht mehr an seine Maschine gefesselt ... Erhobenen Hauptes geht man an den Chefs vorbei ... Alle sind ruhig und entspannt. Es fehlt jene leidenschaftliche Anspannung, jene mit Angst durchsetzte Entschlossenheit, die man bei früheren Streiks oft beobachten konnte. Man ist selbstverständlich fest entschlossen, aber ohne Angst. Alle wirken glücklich.“* [906]

Nach der unvollständigen Statistik des Arbeitsministeriums gab es über 12.000 Streiks, davon fast 9.000 mit Betriebsbesetzungen und über 1,8 Millionen Streikende.[907] Die Streiks begannen spontan, die Pariser Metallarbeitergewerkschaft hat nie einen offiziellen Streikaufruf herausgegeben. Von den Großbetrieben dehnten sich die Streiks in die Mittel- und Kleinbetriebe aus, von der Metallindustrie auf die anderen Wirtschaftszweige, von Paris auf die Provinz. Irgendwie schien jeder Betrieb 'seinen' Streik zu benötigen. Streiks wurden auch ausgelöst, wenn ein übergeordnetes Abkommen die Forderungen bereits erfüllt hatte. Man wollte nicht mehr als Arbeitssklave leben.

Spontan tasteten die Arbeiter die bürgerliche Legalität an. Natürlich war schon die Besetzung an sich illegal. In den Vororten von Lille bewaffneten sich Arbeiter, um sich gegen die Bedrohung durch die Faschisten zu verteidigen. Unternehmer und Direktor wurden zu Beginn des Streiks oft 'festgenommen' oder in ihrem Büro eingesperrt. Die CGT- und Metallarbeitergewerkschaftsführer waren, wie wir gesehen haben, keinesfalls Herr der Situation, Jouhaux und die anderen Unterzeichner von Matignon wurden wiederholt des Verrats beschuldigt, man hatte mehr erwartet. Die Streikbewegung war in den Tagen nach dem Abkommen außer Kontrolle geraten. Drei Tage lang, vom 9. bis 11. Juni, lehnten die Delegierten der Pariser Metallbetriebe die Verhandlungsergebnisse der Gewerkschaftsführung ab. Die Initiative von Hotchkiss war ein erster, tastender Versuch, eine Gegenmacht in Form von Delegiertenversammlungen zu organisieren. Selbst wenn die über-

---

906 Danos, Gibelin, p. 116/117

907 ebenda, p. 119

wiegende Mehrheit der Delegierten sich der Tragweite nicht bewußt war, so handelte es sich bei der Aktion der Hotchkiss-Arbeiter um die Schaffung einer Keimform von Rätemacht.

> *„Man kann also eine bestimmte Tendenz feststellen, nämlich den Willen der Massen, über die ursprünglich formulierten Ziele hinauszugehen. Diese Tendenz bleibt aber konfus, denn mangels einer neuen Führung, die diesen Bestrebungen politischen Ausdruck hätte verleihen können, werden keine neuen, vereinheitlichenden Losungen aufgestellt.“* [908]

Die Arbeiter bewaffneten sich nicht und machten – von einem gleich zu schildernden Fall einmal abgesehen – auch keinen Versuch, die Produktion selbständig fortzufahren. Es handelte sich um einen Generalstreik, in dem die Instrumente einer neuen Macht entwickelt wurden, in seinen Kampfformen unsicher, tastend über die ursprünglichen Ziele hinausgebend; kurz: der klassische Beginn einer Revolution.

Deutlich war auch die Haltung der Angestellten, Techniker und des Kleinbürgertums. Händler unterstützten die Streikenden; im Betrieb schlossen sich Techniker und Angestellte den Streiks an, auch leitende Angestellte zeigten manchmal offen ihre Sympathie. Erst nach den Streiks begannen wieder Provokationen der faschistischen Organisationen; Croix-de-feu-Arbeiter sollen sich an den Streiks beteiligt haben.

Die Politik der KP war es, die Streikbewegung unter Kontrolle zu bringen und sie nicht über den Rahmen der Volksfrontpolitik hinaustreiben zu lassen; das Bündnis mit den bürgerlichen Radikalen sollte um den Preis des Bremsens der Streikbewegung aufrechterhalten werden. Die KP-Führung tat alles, die Streikwelle zu beenden und es war wohl zum großen Teil die Rede von Thorez im Vel'd'hiver am 11. Juni, welche die Pariser Metallarbeiter mehrheitlich unter KP-Einfluß – zur Annahme des Kompromisses bewog. Die KP galt in den Augen der Arbeitermassen noch immer als revolutionäre Partei. Ihre Basismitglieder hatten die Streiks ausgelöst, ausgeweitet und getragen. Die Massen vertrauten ihrer Partei, ihre Mitgliedschaft verdreifachte sich zwischen 1935 und 1936 von 82.000 auf 285.000.[909]

War die KP in den zwanziger Jahren vorwiegend unter den 'Statutarbeitern' bei Eisenbahn, Post und den Gemeinden verankert, so gelang ihr jetzt die 'Eroberung' der Metaller, die mehrheitlich in der Region Paris konzentriert waren. Von 450 Betriebszellen im März 1933 stieg ihre Zahl über 776 im Oktober 1935 und 2.898 im Oktober 1936 auf 4.041 im Oktober 1937 an, im Oktober 1938 waren es noch 3.852.[910] Die Zahl der Wohngebietszellen war mit 8.951 im Oktober 1937 noch größer.

Noch deutlicher wurde die Eroberung der Arbeiterklasse am Beispiel von Renault: Wir hatten gesehen, daß die PC sich 1930 auf nur 18 Mitglieder in Boulogne-Billancourt stützen konnte.[911] Im Juni 1936 wurden die 200 Kommunisten dort auf 40 Betriebszellen aufgeteilt; im Juli wuchsen sie auf 2.200 Mitglieder in 150 Zellen an, im September waren es 3.750 Mitglieder in 300 bis 400 Zellen, im Dezember 1936 6.000 Mitglieder in 400 Zellen, im Oktober 1937 7.200 Mitglieder in 52 und im Mai 1938 7.000 Mitglieder in 55 Zellen.[912]

Auch in der wiedervereinigten CGT wuchs ihr Einfluß: Bei der Fusion im März 1936 hatten die Kommunisten die Mehrheit in sechs Einzelgewerkschaften: bei den Metallern, den Eisenbahnern, den Bauarbeitern, in der Landwirtschaft, den Chemie- und bei den Glasarbeitern. In Toulouse hatten die Ex-Unitären etwa ein Drittel der Delegierten der 786.000 Gewerkschaftsmitglieder; sie dominierten in sieben Bezirken; bis 1938 gewannen sie noch die Gewerkschaften der Textilarbeiter, der Papier-, Leder- und Holzarbeiter hinzu sowie die Mehrheit in mindestens 29 Bezirken.[913] Ihre Wochenzeitung für die Gewerkschaften *Vie ouvrière* hatte Anfang 1937 171.000 und im Juni des gleichen Jahres eine Auflage von 236.000 Exemplaren. *Le Peuple,* die offizielle Tageszeitung der CGT, beschränkte sich im Juni 1938 auf 18.000 Abonnenten.[914]

Sicher hatten die KP-Anhänger 1937/38 die Mehrheit in der CGT. Bei der Vereinigung 1936 hatte sie die Gewerkschaftsfraktionen auflösen müssen. Auf dem Kongreß von Nantes im November 1938 bekam sie für ihre Resolution 50 Prozent der Stimmen, die Sozialdemokraten um René Belin 30 Prozent und die 'Harmonisierer' um Jouhaux 20 Prozent.[915] Anders als in ihrer revolutionären Phase verzichteten die KP-Anhänger darauf, die alte Mehrheit um Jouhaux zu bekämpfen und die CGT-Führung zu erobern.

Die KP-Führung hatte die revolutionäre Perspektive längst aufgegeben; Thorez wollte die Volksfront noch weiter auf Katholiken und Rechtsparteien ausdehnen und eine 'französische Front' gründen. Der französische Staat im Bündnis mit der Sowjetunion sollte gegenüber dem internationalen Faschismus nicht geschwächt werden. Die Arbeiter folgten Thorez und brachen die Bewegung ab, stolz auf ihren errungenen Erfolg.

---

908 ebenda, p. 124
909 Jacques Fauvet: Histoire du Parti communiste français; Teil 1, p. 280/281
910 Henri Heldrann: Le Parti cormuniste français à la conquète de la classe ouvrière, p. 201
911 siehe oben, p. 34
912 Heldmann, p. 209
913 Antoine Proust: La CGT à l'époque du Front populaire 1934-1939; p. 137/138
914 Proust, p. 155
915 Bernard Georges, Denise Tintant, Marie-Anne Renauld: Léon Jouihaux dans le mouvement syndical français, p. 240

Die SFIO war Regierungspartei und reformistisch. Der Kapitalismus sollte verwaltet werden, um in ihm ein Maximum an Ordnung, Wohlstand, Sicherheit und Gerechtigkeit zu erreichen. Die Regierung Blum wollte dem Privateigentum wieder Geltung verschaffen. Ohne die Hilfe der KPF wäre ihr das wohl kaum gelungen. Die 'Gauche révolutionnaire', ihr linker Flügel, forderte von Blum die sofortige Übernahme der Macht:

> *„Man muß ... in drei Tagen die Vertreter des Faschismus aus den Spitzen der Verwaltung vertreiben; in drei Wochen alle Opfer der Krise von dem Druck befreien, der auf ihnen lastet; in drei Monaten einen raschen Wiederaufschwung der Wirtschaft und eine massive Verbesserung der Lebensverhältnisse der Arbeiter sicherstellen, so daß die überragende Mehrheit der Nation für den Sozialismus gewonnen wird,“* [916]

schrieb Pivert. Seinen Artikel ‘Alles ist möglich!’ haben wir bereits zitiert. Andererseits betrieb Pivert einen Personenkult um Léon Blum und trat in die Regierung ein. Das hemmte wohl die optimistischen Perspektiven der GR. Die PS-Mitgliedschaft des Bezirks Seine verdoppelte sich 1936, aber unter den Metallarbeitern war die SFIO nur schwach verankert. Ihr strömten vor allem Angestellte und kleinbürgerliche Elemente zu; ihre von der GR dominierten Betriebszellen waren vor allem in Kaufhäusern, im Handel und bei den Versicherungen aktiv.

Auch die CGT war auf die Streiks nicht vorbereitet. Sie solidarisierte sich mit ihnen, organisierte und kanalisierte sie nach Möglichkeit. Nicht selten kamen Leute in die Zentrale, die einen Streik in ihrem Betrieb ausgelöst hatten und jetzt anfragten, wie sie weiter handeln sollten. Die CGT übte massiven Druck auf die Beschäftigten des öffentlichen Diensts aus, sich nicht dem Streik anzuschließen. Nach dem Matignon-Abkommen drängte die CGT auf schnelle Arbeitsaufnahme; die Regierung dürfe nicht in Gefahr gebracht werden und man solle nicht glauben, die Revolution habe begonnen.

Die CGT-Mitgliedschaft wuchs noch massiver als die der Linksparteien an. Von etwa 750.000 am Vorabend der Vereinigung versechsfachte sie ihre Mitgliedschaft auf über 4,7 Millionen 1936.[917]

Über die POI waren fantastische Gerüchte im Umlauf, sie sei für die Streiks verantwortlich. Ihre geringe Mitgliedschaft wuchs in den folgenden Monaten an, doch war sie angesichts ihrer zahlenmäßigen Schwäche zu einer Randexistenz verurteilt. Die POI hatte in einigen Metallbetrieben der Pariser Region Betriebszellen: bei Hotchkiss in Levallois, wo ihr Mitglied Georges Chéron im Streikkomitee saß;[918] bei Renault in Billancourt und Citroën Javel im XV. Arrondissement, Gnôme-et-Rhône in Choisy sowie in der Metallfabrik Mirane; außerdem im Wasserwerk und in der Usine des chocolats in Saint-Maur, bei der Imprimerie nationale, der Nationaldruckerei, der Versicherung France mutualiste, bei der Filmfabrik Gevelot Pathé, bei Air France und dem Warenhaus Galéries Barbès sowie bei Bouchara.[919] *Lutte ouvrière* erwähnte im Juli eine weitere Zelle bei der Telefonfabrik in Bézons (Seine-et-Oise).[920]

Neben dem andauernden Fraktionskampf wurde die frisch vereinte POI durch die Repression geschwächt. Eine der ersten Handlungen der Regierung Blum war das Verbot der ersten beiden Nummern von *La Lutte ouvrière* vom 12. und 19. Juni. Die erste Nummer trug die Schlagzeile: ’In den Fabriken und auf der Straße, die Macht den Arbeitern’;[921] die zweite Nummer war mit ‘Die französische Revolution hat begonnen’ betitelt.[922] Die POI konnte in den entscheidenden Tagen des Streiks sich nur mit Flugblättern und dem persönlichen Einsatz ihrer Kader an die Streikenden wenden.

Ihre politische Linie bestand in der Aufforderung an die Arbeiter, Schritte in Richtung auf eine eigenständige Machtübernahme zu gehen. In einem Aufruf an die französischen Arbeiter schrieb die POI: Daladier habe gefordert, die Situation (der Betriebsbesetzungen) dürfe nicht andauern, und Thorez habe gehorcht. *La Lutte ouvrière* werde wie Lenin 1917 verleumdet, von der *Humanité* bis zur rechtsradikalen *Action française.* Die erreichten Lohnerhöhungen würden bald von den Preissteigerungen aufgefressen werden, die Arbeiter müßten sich auf weitere Kämpfe bis hin zur Machtübernahme vorbereiten. Überall müßten Räte gebildet und koordiniert werden, Arbeitermilizen müßten geschaffen werden.[923]

> *„Die Arbeiter müssen sich organisieren und ihren Mut verdoppeln, um die Machtübernahme vorzubereiten. Wie?*
>
> 1. *Der Kampf für die Forderungen und für die Kontrolle durch die Betriebskomitees ist nur eine Etappe des Kampfes für den Sturz der Bourgeoisie und ihres Staates.*

---

916 LE POPUlAIRE, 12. Mai 1936, p. 6
917 Georges Lefranc: Le Mouvement syndical sous la Troisième République, p. 220, 315, 415
918 Biografie im DBMOF, Band 22, p. 239-241
919 Eine Betriebszelle ‘Cappulade’ war nicht identifizierbar; in: POI. Comité régional parisien, 7. September 1936: Circulaire pout les cellules, p. 1; Bestand CERMTRI, Hefter 1936/2; Atias, p. 96
920 LA LUTTE OUVRIERE No. 6, 31. Juli 1936, p. 4
921 LA LUTTE OUVRIERE No. 1, 12. Juni 1936, p. 1
922 LA LUTTE OUVRIERE No. 2, 19. Juni 1936, p. 1
923 LA LUTTE OUVRIERE No. 2, 19. Juni 1936, p. 2

2. *Die während des Streiks gegründeten Komitees ... werden ständige Fabrikkomitees. Man muß ihnen eine genaue Aufgabe und eine eigenständige Existenz geben. Die Komitees müssen untereinander verbunden werden, überall im Land. Ein Kongreß der Fabrikkomitees muß vorbereitet werden. Nur die Komitees sollen die Kämpfe anleiten.*
3. *Die Streikposten müssen als bewaffnete Arbeitermiliz beibehalten werden. Die Bewaffnung der Arbeiter ist das einzige Mittel, der Gewalt der Ausbeuter entgegenzutreten, die sich verdoppeln wird.*
4. *Außerhalb der Fabriken müssen sich alle Ausgebeuteten, seien sie unter Waffen (Soldaten und Matrosen), in den Städten oder auf dem Lande, in Komitees organisieren, sich ausbreiten und in Verbindung mit den Fabrikkomitees treten. Ein Kongreß der Arbeiter, Bauern und Soldaten muß ... vorbereitet werden. Die Komitees der Arbeitslosen müssen sich der Bewegung anschließen.*
5. *Jeder fortgeschrittene Arbeiter muß seinen Kollegen erklären, daß die Zeit für den entscheidenden Schlag gekommen ist, daß sich das Schicksal der französischen Arbeiter in den kommenden Tagen entscheiden wird, und daß man die Arbeiter- und Bauernregierung vorbereiten muß. 'Räte (Sowjets) überall?' Ja, und zwar jetzt sofort in Frankreich."* [924]

Den fortgeschrittenen Arbeitern rief *La Lutte ouvrière* zu:

> *„Aber es gibt zehntausende revolutionäre Arbeiter, ... die die soziale Revolution machen sollen. An diese Arbeiter richten wir uns: Der Sieg der Revolution ist ohne Generalstab und eine revolutionäre Partei, die sie (die Revolution, A.d.V.) wirklich will und sie leitet, unmöglich. Baut mit uns die revolutionäre Massenpartei auf! Die Bolschewiki-Leninisten, die POI, französische Sektion der Vierten Internationale, haben kein anderes Interesse, kein anderes Ziel, keine andere Absicht."* [925]

Die POI versuchte, die Erfahrungen der russischen Revolution auf Frankreich anzuwenden. Trotzki instruierte sie, wie in Rußland 1917 könne man auch in Frankreich auf eine zweite Welle rechnen, auf die man sich vorbereiten müsse. Bei aller Verschiedenheit zwischen Frankreich und Rußland sei die Dialektik der Revolution die gleiche.[926] Die zweite Welle werde jedoch nicht den pazifistischen Charakter wie die im Frühjahr tragen, denn die Massen werden von den Ergebnissen der Volksfrontpolitik und denen der ersten Offensive notwendigerweise enttäuscht sein. Einst rief die KP ständig: 'Überall Räte!'. Heute ständen sie auf der Tagesordnung. Man müsse zwischen dem größten historischen Sieg und der schrecklichsten historischen Niederlage wählen.

Basis für die revolutionäre Perspektive war Trotzkis Einschätzung der Volksfront. Das Einheitsfrontbündnis der Arbeiterparteien war durch die Erweiterung auf die Radikalen in sein Gegenteil verkehrt worden.

> *„Die Volksfront ist ein Bündnis des Proletariats mit der imperialistischen Bourgeoisie, die durch die Radikale Partei und andere kleine Reste der gleichen Sorte vertreten wird. Dieses Bündnis breitet sich über die parlamentarische Ebene hinaus aus. Auf allen Ebenen schränkt die Radikale Partei, die selbst ihre Aktionsfreiheit wahrt, brutal die des Proletariats ein ... Die allgemeine Tendenz der werktätigen Massen, einschließlich des Kleinbürgertums, ist offensichtlich: Sie wollen nach links. Die Orientierung der Führer der Arbeiterparteien ist weniger offensichtlich: Sie wollen nach rechts."* [927]

Die Radikalen würden von den PC- und SFIO-Führern als die Repräsentanten des Kleinbürgertums dargestellt.

> *„Nein, die Radikale Partei ist nicht die Partei des Kleinbürgertums ... Wenn die Partei von Herriot und Daladier ihre Wurzeln im Kleinbürgertum und in gewisser Weise sogar bis ins Arbeitermilieu hat, so nur, um sie im Interesse des kapitalistischen Systems zu betrügen. Die Radikalen sind die demokratische Partei des französischen Imperialismus. Jede andere Definition ist eine Lüge."* [928]

Gegen die Tendenz unter seinen Anhängern, die Volksfront unflexibel als 'reaktionär' zu verdammen, schlug Trotzki eine differenziertere Herangehensweise vor:

> *„Wir haben mit der Volksfront gemeinsame Feinde. Deshalb sind wir bereit, parallel mit den Gruppen der Volksfront zu kämpfen, ohne die geringste Verantwortung für diese Regierung zu übernehmen und ohne uns zu 'Beschützern' von Léon Blum zu machen. Wir sehen diese Regierung als das kleine-*

---

924 LA LUTTE OUVRIERE No. 1 12. Juni 1936, p. 2
925 LA LUTTE OUVRIERE No. 4 18. Juni 1936, p. 1
926 Léon Trotsky: Brief ans ZK der POI; in: BULLETIN INTERIEURE DU POI No. 2, 28. Juni 1936; Oeuvres Band 10, p. 120
927 Léon Trotsky: Pour les comité d'action, pas le Front populaire, November 1935; in: Oeuvres Band 7, p. 181; deutsch: Wohin geht Frankreich, p. 85
928 Léon Trotsky: La France à un trournant, 28. März 1936; in: Oeuvres Band 9, p. 188; deutsch: Wohin geht Frankreich?, p. 80

re Übel verglichen mit einer von La Rocque an (dem Führer der faschistischen Croix-de-feu/PSF, A. d. V.) *. Aber indem man das größere Übel bekämpft, fördert man nicht das kleinere Übel.“* [929]

„Auf keinen Fall darf unsere Forderung sein ‘Nieder mit der Regierung Blum! ‘, sondern ‘Die bürgerlichen Radikalen müssen aus der Regierung Blum geworfen werden!“ [930]

Die POI sammelte Trotzkis wichtigste Artikel zu einer Broschüre ‘Wohin geht Frankreich?’, die auch von der deutschen Sektion im Exil herausgegeben wurde.[931]

So gering der Einfluß der französischen Trotzkisten auf die Juniereignisse 1936 auch war, immerhin sah sich der KP-Führer Jacques Duclos zu antworten genötigt. Im Juni heuchelte er Bedauern, statt des Verbots von *Lutte ouvrière* hätte er lieber das der Faschisten gesehen.[932] Im theoretischen Organ der KP verteidigte er den Aufruf zum Streikabbruch:

„Parallel zu den direkten Attacken der Reaktion beschuldigen uns einige ihrer Agenten, die Trotzkisten und ihre Freunde, die Interessen der Arbeiterklasse zu verraten, weil Maurice Thorez zum großen Verdruß der Feinde des Volkes am 11. Juni erklärt hatte: ‘Man muß einen Streik zu beenden wissen, wenn die wichtigsten Forderungen erfüllt sind'. Gleichzeitig mit den albernen Beschuldigungen der Reaktionäre ... haben die konterrevolutionären trotzkistischen Attacken und die derjenigen, die meinen, ‘alles ist möglich’, kein anderes Ziel, als einen Graben zwischen den Arbeitern und den Mittelklassen zu errichten, um das Proletariat zu isolieren und wie 1848 zu zermalmen.“ [933]

Gegenüber den Angriffen, die sich auf die Trotzkisten anläßlich der Moskauer Prozesse ergossen, war die Wortwahl von Duclos ausgesprochen gemäßigt.

In einem Fall gelang es der POI offensichtlich, den Streik über die Besetzung hinaus auszudehnen. In der Schokoladen- und Keksfabrik Delespaul-Havez in einem Vorort von Lille mit 650 Arbeitern weigerten sich die Unternehmer nach 29 Tagen Streik immer noch, Verhandlungen aufzunehmen. Die Arbeiter veröffentlichten daraufhin aus den Geschäftsbüchern die Summen, welche die Familie der Besitzer aus dem Betrieb vor Verteilung der Dividende entnommen hatte. Außerdem kündigten sie die Wiederaufnahme der Produktion unter eigener Regie für den Fall an, daß sich die Geschäftsleitung weiter taub stelle. Am Samstag, den 4. Juli nahmen sie die Produktion auf; um 13 Uhr wurden ihnen Strom und Wasser abgestellt. Innenminister Salengro, Bürgermeister von Lille, engagierte sich persönlich gegen die renitenten Arbeiter. Die Besetzer richteten einen Aufruf an die Bevölkerung; man stehe im Kampf gegen unbeugsame Unternehmer, die bereit seien, hunderte von Arbeiterkindern auszuhungern. Die Bevölkerung solle helfen, den Betrieb in Gang zu halten. Man werde eine Gratisverteilung durchführen, da nach 48 Stunden die Waren nur noch zur Schweinemast brauchbar seien. Es gelang, die Brotproduktion in Gang zu setzen und man verteilte das Brot an die Bevölkerung. Als sich ein Besitzer über sein Elend beschwerte, schickte ihm das Streikkomitee eine Probe des Brotes mit einem Begleitschreiben, er sei angesichts seiner Not eingeladen, zur täglichen Verteilung zu kommen.[934] Die Streikenden wählten das POI-Mitglied Eugène Devreyer zu ihrem ‘Direktor’.[935] Die Presse der Volksfront schwieg über diesen Ansatz der Arbeiterselbstverwaltung.

Die Arbeiter sahen die Ergebnisse der Streikbewegung, wie wir gesehen haben, als ihren Erfolg an. Dies um so mehr, als die erstmals bezahlten Ferien vor der Tür standen. Millionen von Arbeitern hatten zum ersten Mal in ihrem Leben die Möglichkeit, mit verbilligten Bahnfahrkarten ans Meer oder in die Berge zu fahren. Ansätze eines modernen Massentourismus entstanden.

Im Herbst setzte dann die Gegenoffensive der Bourgeoisie ein. Ihr Spitzenorgan, die CGPF war bis 1936 nur Koordinationsgremium gewesen und hatte die Politik im wesentlichen ihren Mitgliederverbänden überlassen. Nur 15 bis 20 Prozent der Unternehmer, vor allem die Großbetriebe, waren CGPF-Mtglieder. Viele Mittel- und Kleinunternehmer protestierten gegen die Unterzeichnung des Abkommens von Matignon. René Duchemin wurde von der CGPF-Spitze abgewählt und durch den konservativen Abgreordneten Claude G. Gignoux ersetzt, die Organisation in 'Confédération générale du patronat français' umbenannt[936] und gegenüber den Einzelverbänden deutlich gestärkt. Die CGPF schuf eigene Zeitungen und gab Propagandabroschüren heraus; sie weigerte sich, neue nationale Verträge zu unterzeichnen. Sie mutierte zur Kampforganisation der französischen Unternehmer.[937]

---

929 Léon Trotsky: Brief ans PB der POI; 19. Juli 1936; in: BULLETIN INTERIEURE DU POI No. 4, September 1936; Oeuvres Band 10, p. 271

930 Léon Trotsky: Brief ans PB der POI; 19. Juli 1936; in: BULLETIN INTERIEURE DU POI No. 4, September 1936; Oeuvres Band 10, p. 272

931 Léon Trotsky: Où va la France; deutsch: wohin geht Frankreich?

932 L’HUMANITE; 16. Juni 1936, p. 2

933 Jacques Duclos: Au service du Front Populaire; in: CAHIERS BOLCHEVISME; 14. Jg.No. 1, 15. Januar 1937, p. 8

934 LA LUTTE OUVRIERE No. 3, 11. Juli 1936, p. 1,4

935 Léon Trotsky, Oeuvres Band 10, p. 225, Anmerkung 7

936 Zuvor hieß die Organisation Confédération nationale de la production française, Nationale Vereinigung der französischen Produktion, jetzt ...der französischen Unternehmer.

937 Henry W.Ehrriann: La Politique du Patronat français 1936-1955; passim

Die Regierung Blum wagte nicht, den traditionellen Rahmen der bürgerlichen Institutionen anzutasten. Die Konservativen an den Spitzen der Verwaltung wurden nicht ausgewechselt. Das Parlament verabschiedete außer den in aller Eile durchgepeitschten Gesetzen zum bezahlten Urlaub, zur 40-Stunden-Woche und den Kollektivtarifverträgen sowie weitere wichtige Vorlagen, so die Verlängerung der Schulpflicht auf neun Jahre, die Schaffung eines nationalen Getreideamtes sowie ein Gesetz über die Zwangsschlichtung, um nur einige zu nennen. Die Reform der Bank von Frankreich scheiterte, statt der '200 Familien' waren jetzt 40.000 Aktionäre stimmberechtigt, doch der Verwaltungsrat war genauso reaktionär wie sein Vorgänger. Die Privatbanken wurden nicht angetastet.

Zehn Rüstungsbetriebe und die Eisenbahngesellschaften wurden verstaatlicht, für die recht veralteten Produktionsanlagen wurden die Besitzer reichlich entschädigt, die Defizite wurden verstaatlicht. In den Verwaltungsräten dominierten die alten Besitzer.

Am 23. Juni 1936 setzte die Regierung eine langjährige Forderung der Linksparteien durch und verbot die faschistischen Ligen. Am gleichen Tag gründete de la Rocque die 'Parti social français;[938] ihr Terror ging weiter, noch aggressiver als die PSF agierte Doriots PPF.

Aus den Ferien zurückgekehrt, sahen die Arbeiter ihre Lohnerhöhungen schnell wieder von den davon galoppierenden Preisen aufgefressen. Die Abwertungen des Franc wirkten sich negativ auf die Löhne aus, die Zwangsschlichtungen bremsten die Lohnanpassung. Aus finanziellen Gründen stoppte die Regierung weitere Reformen. Im Februar 1937 verkündete Léon Blum, zur Erholung der Privatindustrie benötige man eine Pause bei den Reformen. Diese Pause gab es aber bereits seit dem Herbst '36.

Anfang Juni stürzte Horace Finaly, Direktor der mächtigen 'Banque de Paris et des Pays-Bas' und wurde durch einen konservativen, industriefreundlichen Direktor abgelöst. Für Eingeweihte war klar: Nach Finaly würde auch bald sein Freund Léon Blum stürzen.[939] Im Juni verlangte Blum finanzielle Sondervollmachten vom Parlament; als der Senat sie ablehnte, trat Blum am 22. Juni 1937 zurück.

Die neue Regierung Chautemps setzte sich aus den gleichen Parteien wie ihre Vorgängerin zusammen, ein erweitertes Bündnis aus Radikalen und SFIO. Im September 1937 brach eine neue Streik- und Besetzungswelle aus. Doch diesmal setzte die Regierung Polizei gegen die Arbeiter ein. Als die 'Ordnungskräfte' Goodrich in Colombes umzingelte, alarmierten die Besetzer mit ihren Betriebssirenen die Fabriken und umliegenden Wohngebiete. Ein Schiedsspruch entschied schließlich gegen die Forderungen der Arbeiter, unter dem Druck von CGT und PCF beugten sie sich zähneknirschend.

Im März 1938 bildete Blum noch einmal für 26 Tage eine Volksfrontregierung. Anfang April kam es zu einer erneuten Besetzungswelle, 160.000 Arbeiter, wieder vorwiegend in der Metallindustrie, streikten und besetzten 170 Fabriken. In der Schlichtung erreichten sie Lohnerhöhungen, ihre Arbeitswoche wurde aber praktisch auf 45 Stunden verlängert; die deutsche Aufrüstung bildete den Vorwand dafür. Als Blum vom Parlament wiederum finanzielle Vollmachten verlangte, um das Kapital stärker zu besteuern und den Geldtransfer ins Ausland zu kontrollieren, scheiterte er wiederum am Senat.

Der Radikale Edouard Daladier bildete eine Regierung mit Unterstützung des rechten Zentrums ohne die Sozialisten und erhielt die Blum vorenthaltenen Finanzvollmachten. Im August verkündete er seine Absicht, die 40-StundenWoche endgültig abzuschaffen. Als die PCF gegen eine Finanzvorlage stimmte, verkündeten die Radikalen ihren Austritt aus der Volksfront. Noch einmal besetzten die Arbeiter ihre Fabriken, in einer regelrechten Schlacht wurde Renault von 1.500 mit Tränengas bewaffneten Polizisten geräumt. Die CGT beschloß einen Generalstreik für den 30. November 1938, die Regierung mobilisierte massiv dagegen, so daß er nur in den Bergwerken, in den Metall-, Bau- und Verlagsbetrieben massiv befolgt wurde. Angestellte und Eisenbahner streikten nicht, Metro und Post nur zeitweise. Regierung und Unternehmer reagierten mit einer brutalen Aussperrungswelle. Der Streik scheiterte. Der CGT, 1937 mit fast fünf Millionen Mitgliedern noch fast allmächtig, liefen wie der PCF und der SFIO die Mitglieder davon. Die Arbeiterklasse war geschlagen, die Gesellschaft reif für den Krieg.

Die spanische Revolution

Ab dem Juli 1936 traten die Revolution und der Bürgerkrieg in Spanien in den Mittelpunkt des Weltinteresses. Nach Abdankung der spanischen Monarchie 1931 hatte jenseits der Pyrenäen eine zerbrechliche Republik existiert. Die Linke zeigte sich unfähig, die brennendsten Probleme des Landes wie zum Beispiel die Agrarfrage zu lösen und wurde bei den Parlamentswahlen 1933 von einer Rechtsregierung abgelöst.

Die Arbeiterbewegung Spaniens war durch die Dominanz des Anarchismus geprägt. Die Anarchistische Föderation Iberiens (FAI) beherrschte die Gewerkschaft CNT. Die Strategie der Anarchisten hatte sich seit dem

---

938 Soziale französische Partei

939 Daniel Guérin: Front populaire, révolution manquée, p. 166/167

Ende des 19. Jahrhunderts kaum gewandelt: Man bemächtigte sich einer Stadt oder eines Dorfes, schaltete die Repräsentanten des Staates aus und forderte die Bevölkerung auf, sich frei zu organisieren und sich mit anderen freien Gemeinden zu assoziieren.[940] Die Antistaatlichkeit der CNT/FAI war sicher ein starkes Propagandamittel, hinderte sie aber daran, der bürgerlichen Staatsmacht eine zentrale proletarische Gegengewalt entgegenzustellen, was sich 1936 als fatal erweisen sollte. Die CNT war vor allem unter den Landarbeitern Andalusiens und den Industriearbeitern Kataloniens vorherrschend.

Die sozialdemokratische PSOE bestand aus zwei Fraktionen. Der liberale Flügel um Indalecio Prieto befürwortete wie seine Parteifreunde im übrigen Europa die Zusammenarbeit mit den bürgerlichen Demokraten. Nach dem Sieg der Rechten 1933 rückte ein linker Flügel um Largo Caballero vom Reformismus ab und entwickelte sich nach links. Caballero wurde auch Führer der Gewerkschaft UGT, die in Madrid und in Asturien stärkste Arbeiterorganisation war.

Die spanische kommunistische Partei führte vor dem Bürgerkrieg ein Schattendasein, die taktischen Wendungen der Komintern förderten ihre Entwicklung nicht. Sie schloß ihren linken Flügel um Andres Nin und eine rechte Fraktion um Joaquin Maurin aus, die sich 1935 zur POUM vereinigten. Mit der Wende zur Volksfrontpolitik gelang es der KP, die sozialistische Jugend zu gewinnen, deren Führer sich nach einer Moskaureise der PCE anschlossen.[941]

1934 war es in Asturien im Verlauf eines Generalstreiks zum Aufstand gekommen. Die CNT beteiligte sich nicht daran, und nicht zuletzt deshalb scheiterte er. Der Arbeiteraufstand wurde blutig niedergeschlagen, 3.000 Tote und zehntausende von Gefangenen waren zu beklagen. Die Rechtsregierung zersetzte sich in den Folgemonaten, für den Februar 1936 wurden Neuwahlen angesetzt. Die Linke aus Republikanern, Sozialisten, Kommunisten und POUM bildete ein Volksfrontbündnis, das über ein bürgerliches Reformprogramm wie in Frankreich nicht hinausging. Stärkste Zustimmung erhielt die Forderung nach Amnestie für die 30.000 nach dem Asturienaufstand eingekerkerten Arbeiter. Diese Forderung veranlaßte auch hunderttausende von CNT-Anhängern, die im Prinzip gegen jegliche Beteiligung am bürgerlichen Wahlbetrug waren, ihre Stimme für die Volksfront abzugeben. Sicher trug dies wesentlich zu ihrem Wahlsieg bei. Die Radikalen bildeten eine Regierung ohne Beteiligung der Arbeiterparteien. Spontan wurden überall die Gefangenen befreit, die Landarbeiter besetzten die Latifundien, eine Streikwelle begann. Die faschistische Falange antwortete mit Terroranschlägen, die Militärs konspirierten. Die Regierung war über die Vorbereitung eines 'Pronunciamentos' informiert, blieb aber passiv. Eine aktive Politik der Bekämpfung des Staatsstreichs hätte darin bestehen müssen, die Gegner der Militärs zu mobilisieren und der immer stärker werdenden Forderung nach Bewaffnung der Arbeiter nachzugeben.

Am 17. Juli 1936 begann der Staatsstreich der Militärs in Spanisch-Marokko. CNT und UGT riefen zum Generalstreik auf. In Madrid wurde die neugegründete Regierung gezwungen, die Waffendepots für die Arbeiter zu öffnen. In Barcelona warfen sich Massen unbewaffneter Arbeiter gegen die Maschinengewehre und schlugen die Putschisten. Der vermeintlich leichte Sieg der Generäle um Franco erwies sich als schwere Niederlage: Alle Industrieregionen der Halbinsel waren in der Hand der Arbeiter, außer in Marokko waren die Putschisten nur in den ländlichen Gebieten Nordspaniens und in einem Zipfel Andalusiens erfolgreich. Überall stellten die Arbeiterorganisationen Arbeitermilizen auf, die sich dem Militär entgegenwarfen. Die Arbeiterorganisationen bildeten mit ihren Delegierten Verwaltungen, ließen jedoch die regionalen Gremien und die nationale Regierung unangetastet.

In den ersten Wochen der Revolution ging deren Entscheidungsbefugnis wohl nicht über die Wache auf dem Vorplatz des Regierungspalastes hinaus, doch mit dem Fortschreiten des Bürgerkrieges stellte sich die Frage nach der zentralen Führung und damit die Entscheidung: bürgerliche oder proletarische Herrschaft? Der Regierung Caballero, der im November auch die CNT beitrat, gelang die schrittweise Wiederherstellung der Staatsmacht. Revolutionsorgane wurden zu Regierungsorganen umgeformt und damit von ihrer Basis unabhängig. Milizen wurden in die Armee eingegliedert und deren Disziplin unterworfen, im Gegenzug erhielten sie Waffen. Spätestens hier rächte es sich, daß die Revolutionsorgane im Juli durch Übereinkunft der linken Parteien zusammengesetzt und nicht von den Arbeitern gewählt worden waren. Im September 1936 trat auch Andres Nin als Justizminister der katalonischen Regionalregierung bei. Alle Parteien – die POUM ausgenommen – waren sich einig: Erst müsse der Krieg gewonnen werden, dann könne die Revolution weitergeführt werden.

Die Putschisten konnten ihre Teilniederlage rasch wettmachen. Die britische Regierung verweigerte die Unterstützung der Republik, woraufhin die Regierung Blum schnell ihre ursprüngliche Unterstützung aufgab und auf die Nichtinterventionspolitik einschwenkte. Das Deutsche Reich und Italien unterstützten dagegen kaum verhüllt und massiv Franco. Das republikanische Spanien blieb isoliert, bis im Oktober 1936 die sowjetischen Waffenlieferungen einsetzten. Mit den Waffen kamen sowjetische Berater, die einen großen Einfluß

940 Jean Rabaut: Tout est possible!, p. 205

941 Pierre Broué, Emile Témime: Revolution und Krieg in Spanien, p. 85; die Darstellung folgt, so nicht anders angegeben, diesem Werk.

auf die spanische Innenpolitik auszuüben begannen. Die PCE erstarkte, sie organisierte mit den russischen Beratern die Verteidigung von Madrid und stellte die Internationalen Brigaden auf. Das neugewonnene Prestige führte ihr massenhaft Mitglieder zu. Sie wurde zum stärksten Befürworter der Stärkung der Staatsmacht und zum entscheidenden Gegner jeglicher revolutionären Aktivitäten seitens der CNT und der POUM. Im Winter 1936/37 war die bürgerliche Staatsmacht weitgehend restauriert; immer häufiger griff die PC mit dem rechten Flügel der PSOE und den bürgerlichen Parteien die Regierung Caballero an.

Am 3. Mai 1937 kam es in Barcelona nach einer Provokation zu einem erneuten Aufstand der Arbeiter gegen die republikanische Staatsmacht; die CNT-Führung versuchte, den Konflikt durch einen Kompromiß beizulegen. Largo Caballero hatte seine Schuldigkeit getan, seine Regierung war zu links und wurde zwei Wochen nach dem Maiaufstand gestürzt. Negrin bildete eine weitaus rechtere Regierung. Neben den Republikanern waren jetzt die rechten Sozialdemokraten und die KP im Kabinett vertreten, während CNT und UGT-ausgeschlossen blieben. Die Kampagne der KP gegen die POUM, schon seit 1936 haßerfüllt, steigerte sich zur Hysterie. Als Verantwortliche des Aufstands von Barcelona beschuldigt, wurde die POUM im Juni 1937 verboten und ihre Führer verhaftet; an die stärkere CNT trauten sich Regierung und PCE noch nicht heran. Den sowjetischen Beratern war es mit Hilfe der PC gelungen, neben dem staatlichen Unterdrückungsapparat einen eigenen aufzubauen, der gegen die Revolutionäre eingesetzt wurde. Andres Nin verschwand in einem KP-Gefängnis und wurde nach dem vergeblichen Versuch, ihm das Geständnis zu entreißen, ein frankistischer Agent zu sein, ermordet. Weniger bekannten Revolutionären erging es ebenso.

Unter dem Druck der Repression wurde die Opposition von CNT und UGT erdrückt. Aber die bürgerliche Regierung war nicht in der Lage, den Bürgerkrieg zu gewinnen. Sie konnte beispielsweise keine revolutionären Mittel anwenden, um die Widersprüche im Lager der Frankisten auszunutzen. Die militärische Lage wurde so unvermeidlich: Republikaner, Stalinisten, Sozialdemokraten, Anarchisten und Revolutionäre trafen sich 1939 in französischen Auffanglagern wieder.

Das Verhältnis des Internationalen Sekretariats und der französischen Trotzkisten zu ihren spanischen Gesinnungsgenossen hatte sich sehr widersprüchlich entwickelt. Die *Vérité* hatte seit dem Sturz der Monarchie häufig über Spanien berichtet. Zu einem ersten Konflikt mit der ILO kam es, als die spanische Sektion im März 1932 beschloß, sich in 'Izquierda comunista' umzubenennen,[942] gegenüber der KP eigenständig aufzutreten und unter Umständen bei Wahlen zu kandidieren. Diese taktische Wende begründete sie mit der organisatorischen Schwäche der PCE. Hinzu kam, daß die spanische Sektion große Sympathien für Alfred Rosmer und die 'Gauche communiste' entwickelte, sich weigerte, sich mangels Informationen von dieser Gruppe und von Kurt Landau zu distanzieren, der in Deutschland eine eigene Gruppe initiiert hatte. Die ICE warf ihrerseits Raymond Molinier vor, der spanischen Sektion Geld für eine Wochenzeitung angeboten und diese Zusage dann ‘vergessen’ zu haben.[943] Scharfe Resolutionen wurden gewechselt, der Ton änderte sich erst, als im August 1933 die ILO ihrerseits die Konzeption der Kommunistischen Opposition aufgab, für die Vierte Internationale eintrat und sich in IKL umbenannte.[944]

In der Phase ihrer ultralinken Politik hatte die PCE 1930 ihre katalanische Föderation ausgeschlossen, die sich nach einer Fusion 1931 'Bloque obrero y campesino' (BOC) nannte.[945] Ihr Führer wurde Joaquin Maurín. Nach dem asturischen Aufstand 1934 näherten sich ICE und BOC einander an. Im gleichen Jahr forderte das IS die spanische Sektion auf, so wie in Frankreich der PSOE beizutreten. Die Voraussetzungen einer erfolgreichen Arbeit schienen mit der unübersehbaren Linkswende des UGT-Flügels um Largo Caballero und der Sozialistischen Jugend durchaus vielversprechend. Doch die ICE lehnte die ‘französische Wende’, von einer kleinen handlungsunfähigen Minderheit abgesehen, ab. Gleichzeitig nahm sie Vereinigungsverhandlungen mit dem BOC auf, die im September 1935 in die Gründung der 'Partido obrero de unificacion marxista (POUM) mündeten.[946] Die neue Partei hatte fast 5.000 Mitglieder, vor allem in Katalonien und in der Region Valencia.[947] Die ICE lehnte es ab, in der POUM als Fraktion aktiv zu sein, damit erlosch auch ihre Existenz als Sektion der IKL; beide Seiten einigten sich auf ‘brüderliche’ Beziehungen, Trotzki versprach Artikel für das Parteiorgan *La Batalla.*

Die Beteiligung der POUM am Wahlbündnis der Volksfront im Februar 1936 führte dann zum Bruch Trotzkis mit der EX-ICE. Das spanische Wahlrecht sah die Kandidatur von Wahlblöcken, nicht einzelner Parteien vor. Die POUM begründete ihre Beteiligung am Wahlblock mit der Notwendigkeit, die Reaktion zu schlagen; darüber hinausgehende Vereinbarungen für die Nachwahlperiode lehnte sie ab. Für Trotzki war die Teilnahme der POUM an der Volksfront, die er bekanntlich als Kapitulation der Arbeiterparteien vor der Bourgeoisie verurteilte, eine Politik des Verrats am Proletariat.[948] Die Wahltechnik rechtfertige diese Politik nicht; die ehema-

---

942 Kommunistische Linke
943 Reiner Tosstorff: Die P0UM in spanischen Bürgerkrieg; p. 23
944 siehe oben, p. 165/166
945 Arbeiter- und Bauernblock
946 Vereinigte Marxistische Arbeiterpartei
947 Tossdorff, p. 57
948 Léon Trotsky: La trahison du ‘Parti ouvrier d’unification marxiste’ espagnol, 22. Januar in: Oeuvres Band 8, p.132-137

ligen linken Kommunisten seien zur Nachhut der linken Bourgeoisie geworden.[949] Das IS der IKL brach daraufhin im Februar 1936 alle Beziehungen zu seiner ehemaligen spanischen Sektion ab.[950]

Zu Beginn der Revolution befand sich Nicola di Bartolomeo (Fosco) in Barcelona; er mußte sich der Verhaftung durch die französische Polizei entziehen, da er sich dort illegal aufgehalten hatte. Er war Mitglied der Molinier-Gruppe gewesen. Ohne POUM-Mitglied zu sein, wurde er von deren Führung mit der Betreuung der ankommenden Ausländer betreut, wohl um die Exekutive der POUM zu entlasten. Er hatte an den Julikämpfen teilgenommen und stand in gutem Kontakt zu den POUM-Führern. In den ersten Wochen traf er die Entscheidung, mit wem die POUM zusammenarbeitete. Er lehnte die Mitarbeit von Léon Sedov ab und akzeptierte die von Kurt Landau. Im Oktober wurde er abgelöst, die Parteien des Londoner Büros nahmen jetzt Einfluß auf die 'Außenpolitik' der POUM.[951]

Nach dem Ausbruch der Revolution versuchte das IS der IKL eine erneute Kontaktaufnahme mit der POUM. Trotzki sprach sich angesichts der neuen Ereignisse für eine Wiederannäherung aus. Er erklärte seine Bereitschaft, nach Spanien zu kommen und für *La Batalla* zu schreiben.[952] Der Brief erreichte jedoch nie seinen Adressaten, er wurde nach dem Krieg im Archiv des italienischen Geheimdienstes entdeckt.

Eine Delegation des IS mit Jean Rous traf am 5. August in Barcelona ein und vereinbarte die Entsendung von Freiwilligen und materielle Hilfe. Für die Aragon-Front wurde die 'Internationale Kolonne Lenin' gegründet, in der 23 trotzkistische Freiwillige die Mehrheit bildeten.

Mit dem Eintreffen der Vertreter des Londoner Büros verschlechterten sich die Beziehungen wieder. In *La Batalla* wurde ein Trotzki-Artikel zensiert, seine Kritik an Piverts Unterstützung der Regierung Blum wurde unterdrückt.[953]

La Lutte ouvrière vom 15. August berichtete auf der Titelseite von der positiven Rolle der POUM während der Revolution. Auf der dritten Seite war dann ein Brief Trotzkis an das IS abgedruckt, der vom 'Verbrechen' Maurins und Nins bei der Bildung des Volksfrontwahlbündnisses im Februar sprach.[954] Trotzkis Brief war jedoch nicht für die Veröffentlichung vorgesehen. Später wurde vermutet, daß der Abdruck dieses Briefes der Sabotageakt eines stalinistischen Agenten in der *Lutte ouvrière*-Redaktion gewesen sei.[955]

Die Beziehungen verschlechterten sich weiter, als Rous den ehemaligen ICE-Mitgliedern in der POUM-Führung Nin, Andrade und Molins den Vorschlag machte, eine Fraktion zu bilden, was diese entschieden ablehnten. Bei der Beisetzung des an der Front gefallenen POI-Kämpfers Robert de Fauconnet verhinderte die POUM das Entfalten der Fahne der Vierten Internationale, den Vertretern von IS und POI wurde der Zugang zu den Parteilokalen der POUM wegen Fraktionstätigkeit untersagt.[956]

Einen klaren Trennungsstrich bildete dann der Eintritt von Nin in die katalanische Regionalregierung. Nin verweigerte noch einmal die Aufnahme von Trotzkisten als Fraktion in die POUM; ihr Beitritt wäre individuell möglich, wenn sie sich von der 'Verleumdungs- und Diffamierungskampagne der Vierten Internationale' distanzierten.[957] Diese Gruppe bildete daraufhin die 'Seccion Bolchevique-Leninista' (SBL)[958] und gab ab 1937 eine Zeitschrift mit dem Titel *La Voz leninista* heraus.[959] Die SBL hatte etwa 30 Mitglieder und wurde von Moulin geführt, Deckname für den deutschen Trotzkisten Hans Freund. Im Mai 1937 intervenierte sie in die Kämpfe mit einem Flugblatt, welches zum Generalstreik überall außerhalb der Rüstungsindustrie sowie zur Machtübernahme durch die Revolutionskomitees aufrief.[960] Den spontanen Protest der Arbeiter gegen den Abbruch der Kämpfe konnte sie nicht nutzen.

Auch die Molinier-Gruppe schuf in Spanien einen kleinen Kern, ihre sieben oder acht Mitglieder gaben ein französischsprachiges Blatt *Le Soviet* heraus, konnten aber nicht in die politischen Ereignisse eingreifen.[961] Die Auseinandersetzung um die Rolle der POUM führten innerhalb der Vierten Internationale zur Spaltung mit der niederländischen RSAP und Sneevliet und der belgischen Minderheit um Vereeken.

Nach dem Maiaufstand 1937 litten die Trotzkisten in Spanien unter der stalinistischen Repression wie die POUM. An der Front wurden sie auf Todeskommandos geschickt, im Hinterland ermordet. Neben den ehe-

---

949 Tossdorff, p. 78
950 BULLETIN DE LA LIGUE DES COMMUNISTES-INTERNATIONALISTES (Bolcheviks-Léninistes), No. 7/8, Mai 1936; Oeuvres Band 8, p. 134
951 Tosstorff, p. 295/296
952 Léon Trotsky: Lettre à Jean Rous, 16. August 1936; in: Tosstorff, p. 308; Oeuvres Band 11, p. 69
953 Tosstorff, p. 310
954 LA LUTTE OUVPIERE No. 8, 15. August 1936, p. 1,3
955 Georges Vereeken: La Guépéou dans le mouvement trotskyste, p. 166
956 Tosstorff, p. 311
957 ebenda
958 Bolschewistisch-Leninistische Sektion
959 Die Stimme Lenins
960 Tosstorff, p. 212
961 ebenda, Anmerkungen p. 82

maligen Mitgliedern Andres Nin und Kurt Landau wurden Erwin Wolf und Hans Freund (Moulin) Opfer der spanischen GPU.

Die POI begann in Frankreich sofort nach Eintreffen der Nachrichten von der spanischen Revolution mit einer Solidaritätskampagne. In einem offenen Brief an die SFIO, PCF und CGT schlug sie gemeinsame Solidaritätsaktionen wie Veranstaltungen und Geldsammlungen für Waffenkäufe sowie die Bildung von Freiwilligenmilizen vor.[962] Eine Antwort blieb erwartungsgemäß aus. Die POI organisierte Solidaritätsveranstaltungen, machte Geldsammlungen und schickte Freiwillige nach Spanien, die in der Regel der POUM-Miliz beitraten. Kleiner als die 'Gauche révolutionnaire' in der SFIO, waren die Mittel der POI natürlich auch bescheidener. Das GR-Mitglied Maurice Jaquier organisierte geheime Transporte, die bei Perpignan mit Hilfe sympathisierender Eisenbahner und Zöllner über die Grenze gingen. Innerhalb von neun Monaten wechselten zweimal wöchentlich insgesamt 1.800 LKWs mit 7-8.000 Tonnen Militärmaterial über die Grenze. Diese Hilfe war nur im stillen Einvernehmen mit einigen sozialistischen Ministern möglich.[963]

Die POI unterstützte zu Beginn der Revolution die POUM. *La Lutte ouvrière* stellte deren korrekte Forderungen nach Landbesetzungen, Bewaffnung der Arbeiter, Arbeiter- und Soldatenkomitees und Arbeiterkontrolle heraus, kritisierte jedoch ihr Wahlbündnis mit den Bourgeoisparteien, ihre fehlende Distanz zu PSOE und PCE, die mit der liberalen Bourgeoisie verbündet seien. Auch in Spanien müsse eine bolschewistische Partei gegründet werden.[964] Ab September kritisierte sie Nins Regierungseintritt scharf. Auf die Repression gegenüber der POUM reagierte die POI mit Protesten und Veranstaltungen.[965]

Die POI arbeitete gemeinsam mit der 'Gauche révolutionnaire', den Pariser Vertretern der POUM, der Gruppe 'Que faire?' der SAPD, der 'Union communiste' und anderen Gruppen im 'Comité pour la révolution espagnole'.[966] Im Juni 1937 verlangte die POUM den Ausschluß der POI aus dem Komitee wegen ihrer Kritik an der POUM.[967]

Im Februar 1937 gab die POI erneut einen offenen Brief an die PCF, SFIO, CGT und die anarchistischen Organisationen heraus, in dem sie zu Demonstrationen gegen die Blockadepolitik der Regierung, zur weiteren Entsendung von Freiwilligen und zu Geldsammlungen aufrief.[968] Zur Unterstützung ihrer spanischen Sektion organisierte sie eine Geldsammlung.[969] 2.000 Teilnehmer kamen im Sommer 1937 zu einer Veranstaltung zur Untersuchungskommission über die Moskauer Prozesse sowie zur Repression der GPU und der Regierung Negrín in Spanien.[970]

Auch *La Commune,* die Wochenzeitung der PCI, berichtete häufig über die Ereignisse in Spanien. Im April 1937 mußte sie den Tod ihres ZK-Mitgliedes Emmanuel Loubier berichten. Das Mitglied der Internationalen Kolonne der POUM, zuletzt in der Thälmann-Kolonne der PSUC kämpfend, fiel bei der Verteidigung von Madrid.[971]

Die Moskauer Prozesse - die stalinistische Blutspur

Neben dem Ausbruch der spanischen Revolution und den Juniereignissen in Frankreich waren die Moskauer Prozesse das dritte Ereignis, welches die Welt in Atem hielt. Die Weltöffentlichkeit war überrascht und verblüfft: Die entmachteten bolschewistischen Führer waren Terroristen, noch dazu geständig? Trotzki der Kopf einer weltweiten Verschwörung gegen die Sowjetunion? Gutgläubige und Moskau-freundliche Politiker und Intellektuelle ließen sich von den Urteilsbegründungen überzeugen, nur eine Minderheit hörte die schwache Stimme der Verteidiger Trotzkis, die eindeutige Widersprüche und willkürliche Konstruktionen aufzeigten.

Es gelang der sowjetischen Regierung, Trotzki monatelang zum Schweigen zu verurteilen. Sie übte Druck auf die norwegische Regierung aus, Trotzkis Asyl nicht zu verlängern. Die sozialdemokratische Regierung, die Trotzki ein Jahr zuvor so gastfreundlich aufgenommen hatte, sah keinen Grund, wegen eines Führers der Oktoberrevolution die Außenhandelsbeziehungen zur Sowjetunion aufs Spiel zu setzen. Andererseits fand sich auch kein anderes Land bereit, Trotzki Asyl zu bieten. So internierte die Regierung ihn ab Anfang September 1936 in Sundby und schnitt seine Beziehungen zur Außenwelt weitgehend ab.

So lastete die Aufgabe seiner Verteidigung auf den Schultern seiner Anhänger, insbesondere auf Léon Sedov in Paris. Im Oktober veröffentlichte er ein ‘Rotbuch über den Moskauer Prozeß’, welches die Unsinnig-

---

962 LA LUTTE OUVRIERE No. 5, 24. Juli 1936, p. 1
963 Rabaut, p. 208-210
964 LA LUTTE OUVRIERE No. 6, 31. Juli 1936, p.1
965 unter anderen LA LUTTE OUVRIERE No. 27, 1. Januar 1937, p. 1/2
966 Komitee für die spanische Revolution
967 LA LUTTE OUVRIERE No. 49, 17. Juni. 1937, p. 2
968 LA LUTTE OUVRIERE No. 32, 19. Februar 1937, p. 1
969 LA LUTTE OUVRIERE No. .51, 8. Juli 1937, p. 1
970 ebenda, p. 3
971 LA COMMUNE No. 53, 29. April 1937, p. 1

keit der Anklagen und die Widersprüche der Geständnisse erhellte. Trotzkis Verteidiger versuchten, die internationale Öffentlichkeit für einen Untersuchungsausschuß zu mobilisieren.

In Paris unterzeichneten die 'Gauche communiste' die JS der Seine, die Gruppe 'Que faire?', der PUP-Bezirk Seine, die Gruppe 'Révolution proletarienne', die 'Groupe internationale communiste de gauche', 'Combat marxiste', die Zeitschrift *Camarades,* die POI und JSR einen Aufruf in diesem Sinne, zu ihrer Veranstaltung kamen 2.000 Teilnehmer.[972] Neun Mitglieder der PCI demonstrierten in der sowjetischen Botschaft in Paris.[973]

Unter den Intellektuellen erhob die Gruppe der Surrealisten als erste ihre Stimme zum Protest. André Breton verlas auf der Veranstaltung ein von zehn Mitgliedern der Gruppe verfaßtes Manifest. Der Schriftsteller Marcel Martinet, mit Trotzki noch aus der Zeit der *Vie ouvrière* bekannt, verfaßte mit Marguerite Rosmer, Pierre-Monatte und anderen einen Appell, dem sich viele Intellektuelle anschlossen, die kaum des Trotzkismus verdächtigt werden konnten.[974]

Anfang November 1936 konnte schließlich ein Verteidigungskomitee für Leo Trotzki ins Leben gerufen werden. In ihm versammelten sich Alfred Rosmer, Daniel Guérin von der GR, Pierre Monatte und Ferdinand Charbit von der *Révolution proletarienne*, der Abgeordnete André Philip und Magdaleine Paz für die SFIO, Maurice Dommanget für die Lehrergewerkschaft, Pazifisten, Schriftsteller wie Victor Serge, André Breton und Marcel Martinet.[975] 2.500 versammelten sich am 13. Dezember in Paris, im Februar 1937 1.200 in Lyon.[976] Bald ging die Initiative an die US-amerikanische Untersuchungskommission.

Die PCF beteiligte sich an der Denunziationskampagne. Jacques Duclos, der als Kontaktmann der GPU in der KP-Führung galt, zählte die Differenzen Lenins zu Trotzki seit 1903 auf. Jetzt sei Trotzki Agent Hitlers und des Tennos, die ‘trotzkistische’ POUM Spaniens arbeite für Franco. Duclos zitierte einen privaten Brief von Fred Zeller aus Hönefoss, der mit ‘Tod Stalin!’ endete.[977] Weitere denunziatorische Artikel erschienen in der KP-Presse.[978]

Im Dezember 1936 konnte Trotzki endlich nach Mexico ausreisen. Kurz vor seinem Eintreffen in seinem letzten Exil folgte in Moskau der zweite Prozeß, diesmal gestanden unter anderen Pjatakow und Radek, Anschläge auf die Sowjetführer verübt, für die Faschisten spioniert und Sabotageakte begangen zu haben. Auch die Beweise des zweiten Moskauer Prozesses waren voller sachlicher Fehler und Widersprüche.

Nach seiner Ankunft in Mexico konnte Trotzki seine Verteidigung selbst in die Hand nehmen. Im März 1937 konstituierte sich in den USA unter dem Vorsitz des angesehenen Philosophen John Dewey eine internationale Untersuchungskommission, die sich ausführlich mit den Anklagen gegen Trotzki befaßte, Zeugen und Beschuldigte vernahm. Im Dezember 1937 verkündete sie ihr Urteil über Trotzki und Sedov: Nicht schuldig. Das Interesse der Weltöffentlichkeit war nicht besonders groß.

Die stalinistische Blutspur erreichte auch Frankreich. Sie war eng verbunden mit dem Auftauchen des GPU-Agenten Mordka alias Marc Zborowski, der 1933/34 in die trotzkistische Organisation eingeschleust wurde, den Organisationsnamen Etienne bekam und 1935 die Bekanntschaft von Léon Sedov machte. Sedov, der zu den POI-Führern keinerlei persönliche Beziehungen unterhielt und ihnen gegenüber recht mißtrauisch war, schenkte seinem Landsmann bald sein volles Vertrauen.

Im November 1936 wurde in der Pariser Filiale des Internationalen Instituts für Sozialgeschichte eingebrochen. Die Eindringlinge wußten genau, was sie mitzunehmen hatten. Trotzki hatte einen Teil seines Archivs dem Institut anvertraut, und nur diese Kisten verschwanden. Nur vier Personen waren von der Existenz des Archivs im Institut informiert, darunter Zborowski. Die Untersuchung der Polizei ergab, daß die Tür des Instituts mit einer in Frankreich unbekannten Technik aufgeschweißt worden war. Sedov verbürgte sich für Etienne.

Im Januar 1937 hinderte eine Erkrankung Sedov, nach Mülhausen zu einem Treffen mit einem schweizer Anwalt zwecks Vorbereitung der Untersuchungskommission zu reisen. Dort wartete eine NKWD-Gruppe auf ihn.

Raymond Molinier, Lieblingsfeind der POI, arbeitete zeitweise als Taxifahrer. Eines Abends sah er Roman Well, einen enttarnten Sowjetagenten in der deutschen Sektion, in das Taxi eines Kollegen steigen, folgte ihm und stellte zu seiner Überraschung fest, daß Well ins Nebenhaus von Sedovs Wohnung ging. Er wollte

---

972 LA LUTTE OUVRIERE No. 11, 12. September 1936, p. 2,4

973 LA COMMUNE NO.35, 11. Dezember 1936, p. 1

974 Eric Atias: Les trotskystes sous le Front populaire en France, p. 147

975 Atias, p. 149

976 Atias, p. 151

977 Jacques Duclos: Le Trotskysme au service du fascisme international; in: CAHIERS DU BOLCHEVISME, 14. Jg., No. 4/5, 20. Mai 1937, p. 3-12

978 so unter anderer H.Janin: La lutte contre la provocation Trotskyste; in: CAHIERS DU BOLCHEVISME, 14. Jg., No 4/5, 20. Februar 1939, p. 209-215

diesen informieren, doch an der Tür empfing ihn Etienne und erklärte, er werde das Notwendige veranlassen.

Im Juli 1937 brach ein führendes Mitglied des NKWD, Nathan Markovitch Poretski mit seiner Organisation. In einem Brief erklärte er seine Übereinstimmung mit den Positionen der Vierten Internationale. Etienne machte ein Treffen mit Ludwig oder Ignaz Reiss, wie man Poretski posthum nennt, und dem abwesenden Sedov aus. Am 4. September wurde Reiss am Rand einer schweizer Landstraße erschossen aufgefunden. Die schweizer Polizei entdeckte die Spur des NKWD-Kommandos und erfuhr so auch von dem geplanten Anschlag auf Sedov in Mülhausen.

Seit Januar 1938 litt Sedov an Unterleibsschmerzen. Sie wurden im Februar so stark, daß ein Krankenhausaufenthalt nötig wurde. Um Kosten zu sparen, ließ er sich unter falschem Namen in die Klinik eines russischen Emigranten einweisen. Operation und Heilungsprozeß verliefen erfolgreich. Vier Tage nach der Operation erlitt Sedov einen unerklärlichen Rückschlag, er lief derilierend durch die Klinik. Die Notoperation überlebte er nicht, Sedov starb am 16. Februar. Die Umstände seines Todes ließen schnell den Verdacht aufkommen, Sedov sei vergiftet worden.[979] Die nach Ansicht seiner Freunde interesselos durchgeführte polizeiliche Untersuchung lieferte keine Beweise. Wieder war nur ein kleiner Kreis über den Krankenhausaufenthalt informiert; Zborowski gestand später, seine Vorgesetzten im NKWD informiert zu haben.

Pierre Naville beschuldigte Etienne offen, ein Agent zu sein, hatte aber keine Beweise. Trotzki erhielt in Mexico einen anonymen Brief – von Alexander Orlow, einem russischen Agenten verfaßt – der die Rolle eines NKWD-Agenten in Paris genau beschrieb und sogar seinen angenommenen Vornamen Marc nannte. Trotzki schickte einen Brief über die SWP an die POI, eine gezielte Überwachung hätte Zborowski entlarven können. Vermutlich hat dieser Brief nie Frankreich erreicht, er wurde Jahre später im Archiv der SWP gefunden. Hatte ihn Sylvia Franklin, Sekretärin des Parteiführers Cannon und NKWD-Agentin, unterdrückt? Trotzki, der nicht viel von anonymen Briefen hielt, glaubte die Denunziation durch die POI-Führung erledigt.

Am 14. Juli 1938 verschwand Rudolf Klement, Sekretär der Vierten Internationale, Trotzkis Sekretär in Prinkipo und Barbizon. Eine Woche zuvor war ihm in der Pariser Metro eine Aktentasche mit den Unterlagen zur Vorbereitung des Gründungskongresses der Vierten Internationale abhanden gekommen. Trotzki erreichte ein dubioser Brief, in dem Klement mit der 'bankrotten' Vierten Internationale brach. Wochen später wurde Klements Leiche, fachmännisch zerstückelt und in Pakete verpackt, aus der Seine geborgen.

Nach dem Tode Sedovs wurde Etienne wichtigster europäischer Korrespondent Trotzkis und Herausgeber des russischen *Bulletin der Opposition. Er* nahm am Gründungskongreß der Vierten Internationale teil, zu dem er jedoch erst in letzter Minute abgeholt wurde, so daß er den Tagungsort nicht weitergeben konnte. Aus der Sowjetunion kommende Flüchtlinge nahmen zuerst mit dem russischen Vertreter der IV. Internationale, Etienne, Kontakt auf. Dieser versuchte in seiner Korrespondenz mit Trotzki, dessen Mißtrauen gegen die POI-Führer zu vergrößern.

Nach der französischen Niederlage ging Zborowski in die USA und arbeitete zeitweise mit Jan van Heijenoort in der französischen trotzkistischen Gruppe in New York. Dann richtete sich sein Interesse auf andere Ziele. 1955 wurde er vom FBI als sowjetischer Spion enttarnt. Obwohl das FBI und das Gericht seine Tätigkeit in der Vierten Internationale nur am Rande interessierte, mußte er gestehen, den Hinweis auf den Verbleib des Trotzki-Archivs gegeben, die GPU von der geplanten Reise Sedovs nach Mülhausen informiert und das gescheiterte Treffen mit Reiss weitergegeben zu haben, ebenso wie er die Einlieferung Sedovs in die Klinik seinen Vorgesetzten meldete. Ob er die Abreise von Erwin Wolf nach Spanien weitergab, war seiner Erinnerung entschwunden. Zum Mord an Rudolf Klement wollte er nichts beigetragen haben. Als Spion wurde Zborowski schließlich zu fünf Jahren Gefängnis verurteilt.

In Mexico hatte Stalins Geheimdienst ein letztes Ziel im Visier: Es galt den Spiritus rector der Vierten Internationale, Leo Trotzki zu liquidieren. Im Mai 1940 scheiterte ein bewaffneter Überfall auf Trotzkis Wohnsitz; der Leibwächter Bob Shelton Harte verschwand und wurde später ermordet aufgefunden. Vier Tage nach dem Überfall betrat Ramón Mercader alias Frank Jacson als Freund einer Trotzki-Mitarbeiterin getarnt erstmals das Haus. Er machte sich nützlich und 'politisierte' sich. Unter dem Vorwand, Trotzki einen seiner Artikel lesen zu lassen, konnte er allein mit ihm in dessen Arbeitszimmer sein. Er erschlug Trotzki mit einem Eispickel. Leo Trotzki starb am 21. August 1940, Stalin hatte den Kopf der Opposition beseitigt.

Die kurze Einheit der POI

Unter dem Druck des Internationalen Sekretariats, angesichts der Blamage bei den Parlamentswahlen, dem Druck von der Basis und nicht zuletzt unter dem Eindruck der anrollenden Streikwelle entschloß sich die GBL-Führung dann doch zur Fusion mit der PCI. Am 31. Mai 1936 beschlossen GBL und JSR die Gründung

[979] LA LUTTE OUVRIERE No. 67, 17. Februar 1938, p. 1

einer 'Parti ouvrier révolutionnaire',[980] um sie am 1. Juni mit der PCI zur 'Parti ouvrier internationaliste' (POI)[981] zu vereinen. Als Vorbedingung der Vereinigung verlangte die GBL von der PCI ultimativ die Aufgabe des Partei- und Zeitungsnamens, ebenso die Auflösung der GAR. Über die Plattform gab es keine Differenzen. 86 Delegierte mit 123 Mandaten vertraten 615 Mitglieder der neuen Partei. Von den Delegierten waren 31 Arbeiter, 31 Angestellte und 12 Beamte.[982]

> *„Die... POI wurde schließlich ohne vorherige politische Diskussion, ohne Kontakte an der Basis, ohne Klärung der politischen Differenzen und noch weniger der Klärung der persönlichen Fragen gegründet. Das war ein schweres Handicap.“* [983]

Die Ausarbeitung eines Statuts wurde auf den kommenden Parteitag verschoben, der im August stattfinden sollte. Bei der Zusammensetzung des Zentralkomitees einigte man sich auf je neun Mitglieder der GBL und der PCI sowie drei der JSR; im Politbüro war das Verhältnis 3:3:1, so daß GBL und JSR in der Führung die Mehrheit hatten, was sicher dem Kräfteverhältnis entsprach. Raymond Molinier wurde ins ZK gewählt, verzichtete aber auf einen Platz im Politbüro. Die letzte Nummer der *Commune* beurteilte die Fusion mit gewissem Skeptizismus.

> *„Die Vereinigung war eine politische Notwendigkeit. Niemals standen die Revolutionäre in Frankreich vor einer so ernsten Situation... Zum Zeitpunkt, als der Kongreß tagte, streikten über hunderttausend Arbeiter, heute steigt die Zahl von Stunde zu Stunde und entwickelt sich zum Generalstreik.*
>
> *Der Bruch zwischen der Führung der Volksfront und den Massen hat begonnen; noch schwach, aber sicher. Zwischen der Revolution und dem Faschismus hat der Wettlauf begonnen. Aber die Revolution trägt die Fahne der Vierten Internationale. Zwei rivalisierende Gruppen mit dem gleichen Programm waren verdammt, vor sich hinzuvegetieren. Sicher, die Fusion hat sich nicht so vollzogen, daß alle Genossen zufrieden gewesen wären. Dieser Zustand birgt weiterhin bedeutende Probleme für die vollständige Fusion, und der Keim einer Krise in der vereinten Organisation ist vorhanden.“* [984]

Der Gründungskongreß beschloß, der neuen Wochenzeitung den Namen *La Force* zu geben.[985] Die Parteiführung einigte sich dann auf den Namen *La Lutte ouvrière.* [986] Über die Beschlagnahme der beiden ersten Nummern des neuen Zentralorgans haben wir bereits berichtet.[987]

Eine der ersten Maßnahmen der Führung der neuen Partei war die Liquidierung der 'Revolutionären Aktionsgruppen, der GAR. *Lutte ouvrière* wies ihnen neue Aufgaben als Einheitsfrontorgane zu, die in den Fabriken die revolutionären Kräfte zusammenfassen sollten, Fabrikkomitees gründen und unterstützen, für die Bewaffnung der Arbeiter eintreten, die Fabriken kontrollieren und die Enteignung der Besitzer vorantreiben sollten.[988] Eine ZK-Resolution vom Juli stellte fest, die GAR existierten nur noch in vier Gebieten: Im XIX. Arrondissement, in Argenteuil, Clichy und Drancy. Sie hätten eine große Anzahl von Mitgliedern verloren. Ihre Gründung sei ein Fehler gewesen, ihre Mitglieder sollten zum Beitritt der POI eingeladen werden. Neue GAR-Gruppen sollten nicht gegründet werden.[989]

Die Resolution zur GAR ließ schon durchschimmern, daß die ex-GBL/JSR-Mehrheit der POI ihre Dominanz rigoros ausnutzte. Organisatorische Maßnahmen ersetzten die Austragung politischer Differenzen. Trotzkis Haltung trug nichts zur Entschärfung des Konflikts bei. Sein Sekretär Erwin Wolf hatte unter dem Namen Nicolle Braun die Broschüre ‘Das Massenorgan’ geschrieben,[990] in dem er die Haltung Trotzkis zur Abspaltung der *Commune*-Gruppe zusammenfaßte, Trotzki schrieb das Vorwort, die POI-Mehrheit veröffentlichte die Broschüre unverzüglich. Trotzki schrieb, die Spalter hätten Schiffbruch erlitten.

> *„Vor allem müssen wir alle lernen, den Führungsgenossen, die bei erster Gelegenheit ihre Unzufriedenheit durch ihren Austritt aus der nationalen Organisation ausgedrückt haben, auch wenn sie zu uns zurückkehren, kein übertriebenes Vertrauen zu schenken... Wir dürfen ihnen wichtige Posten erst nach einer langen und ernsthaften Probezeit anvertrauen. Das verlangt die Selbsterhaltung jeder wirklich revolutionären Organisation. Auch wenn diese Studie* (von Nicolle Braun, A.d.V.) *der Vergangenheit gewidmet ist, sollte sie nicht dazu dienen, die Differenzen von gestern wiederzubeleben, sondern im Gegenteil zu vermeiden suchen, daß sie sich morgen oder übermorgen wiederholen.“* [991]

---

980 Revolutionäre Arbeiterpartei
981 Internationalistische Arbeiterpartei
982 Rabaut, p. 193
983 Craipeau 1, p. 159
984 LA COMMUNE No. 27, 5. Jun, 1936, p. 2
985 ebenda, p. 2; ‘Die Kraft’, ‘Die Macht’
986 Arbeiterkampf
987 siehe oben, p. 228
988 LA LUTTE OUVRIERE No. 1, 12. Juni 1936, p. 3
989 LA LUTTE OUVRIERE No. 3, 11. Juli 1936, p. 3
990 Nicolle Braune: ‘L’organe de masse’
991 Crux: Péface (7. Juni 1936) zu Nicolle Braun: ebenda, p.3; in: Léon Trotsky: Oeuvres Band 10, p. 69

Ebenso wie die JSR, die den Verkauf der ersten Nummer verweigerte, kritisierte Trotzki in einem Brief ans ZK der POI die Aufmachung von *La Lutte ouvrière.* Die neue Zeitung habe von der *Commune* den theatralischen Mann mit Gewehr und roter Fahne neben dem Titel übernommen. Das stoße auf Vorurteile, denn *La Commune* sei diskreditiert.[992] Jacques Desnots (ex-PCI), neben Marcel Hic und Jean Rous Redakteur von *Lutte ouvrière,* wurde aus der Redaktion entfernt, das 'theatralische Männchen' verschwand.[993]

In einem Brief an das IS-Mitglied Rudolf Klement wurde Trotzki deutlicher: Die POI solle Molinier auffordern, seine Geschäfte sofort aufzugeben und sich eine neue Arbeit zu suchen.[994] Joannès Bardin forderte er auf, den Fall Molinier endgültig zu regeln.[995] Ein Vorschlag der 'Molinieristen' im Politbüro, Pierre Frank, Paoli Sauveur (Poli) und Jacques Desnots (Le Ricard) zur Lösung der permanenten Finanzkrise der POI war Anlaß für die Mehrheit, diesen 'Fall Molinier' erneut aufzurollen. Die drei schlugen eine Finanzkommission vor, die neue finanzielle Quellen erschließen sollte. Diese Kommission sollte geheim tagen, um der Organisation schadende Gerüchte zu verhindern, sie sollte dem PB und der Kontrollkommission unterstehen.[996]

Für die Leitungsmehrheit war dies eine Drohung von Seiten der Molinier-Anhänger, durch finanziellen Druck die Politik der POI zu beeinflussen. Das IS sah darin einen Versuch, Moliniers dunkle Geschäfte zu rechtfertigen. Es erinnerte daran, daß Molinier im Dezember 1935 aus der französischen Sektion ausgeschlossen worden war und demzufolge nur provisorisch als Mitglied anzusehen sei.

Raymond Molinier hatte, wie bereits ausgeführt,[997] mit seinem Bruder das 'Institut français de recouvrement'[998] betrieben, welches schwierig einzutreibende Rechnungen billig aufkaufte und dann einkassierte. Molinier verfügte so über Einkünfte, die ihn sicher nicht reich machten, für die Arbeiter- und Angestelltenmitglieder der POI aber große Summen waren. Im Herbst 1933 hatte Molinier das Verlassen des Instituts bekanntgegeben und war auf Trotzkis Vorschlag ins Departement Nord gegangen, wo er bis zum April 1934 blieb. Tatsächlich wurde sein Institut jedoch vom Strohmann Maurice Segal weiterbetrieben.[999] Molinier arbeitete nach seiner Rückkehr als Taxifahrer, die Einkünfte des Instituts standen ihm aber offensichtlich weiter zur Verfügung. Die finanziellen Mittel für die *Commune,* so der Vorwurf seiner Gegner, stammten aus dieser Quelle. Jetzt sah die Führungsmehrheit im Vorschlag von Frank, Poli und Le Ricard einen erneuten Versuch, der POI finanzielle Daumenschrauben anzulegen. Das ZK beurlaubte die drei von der Arbeit im Politbüro.

Auf der ZK-Sitzung vom 24. Juni erklärte Molinier seine Stellung, in der Organisation und gegenüber der bürgerlichen Justiz. Das Protokoll der ZK-Sitzung enthielt jedoch nur den ersten Teil der Erklärung, so daß Moliniers Stellungnahme als Erpressung gegenüber der Organisation wirken mußte. Das Protokoll wurde in die Provinz und international verschickt, nur die Minderheit erhielt keines.[1000] Sie protestierte in einem Brief an das Internationale Sekretariat und entsandte Molinier und Desnots zu Trotzki nach Norwegen.

Am 14. Juli 1936 schloß das ZK Raymond Molinier wegen der Politik finanzieller Erpressung der POI aus.[1001] Die IKL sollte die Frage auf ihrer nächsten Tagung endgültig lösen. Gleichzeitig wurde der für den August vorgesehene Parteitag verschoben.

Trotzki zeigte sich gegenüber seinen unerwarteten Besuchern sehr verschlossen. In seinen Diskussionen mit Molinier und Desnots am 15. und 16. Juli billigte er die Entscheidung des Zks der POI.

> *„Die Beteiligung M(oliniers) an unserer Bewegung ist unheilvoll und zerstörerisch gewesen... Nur weil er Geld hatte, kam ihm die Idee, auf der Basis von drei oder vier Punkten eine eigene Partei zu gründen..."*
>
> *„... Ich bin bereit, öffentlich zu schreiben, daß M(olinier) den Geschäftssinn [1002] in der Organisation eingeführt hat und seine Manieren unvereinbar mit einer proletarischen Organisation sind." [1003]*
>
> *„Als sich die Frage der Einheit stellte, habe ich gesagt: ',Ja, es war richtig, M(olinier) auszuschließen, aber man darf aus dem Fall M(olinier) kein Hindernis für die Fusion machen. Man wird später sehen." [1004]*

---

992 Léon Trotsky: Brief ans ZK der POI, 18. juni 1936; in: Oeuvres Band 10, p. 109

993 Trotzki erhob aber keinen Einspruch gegen die Verwendung des gleichen 'theatralischen Männchens' seitens der Zeitung LA LUTTE OUVRIERE, Organ der belgischen Sektion ab Oktober 1936. Siehe Anhang, p. 328

994 Léon Trotsky: Brief an Rudolf Klement, 9. juni 1936; in: Oeuvres Band 10, p. 73

995 Léon Trotsky: Brief an Joannès Bardin, 24. Juni 1936; in: Oeuvres Band 10, p. 128

996 Résolution sur la question de trésoirie: in: La crise des bolcheviks-léninistes, p. 19/20

997 siehe oben, p. xxx

998 etwa: Französisches (Geld-) Eintreibungsinstitut

999 LA LUTTE OUVRIERE NO.51, 8. Juli 1937, p. 4

1000 La crise des bolcheviks-léninistes, p. 7

1001 LA LUTTE OUVRIERE No. 4, 18. Juli 1936, p. 3

1002 wörtlich: esprit des affaires

1003 La crise des bolcheviks-léninistes, p. 25

1004 ebenda, p. 26

Trotzki informierte das ZK der POI über die Gespräche mit seinen Besuchern. Er drückte seine Unzufriedenheit darüber aus, daß er vom ZK und nicht vom Parteitag ausgeschlossen worden war, man habe damit dengleichen Fehler wie im Dezember 1935 begangen.[1005] Molinier müsse daran gehindert werden, einen Teil der Organisation mitzunehmen.

Die Wochen bis zum Kongreß der POI verliefen in einer gespannten, feindlichen Atmosphäre. Die Minderheit blieb in der POI, boykottierte aber die Leitungsarbeit; *La Lutte ouvrière* meldete, die Abonnenten und viele Sympathisanten hätten ein Rundschreiben von Molinier und einigen ZK-Mitgliedern erhalten, sich an die alte Adresse der *Commune* zu wenden. Das ZK habe Frank, Le Ricard und Poli aus dem Politbüro abberufen. Die Minderheit organisiere ein eigenes Zentrum, zersetze die Reihen der POI und weigere sich, die Zeitung zu verkaufen.[1006]

In diesem heißen politischen Sommer fand vom 29. bis 31. Juli die 'Genfer' Konferenz für die Vierte Internationale statt. Tatsächlich traf man sich in Paris und 'verlegte' die Konferenz aus Sicherheitsgründen. Vertreter der Sektionen aus Frankreich, Belgien, den Niederlanden, Großbritannien, der Schweiz, Deutschland, Italien, der Sowjetunion und den USA beschäftigten sich besonders mit der Situation in Spanien, Frankreich und Belgien. Die französische Minderheit war nicht vertreten und wußte auch nichts von der Abhaltung der Konferenz. Man diskutierte über die russische Frage und die Gründung einer revolutionären Jugendinternationale. Entgegen der Intentionen Trotzkis wurde die Vierte Internationale nicht gegründet, man begnügte sich damit, die IKL in 'Bewegung für die Vierte Internationale' umzubenennen.[1007] In der Praxis war der Unterschied gering, die POI nannte sich seit ihrer Gründung 'Sektion der IV. Internationale'.

Die vereinigte POI hatte im Sommer '36 Gruppen im IV./V., im XI., XII., XIII., XIV., XV., XVII., XVIII., XIX. Und XX. Pariser Arrondissement und in den Vororten Saint-Denis, Saint-Ouen, Clichy, Levallois-Perret, Colombes, Suresnes, Boulogne-Billancourt, Villejuif, Ivry/Vity, Draveil, Maisons-Alfort, Saint-Mandé und Vincennes, Drancy, Le Blanc-Mesnil, Aulnay-sous-Bois und Argenteuil. In der Provinz wurde von Aktivitäten der Gruppen in Le Havre, Amiens, Lille, Nouzonville (Ardennes), Metz, Le Syndicat (Vosges), Orléans, Angers, Nantes, Lorient, Clermont-Ferrand, Lyon und Villeurbanne, Grenoble, Avignon, Marseille und Toulon berichtet.[1008]

Der erste Kongreß der POI fand dann am 10./11. Oktober statt. Boitel hielt den Rechenschaftsbericht, der mit 64 zu 28 Stimmen bei 5 Enthaltungen angenommen wurde. Die Mitgliedschaft habe sich um 23 Prozent erhöht, muß also etwa 750 betragen haben. Der Bericht führte aus, der Schwerpunkt der Parteiaktivität solle auf die Arbeit in den Fabriken und Gewerkschaften gelegt werden ebenso wie auf die Verteidigung gegen den Faschismus. Eine Niederlage der Arbeiterbewegung sei im Bereich des Möglichen, sie werde eine Regierung der nationalen Einheit bringen, dafür sei die PCF mitverantwortlich. Die Frage des Krieges und der nationalen Einheit werde die Differenzierung in der KP beschleunigen.[1009]

Hauptdiskussionspunkt war natürlich der Fraktionskampf. Der Parteitag bestätigte den Ausschluß Moliniers. Beide Fraktionen beschuldigten einander, mit Scheinmandaten die jeweiligen Reihen aufzublähen. Besonders Jean Rous verfügte über eine Anzahl von Mandaten aus Marokko, die nach Meinung der Minderheit dem Mitgliedsstand in der französischen Kolonie in keiner Weise entsprach.[1010] Zeller habe von 1.500 Mitgliedern fantasiert, 94 Mandate machten aber bei einem Mandat pro fünf Mitglieder nur 470 Mitglieder aus.[1011] Die Anhänger Moliniers erhielten nur 8 Mandate in der Region Paris und 20 in der Provinz.[1012]

Nach dem Ausschluß Moliniers verließen seine Anhänger den Parteitag und konstituierten die PCI neu, die *Commune* entstand wieder. In ihrer Austrittserklärung schrieben sie, vor der Vereinigung seien PCI und *La Commune* im Aufschwung gewesen, wie das Wahlergebnis bestätigt habe. Die Vereinigung habe große Perspektiven geschaffen. Die ex-GBL-Mitglieder seien von persönlichen Ressentiments geleitet gewesen und hätten eine platte opportunistische Politik gemacht. Die Vereinigungsbedingungen seien nicht eingehalten worden, zwei PCI-Mitglieder seien bereits nach zwei Tagen aus der Führung ferngehalten worden, ein weiteres ungerechtfertigterweise ausgeschlossen und diffamiert worden, der Kongreß einseitig von August auf Oktober verlegt worden; kurz: die Vereinigung sei von der jetzigen POI-Führung sabotiert worden. Die PCI führe ab jetzt ihre Existenz fort.[1013]

Die Erklärung wurde von 33 Mitgliedern unterzeichnet, unter ihnen die ZK-Mitglieder Pierre Frank, Jean Meichler, Raymond Molinier, Jeanne Martin-Despallières, Jacques Desnots, Paoli Sauveur und Gabrielle

---

1005 Léon Trotsky: Brief ans ZK der POI, 17. Juni 1936; in: Oeuvres Band 10, p. 258/259
1006 LA LUTTE OUVRIERE No. 8, 15. August 1936, P.5
1007 Rodolphe Prager: Les congrès de la Quatrième Internationale, Tome 1, p. 121-124
1008 LA LUTTE OUVRIERE No. 1-15, passiM; siehe Karte im Anhang
1009 LA LUTTE OUVRIERE No. 15, 17. 0ktober 1936, p. 4
1010 Pourquoi l'unification dans le Parti ouvrier internationaliste a-t-elle échoué?, p. 3-6
1011 ebenda, p. 1
1012 LA LUTTE OUVRIERE No. 15, 17. Oktober 1936, p. 2
1013 Pourquoi l'unification dans le Parti ouvrier internationaliste a-t-elle échoué?, p. 2

Brausch sowie den bekannten Mitgliedern Gaston Faussecave, Henri Molinier, Eugène Devreyer, Berthe Joly, Georges Paget und Nicolas Becker.[1014] Der neuen PCI folgten scheinbar weniger Mitglieder als im Dezember 1935; Zahlenangaben lassen sich nirgendwo finden, ein Mitglied schätzte sie für 1938 auf kaum mehr als hundert.[1015] In den nächsten zwei Jahren sollten sich die verfeindeten Bruderorganisationen einem teilweise zermürbenden Kleinkrieg widmen.

POI, PCI und der Niedergang der Volksfront

1936 bis 1938 verschleuderten POI und PCI einen großen Teil ihrer Aktivität damit, einander zu bekämpfen und zu denunzieren. 1936 verschmutzten mehr als einmal die Zeitungspacken der 'gegnerischen' Organisation die Seine. Die POI warf Molinier vor, dem Drucker der *Lutte ouvrière* einen Jahresvertrag und die Bezahlung von zwei Ausgaben im voraus angeboten zu haben, falls er *La Lutte ouvrière* aufgebe und dafür *La Commune* drucke.[1016] Die PCI-Zeitschrift war meist in der Offensive. *La Commune* führte eine ständige Rubrik 'Probleme des Aufbaus der Vierten Internationale', in der sie Dokumente verschiedener Sektionen abdruckte und die Skandale der POI anprangerte. Die POI reagierte fast ständig defensiv. Als 'offizielle' und größere Sektion war ihr Versuch unübersehbar, die Molinier-Gruppe zu isolieren, von Bündnissen auszuschließen und mit Schweigen zu übergehen.

Die PCI erklärte die Spaltung als gegenwärtig unausweichlich:

> *„Es ist eine Abnormität, daß die Anhänger der Vierten Internationale gespalten sind, aber diese Abnormität kann zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht überwunden werden. Die Spaltung ist das kleinere Übel gegenüber einer oberflächlichen Einheit, die zu viele Kräfte in einem ausweglosen internen Kampf in Anspruch nimmt."* [1017]

Die POI bot der PCI immer wieder Angriffsflächen. Neben dem ständigen Vorwurf, sich gegenüber der PCI genauso zu verhalten wie die KP gegenüber den trotzkistischen Gruppen und bürokratisch geführt zu werden, schlachtete sie die kleinen Skandale der POI aus. So war das JSR-Führungsmitglied Adalbert Gottlieb – Péro in der Organisation – der sich mit einer mittelmäßigen Trotzki-Biografie in der POI keine Freunde geschaffen hatte, auf der Pariser Weltausstellung 1937 in Naziuniform Postkarten im deutschen Pavillon verkaufend gesehen worden. Von der *Humanité* wurde dies aufgegriffen; sie meldete, ein führendes POI-Mitglied sei als Gestapo-Agent enttarnt worden.[1018] Péro wurde erst suspendiert und im Juli 1937 aus der POI und JSR ausgeschlossen.[1019] Die Untersuchung der POI ergab, daß Péro wohl eine deutsche Freundin hatte und nach Deutschland gereist war. Die Führungsmitglieder Fred Zeller und Mathias Corvin hatten von dieser Reise gewußt, die Partei aber nicht darüber informiert. Beide wurden wegen 'kriminellen Leichtsinns' ebenfalls aus der POI ausgeschlossen, die Gründe wurden nicht genannt.[1020]

La Commune griff weiterhin die Fälle Lebreton und Clair auf. Lebreton war Mitglied in Lille und aktiver Gegner von Eugène Devreyer, der zur PCI ging. Lebreton war Mitglied des ZK der JSR; als er von der POI des Diebstahls beschuldigt wurde ... ging er als Propagandabeauftragter zur PPF Doriots![1021] Roger Clair, PB-Mitglied, mußte im August aus der POI ausgeschlossen werden, da er wegen Urkundenfälschung zu einer Gefängnisstrafe verurteilt worden war.[1022]

Zur Commune-Demonstration 1937 bot die PCI der POI einen gemeinsamen Demonstrationsblock an. Die POI ließ der PCI mitteilen, sie wolle mit der Gruppe Molinier nichts zu tun haben, beide Organisationen marschierten getrennt zur Mauer der Föderierten. Lediglich die beiden Ortsgruppen aus Vitry marschierten auf Initiative der PCI unter einem gemeinsamen Transparent.[1023]

Ein Jahr später ersuchte die POI aus gleichem Anlaß das organisierende Volksfrontkomitee darum, an der offiziellen Demonstration teilnehmen zu dürfen. Sicher wollte sie eine erneute Konfrontation mit dem KP-Ordnungsdienst vermeiden. Trotz des Widerstandes der PC stimmte die Volksfront dem Antrag zu, verbot der POI aber Parolen und Transparente wie die Verteidigung der Bolschewiki-Leninisten in der Sowjetunion und Spanien und die Hochrufe auf Trotzki. Die POI willigte ein und demonstrierte unter den Parolen 'Nieder mit den Sonderverordnungen Daladier-Mandel! Nieder mit der Blockade der spanischen Republik! Arbeiter- und Bauernfront! Fabrikkomitees überall! Arbeiterkontrolle! Altersrente statt Geld für die Rüstung! Nieder mit dem zweijährigen Militärdienst! Befreit Ta-Thu-Tau, die Kämpfer der algerischen Volkspartei und der (tunesi-

---

1014 LA COMMUNE No. 28, 23. Oktober 1936, p. 2
1015 Harry Ratner: With the Molinier group; in: REVOLUTIONARY HISTORY Vol.1, No. 1, Spring 1988, p. 4-7
1016 LA LUTTE OUVRIERE No. 17, 30. Oktober 1936, p. 4
1017 Pourquoi l'unification dans le Parti ouvrier internationaliste a-t-elle échoué?, p. 2
1018 L'HUMANITE, 8. und 11. August 1937
1019 LA LUTTE OUVRIERE No. 49, 17. Juni 1937, p. 4; Jg. 54, 27. August 1937, p. 4
1020 LA LUTTE OUVRIERE No. 61, 25. November 1937, p. 4; LA COMMUNE No. 76, 3. Dezember 1937, p. 2
1021 LA COMMUNE No. 66, 3. September 1937, p. 2
1022 ebenda
1023 LA COMMUNE No. 59, 11. Juni 1937, p. 2

schen, A.d.V.) Neo-Destour!' Die POI sei also in die Volksfront gestolpert, merkte *La Commune* süffisant an. Und dies habe sich nicht einmal ausgezahlt; der stalinistische Ordnungsdienst verbannte die POI ans Ende des Demonstrationszuges, sie erreichte so die Mauer der Föderierten erst um 20 Uhr, als nur noch der Ordnungsdienst präsent war.[1024]

POI und PCI erwarteten einen neuen Aufschwung der Arbeiterkämpfe, eine 'zweite Welle'. Die Konferenz für die Vierte Internationale behauptete in einer Resolution:

> *„In Frankreich wird die sozialistische Partei schnell aus den Reihen des Proletariats entfernt werden. In der Kommunistischen Partei kann man mit Sicherheit auf eine Reihe von Spaltungen rechnen. In den Gewerkschaften bildet sich ein mächtiger linker Flügel, sensibel gegenüber den bolschewistischen Parolen... Die revolutionären Avantgardeorganisationen werden aus ihrer Isolierung herauskommen. Die Losungen der Bolschewiki werden die Losungen der Massen. Die kommende Epoche wird die Epoche der Vierten Internationale sein."* [1025]

Ende 1937 leitete Trotzki aus der ökonomischen Situation der Arbeiter die Wahrscheinlichkeit eines neuen Aufschwungs ab.

> *„Nach seinen Bemühungen in der Frage der Sozialgesetzgebung hat Blum eine 'Pause' verkündet. Diese 'Pause' dauert bis heute an. Gleichzeitig gab es die offizielle Abwertung, die nichtoffizielle Inflation und eine schlimme Erhöhung der Lebenshaltungskosten. Alles was während des siegreichen Streiks und durch die Sozialgesetzgebung gewonnen wurde, ist von der Erhöhung der Lebenshaltungskosten rückgängig gemacht worden. Jetzt liegt der Lebensstandard unter dem der Zeit vor Blum - die Löhne sind um 25 Prozent gestiegen, während die Preise um 35 Prozent stiegen. Eine neue Explosion ist völlig unvermeidlich."* [1026]

1938, angesichts der drohenden Niederlage, schränkte er ein: Im Juni 1936 habe er geschrieben, die französische Revolution habe begonnen. Man könne meinen, diese Diagnose sei falsch gewesen. Doch die Frage sei komplexer: Objektiv sei die politische Situation 1936 revolutionär gewesen. Aber nicht jede revolutionäre Situation produziere die Revolution, sie könne sich auch in eine konterrevolutionäre Richtung verändern, falls sich zu den objektiven Faktoren nicht die subjektiven gesellten, daß heißt die revolutionäre Offensive der Arbeiterklasse.[1027]

> *„Der Anfang der Revolution, der eine junge Generation in die Arena treibt, ist immer von Illusionen, naiven Hoffnungen und Vertrauen gekennzeichnet. Normalerweise bedarf die Revolution eines scharfen Gegenangriffs seitens der Reaktion, um mit mehr Entschiedenheit vorwärts zu schreiten. Falls die französische Bourgeoisie auf die Streiks und Demonstrationen mit politischen und militärischen Mitteln reagiert hätte, und das wäre mit Sicherheit geschehen, falls sie nicht Blum, Jouhaux, Thorez und Co. zu ihren Diensten gehabt hätte - wäre die Bewegung schnell in ein höheres Stadium übergegangen, der Kampf um die Macht hätte unvermeidlich auf der Tagesordnung gestanden. Doch der Rückgriff der Bourgeoisie auf die Dienste der Volksfront ist ein scheinbarer Rückzug, eine zeitweise Konzession. Dem Druck der Streikenden hat sie die Regierung Blum entgegengestellt, die den Arbeitern als ihre Regierung erschien, oder zumindest fast. Die CGT und die Kommunistische Internationale haben mit allen ihren Kräften diese Täuschung unterstützt.*
>
> *Um den revolutionären Kampf um die Macht zu führen, muß man eine klare Einschätzung der Klasse haben, der man die Macht entreißen muß. Die Arbeiter haben ihren Gegner nicht erkannt, da er die Maske eines anderen trug. Außerdem sind Kampfinstrumente nötig: Partei, Gewerkschaften, Arbeiterräte. Diese Instrumente sind den Arbeitern weggenommen worden; die Chefs der Arbeiterorganisationen haben zur Tarnung eine unsichtbare Mauer um die Macht der Bourgeoisie gezogen, um sie unkenntlich zu machen. So ist die entstehende Revolution gebremst, unterbrochen und demoralisiert worden.*
>
> *Die vergangenen zweieinhalb Jahre haben Schritt für Schritt die Schwächen und den verlogenen, scheinheiligen Charakter der Volksfront gezeigt. Was die Arbeiter für eine 'Volksregierung' hielten, hat sich einfach als zeitweise Maske der Bourgeoisie erwiesen. Diese Maske ist jetzt gefallen. Die Bourgeoisie meint jetzt offensichtlich, daß die Arbeiter genügend getäuscht und geschwächt wurden, so daß die unmittelbare Gefahr der Revolution vorüber ist. Die Regierung Daladier ist im Sinne der Bourgeoisie nur ein kleiner Schritt hin zu einer noch stärkeren Regierung der imperialistischen Diktatur."* [1028]

1024 LA COMMUNE No. 130, 31. Mai 1938, p. 1,4

1025 La nouvelle montée révolutionnaire et les tâches de la IVe internationale. Résolution de la conférence pour la Quatrième Internationale; in: QUATRIEME INTERNATIONALE No. 1, Oktober 1936, p. 6

1026 Léon Trotsky: Reponse à des questions, 1. Oktober 1937; in: Oeuvres Band 15, p. 125

1027 Léon Trotsky: L'heure de la décision approche, 18. Dezember 1938; in: LA LUTTE OUVRIERE No. 103, 6. Januar 1939, p. 2/3; Oeuvres Band 19, p. 254/255

1028 Léon Trotsky: L'heure de la décision approche; ebenda, p. 255/256

Im März 1937, wenige Wochen, nachdem Blum die ‘Pause’ verkündet hatte, kam es zu einer ernsthaften Krise im Verhältnis der Volksfrontregierung zu den Pariser Arbeitern.

Im Arbeitervorort Clichy hatte die 'Parti social français' (PSF) des Colonel de la Rocque am 16. März eine Versammlung angekündigt, auch der PSF-Führer sollte kommen. Die Arbeiter empfanden dies als eine Provokation, das lokale Volksfrontkomitee mit dem SFIO-Bürgermeister und dem PCF-Abgeordneten rief zur Gegendemonstration auf; Innenminister Marx Dormoy weigerte sich, die Veranstaltung verbieten zu lassen, die Polizei schützte die PSF-Veranstaltung. 5 – 6.000 Demonstranten machten ihrem Antifaschismus Luft, aus ungeklärter Ursache schoß die Polizei minutenlang in die Menge. Fünf Tote – darunter ein Mitglied der 'Gauche révolutionnaire' – und zweihundert Verletzte blieben auf der Straße zurück, darunter der Kabinettchef von Léon Blum, der die Menge beruhigen wollte. Die Demonstranten stürmten das Rathaus.[1029] Die Volksfrontregierung ließ auf Arbeiter schießen! Maurice Thorez, aus Paris herbeigeeilt, weigerte sich, zu den Demonstranten zu sprechen, stattdessen beschimpfte er die Menge, die nach Arbeitermilizen rief, als ‘dreckige Trotzkisten’.[1030]

Die Pariser CGT rief zu einem Generalstreik auf, den sie aber auf einen Vormittag begrenzte. Am 21. März begleitete eine riesige Menschenmenge den Trauerzug. Duclos verlangte das Verbot der PSF. Die Untersuchung über die Schießerei von Clichy verlief im Sande. Léon Blum verdammte in der Abgeordenetenkammer die lokale Initiative der Volksfrontorgane von Clichy, ‘schlimmer als ein Fehler’. Die PSF sei eine legale Partei und habe ein Recht auf Polizeischutz. Die bedauernswerten Vorfälle seien von Elementen provoziert worden, die der Kontrolle der Arbeiterorganisationen entglitten seien. Der Streik der CGT habe die Absicht gehabt, die Agitation zu begrenzen.[1031]

POI und PCI beteiligten sich an der Demonstration vom 16. März, die PCI reklamierte drei Verletzte, einen davon durch Schüsse.[1032] Beide Parteien forderten Arbeiterkomitees und Milizen, die PCI zusätzlich die Bewaffnung eines jeden Arbeiters gegen die Faschisten. Sie verlangten weiter den Ausschluß der Radikalen aus der Regierung und die Schaffung einer PCF/SFIO/CGT-Regierung unter Kontrolle von Arbeiter-, Bauern- und Soldatenräten.[1033] Die POI proklamierte weiter die Enteignung der Großkapitalisten de Wendel, Finaly, Schneider und Mercier, da sie die Faschisten finanzierten.[1034]

Die *Commune*-Sondernummer wurde von der Regierung beschlagnahmt, Hausdurchsuchungen fanden in der Parteizentrale und bei sechs führenden Genossen statt. Trotz der Beschlagnahme gelang es, mehrere tausend Exemplare in Paris zu verteilen. Bei einer Veranstaltung der PCI füllten 400 Teilnehmer den Saal.[1035]

Auf wesentlich weniger exponierter Ebene berichtete *La Commune* von einer antifaschistischen Aktion. Im Vorort Puteaux wurde wie in allen Arbeiterbezirken am Sonntagvormittag die Presse der Arbeiterorganisationen verkauft: *L'Humanité*, *Le Populaire, Le Libertaire* der Anarchisten und auch *La Commune.* Im Februar 1938 versuchten etwa 50 PSF-Mitglieder, auf dem Markt ihr Organ anzupreisen. Die PCI-Verkäufer stürzten sich in die Schlacht mit der PSF, andere folgten. Die eingreifende Polizei schützte den Rückzug der de la Rocque-Anhänger, die lokalen Volksfrontführer versuchten zu beschwichtigen. Aus dem Zwischenfall leitete die *Commune* die Notwendigkeit von Arbeitermilizen ab.[1036] Zwei Wochen später führten bei einem erneuten Auftauchen der PSF die PCI und JCI-Mitglieder wieder den Widerstand an.[1037]

Bei Streiks unterstützten POI und PCI die Arbeiter. Sie forderten stets die strikte Einhaltung der 40-Stunden-Woche, eine gleitende Lohnskala gegen die Inflation sowie die Erweiterung der Rechte der Arbeiterdelegierten auf Einstellungen und Entlassungen als einen Schritt hin zur Arbeiterkontrolle über die Produktion. Die Arbeiter sollten Streikräte wählen und sich koordinieren, von den Streikbetrieben angefangen bis hin zum nationalen Arbeiterkongreß.[1038] Besondere Unterstützung erhielt der Streik in der Flugzeugfabrik Goordich in Colombes im Dezember 1937.[1039] Nach der Besetzung des Betriebes versuchte die Polizei am 23. Dezember die Fabrik zu räumen. Über die Fabriksirenen wurden die umliegenden Betriebe und Wohngebiete mobilisiert, die Polizei mußte sich zurückziehen. Der Schlichtungsspruch der Regierung Chautemps fiel in fast allen Punkten negativ für die Arbeiter aus, drei Streikversammlungen nacheinander waren nötig, um eine knappe Mehrheit für die Wiederaufnahme der Arbeit zu erreichen.[1040] Die anderen Streiks verliefen für die Ar-

---

1029 Georges Lefranc: Histoire du Front populaire, p. 236/237
1030 Jean-Paul Joubert, Révolutionnaires de la SFIO, p. 123
1031 LE POPULAIRE, 24. März 1937
1032 LA COMMUNE No. 49, 26. März 1937, p. 1
1033 LA COMMUNE No. 49, p. 1; LA LUTTE OUVRIERE No. 36, 19. März 1937, p. 1
1034 LA LUTTE OUVRIERE No. 36, p. 1
1035 LA COMMUNE No. 49, 26. März 1937, p. 1/2
1036 LA COMMUNE No. 91, 22. Februar 1938, p. 4
1037 LA COMMUNE No. 97, 8. März 1938, p. 3
1038 LA COMMUNE No. 80, 31. Dezember 1937, p. 1; LA LUTTE OUVRIERE No. 74, 14. April 1938, p. 1
1039 siehe oben
1040 Danos, Gibelin, p. 201

beiter nicht erfolgreicher. Für den Renault-Streik im November 1938 machte die KP, welche schon im Frühjahr auf Flugblättern die 'trotzkistische Bestie' beschuldigt hatte, die Arbeiter ins 'große Abenteuer' des Generalstreiks treiben zu wollen,[1041] die Vierte Internationale verantwortlich.[1042]

Die Commune beschuldigte dagegen Jouhaux, Thorez und Blum des Verrats am Generalstreik vom 30. November 1938.[1043] SFIO und PCF hätten im Juli 1938 dem Gesetz über die Aufrüstung, das die Grundlage für die Abschaffung der 40-Stunden-Woche bildete, zugestimmt. Sie hätten Vertrauen in die Radikalen, Daladier und die Polizei gesät, von den Arbeitern verlangten sie dagegen Opfer für die nationale Verteidigung.

> *„In Deutschland haben die sich bekämpfenden Stalinisten und Reformisten den Sieg des Faschismus vorbereitet, in Frankreich... bereiten die verbrüderten Stalinisten und Reformisten den Weg, auf dem der Faschismus vorangeht.“* [1044]

Über die Betriebszellen der POI haben wir bereits berichtet.[1045] Joannès Bardin bekam als Kandidat einer revolutionären Liste bei den Personalvertreterwahlen in der Telegrafenzentrale Paris 120 von 456 Stimmen.[1046] Sein Bruder Alfred war in der nationalen Leitung der Technikergewerkschaft der CGT aktiv. Bei den Arbeiterdelegiertenwahlen bei Citroën Epinettes erhielt das PCI-Mitglied Paul Trocello 66 von 487 Stimmen; die KP-Liste bekam 342 und eine faschistische Liste 79 Stimmen.[1047]

Gegen die 'heilige Allianz' der Landesverteidigung gegen den Faschismus mobilisierten mehrere revolutionäre Minderheiten. Auf Gewerkschaftsebene versuchte eine Gruppe um Gustave Galopin, 1936 aus der PCF ausgetreten, eine Opposition zu sammeln. Ehemalige PC-Mitglieder, die Anhänger Piverts, die revolutionären Syndikalisten, die POI und andere arbeiteten im Gegensatz zu Ferrats Gruppe 'Que faire? Im Gewerkschaftszirkel 'Lutte de classe'. Ab Januar 1938 erschien die Monatsschrift *Le reveil syndical* [1048] mit einer Auflage von 5.000, was der Anhängerschaft des Zirkels in etwa entsprach. Er hatte eine gewisse Verankerung in der Metallindustrie und einige Anhänger unter den Bauarbeitern.[1049] Auf einer Konferenz im Juni 1938 bildete 'Lutte de classe' ein Koordinierungskomitee mit 'Ecole émancipée',[1050] jener linken Minderheit der Lehrergewerkschaft, die wir als Führung der CGTU-Lehrer bereits kennenlernten.[1051]

Die POI beschloß die Teilnahme an der Arbeit des Zirkels, auf deren Veranstaltungen sie jedoch mit ihrem eigenen Programm auftreten wollte. In den Betrieben sollte die Arbeit auf Grundlage der eigenen Plattform fortgesetzt werden und keine Gründung von 'Lutte de classe'-Zirkeln angestrebt werden.[1052] Auf der nationalen Konferenz des Zirkels Ende 1938 legte Joannès Bardin für die POI eine Resolution vor. Sie richtete sich gegen die Mehrheit, welche sich gegen jegliches Abkommen mit den Parteien der Arbeiterklasse wandte. Die Mehrheitsresolution erhielt 68 Prozent, der POI-Antrag 20 Prozent.[1053]

Auf dem Kongreß der CGT in Nantes im November 1938 übte ein Vertreter von 'Lutte de classe' scharfe Kritik an der CGT-Führung und sprach sich für den revolutionären Defätismus aus.[1054] Seine Resolution erhielt jedoch nur 76 von 23.279 Mandaten.[1055]

Die PCI dagegen stellte Streikkomitees und Arbeiterräte schärfer den Gewerkschaften entgegen.

> *„Der Kampf in den Gewerkschaften... hat seine Bedeutung, wir sollten ihn nicht verkennen. Aber der Klassenkampf der Arbeiter wird, um zu siegen und zu triumphieren, nicht diesen Weg gehen, denn alle Fäden sind in den Händen der Feinde der Arbeiterklasse. Er wird durch die Phase der Gründung von Betriebskomitees, Betriebsräten und Räten gehen. Denn das zu lösende Problem ist die Ergreifung der Macht. Es wird die Arbeiter gegen Jouhaux und Frachon aufbringen.“* [1056]

In POI und PCI entspann sich 1937 eine Diskussion um den Klassencharakter der Sowjetunion. Das ZK-Mitglied Yvan Craipeau legte zum II. Parteitag der POI 1937 Gegenthesen zu Pierre Naville vor, in denen er Trotzkis Einschätzung der Sowjetunion als degeneriertem Arbeiterstaat, den die internationale Arbeiterklasse im Kriegsfall zu verteidigen habe, in Frage stellte. Im nachrevolutionären Rußland hätten sich die sozialen

---

1041 Atias, p. 175
1042 L'HUMANITE, 5. März 1939
1043 siehe oben
1044 LA COMMUNE No. 155, 1. Dezember 1938, p. 2
1045 siehe oben
1046 LA LUTTE OUVRIERE No. 77, 5. Mai 1938, p. 3
1047 LA COMMUNE No. 131, 3. Juni 1938, p. 1,4; sowie No. 132, 10. Juni 1938, p. 5
1048 etwa: Gewerkschaftliche Wiedererweckung
1049 Rabaut, p. 288-290
1050 Emanzipierte, mündige Schule
1051 siehe oben
1052 POI, BULLETIN INTERIEUR No. 1 (Après le 2e congrès), 15. November 1937, p. 3/4; LA LUTTE OUVRIERE No. 82, 10. Juni 1938, p. 3; LA COMMUNE No. 132, 10. Juni 1938, p. 4/5
1053 LA LUTTE OUVRIERE No. 103, 6. Januar 1939, p. 4 und No. 104, 13. Januar 1939, p. 3/4
1054 LA LUTTE OUVRIERE No. 100, 25. November 1938, p. 2
1055 Rabaut, p. 294
1056 LA COMMUNE No. 57, 27. Mai 1937, p. 3

Widersprüche soweit entwickelt, daß man von der Bürokratie als neuer oligarchischer Ausbeuterklasse sprechen könne.

> *„Sie (die Sowjetbürokratie, A.d.V.) hat alle Hebel der nationalen Wirtschaft in der Hand, alle Produktionsmittel. Sie ist weit davon entfernt, einfacher Parasit zu sein... Das macht sie zur herrschenden Klasse der russischen Gesellschaft.“* [1057]

Die stalinistische Bürokratie habe mit der Arbeiterklasse gebrochen, indem sie die fortgeschrittensten Arbeiter deportierte, ins Gefängnis warf oder erschoß. Sie verfüge kollektiv über die Verteilung des Mehrwerts. Dem Argument, durch die Planwirtschaft bleibe die Sowjetunion ein Arbeiterstaat, widersprach Craipeau: Auch kapitalistische Staaten planten. Die Sowjetunion könne nicht mehr als Arbeiterstaat angesehen werden, die Arbeiter müßten eine soziale Revolution zur Entmachtung der Bürokratie anstreben.

Gegenüber dem individuellen Kapitalismus sei allerdings die russische Ökonomie fortschrittlich. Angesichts des Rückstandes der russischen Produktion könne seine herrschende Klasse in einem Krieg dem internationalen Finanzkapital nicht die Stirn bieten. Im Falle eines Sieges der imperialistischen Länder werde das Finanzkapital die verstaatlichte sowjetische Industrie kolonialisieren, nicht jedoch zugunsten des rückständigen individuellen Kapitalismus zerschlagen. Im Kriegsfall müßten sich die russischen Arbeiter gegen die eigene Regierung erheben.[1058] Die USSR sei in Bündnisse mit kapitalistischen Staaten eingebunden. Sie liefere der spanischen Regierung Waffen unter der Bedingung der Aufrechterhaltung des Kapitalismus und der Zerschlagung der Arbeiteropposition. Das Weltproletariat könne keine Solidarität mit der russischen herrschenden Klasse üben. Jede Zweideutigkeit sei eine große Gefahr.

> *„Der Forderung der Verteidigung der Sowjetunion muß die Vierte Internationale den revolutionären Defätismus und die Verbrüderung mit den sowjetischen Revolutionären entgegensetzen.“* [1059]

In einem Beitrag zur Diskussion verteidigte Trotzki seine Konzeption.[1060] Craipeau liefere weder eine Analyse der Gesetze, nach denen die neue Klassengesellschaft funktioniere, noch könne er sagen, wann die Bürokratie die Herrschaft über das Proletariat gewonnen habe. In einem eventuellen Krieg der Sowjetunion mit Deutschland und Japan zähle das verstaatlichte Eigentum und die Planwirtschaft als Entscheidungskriterium, auf wessen Seite man sich stelle. Der Sieg der imperialistischen Staaten bedeute nicht nur den Zusammenbruch der neuen Ausbeuter-'Klasse', sondern auch der neuen Produktionsformen, das Herabsinken der sowjetischen Wirtschaft auf das Niveau eines rückständigen und halbkolonialen Kapitalismus.

> *„Ich frage also Craipeau: Wenn wir mit dem Krieg zwischen zwei Staaten konfrontiert werden, die beide - setzen wir es einmal voraus - Klassengesellschaften sind, die eine aber von der imperialistischen Stagnation und die andere von einem fabelhaften ökonomischen Fortschritt geprägt ist, müssen wir nicht den fortschrittlichen gegen den reaktionären Staat unterstützen?“* [1061]

Der Fehler Craipeaus liege darin zu glauben, daß die vergesellschaftlichen Grundlagen ohne Revolution oder Konterrevolution umgewälzt werden könnten, 'der Film der Revolution könne nicht rückwärts abgespult werden'. Die Bürokratie sei das Produkt der barbarischen Vergangenheit Rußlands, sie trage alle Gebrechen einer herrschenden Klasse, ohne ihre Tugenden wie organische Stabilität und moralische Normen zu besitzen. Dieses Stadium könne nur durch die permanente Revolution des internationalen Proletariats überwunden werden. Craipeaus Methode sei antidialektisch und damit antimarxistisch. Für ihn sei das Kernproblem nicht so sehr der Klassencharakter der Sowjetunion, sondern mehr die Möglichkeit der Sozialpatrioten, unter dem Vorwand der Unterstützung des Bündnispartners Sowjetunion den Klassenkampf im eigenen Land zu sabotieren. Im Kriegsfall habe man, so Craipeau, nicht zu fragen, ob es sich um einen Krieg gegen Deutschland, die USSR oder das aufständische Marokko handele, stattdessen müsse man unbedingt den Defätismus propagieren, um dem Einfluß des Sozialpatriotismus zu entkommen. Wieder einmal sehe man, daß das Ultralinkstum immer ein Opportunismus sei, der Angst vor sich selbst habe und absolute Garantien verlange. Falls Léon Blum, statt die perfide Nichtinterventionspolitik zu befolgen, dem Finanzkapital weiter gehorchend, Waffen an Spanien geliefert hätte, würde Craipeau dann auf seiner unbeugsamen Opposition gegen die Volksfront beharren? Wenn unter diesen Umständen Hafenarbeiter oder Matrosen gestreikt hätten, hätte er den Arbeitern geraten, eine Ausnahme für die Waffenlieferungen zu machen?

Yvan Craipeau wolle der Vierten Internationale eine Politik der reaktionären 'Neutralität' verordnen.

> *„Genosse Craipeau,... sie werden von ihrem Haß gegen die Unterdrückung geleitet, die die Thermidor-Bürokratie verkörpert. Aber das Gefühl allein, wie berechtigt es auch sei, kann keine korrekte Politik, die auf objektiven Fakten beruht, ersetzen. Das Proletariat hat genügend Gründe, die stalinist-*

1057 Yvan Craipeau: La Quatrième Internationale et la contre-révolution russe; in: QUATRIEME INTERNATIONALE, No. spécial Juni 1938, p. 82

1058 ebenda, p. 84

1059 ebenda, p. 85

1060 Léon Trotsky; Une fois de plus: l'URSS et sa défense, 4. November 1937; in: QUATRIEME INTERNATIONALE, No. spécial, Juni 1938, p. 85-89; Oeuvres Band 15, p. 255-267 (170) ebenda, p. 257

1061 Léon Trotsky: Une fois de plus... ; ebenda, p. 267

ische Bürokratie, korrumpiert bis aufs Mark, zu stürzen und wegzujagen. Aber eben aus diesem Grunde darf sie das weder direkt noch indirekt Hitler oder dem Mikado überlassen. Wird Stalin von den Arbeitern gestürzt, ist das ein großer Schritt auf dem Weg zum Sozialismus. Wird Stalin von den Imperialisten gestürzt, triumphiert die Konterrevolution. Das genau ist der Sinn unserer Verteidigung der USSR auf dem Weltmaßstab.“ [1062]

Die Thesen Craipeaus wurden vom II. POI-Parteitag mit 60 Prozent der Mandate abgelehnt. Navilles Resolution, die mit Trotzkis Positionen übereinstimmte, wurde angenommen.[1063]

Eine fast identische Diskussion entwickelte sich in der PCI, vielleicht nicht zufällig mit entgegengesetztem Ergebnis. Hier war es Henri Molinier, der mit fast gleicher Argumentation das Regime der Sowjetunion als ‘nachrevolutionären Staatskapitalismus’ kennzeichnete. Er gewann 60 Mandate gegen die Resolution Jean Meichlers, der 56 Stimmen errang und Trotzkis Einschätzung nahe stand. 30 Mandate entfielen auf Enthaltungen.[1064] Verglichen mit der Diskussion in der US-amerikanischen SWP wirkte die französische Diskussion wie ein Vorspiel.

Auf Ebene der Internationale stand 1938 der Kongreß der Vierten Internationale an. Gegen deren Gründung wandte sich vor allem die niederländische RSAP. Sneevliet und Schmidt hatten bereits 1935 ihre Aufgabe im Kontaktbüro des ‘Offenen Briefes für die Vierte Internationale’ nicht wahrgenommen, waren 1936 gegen den Eintritt der US-amerikanischen Sektion in die sozialistische Partei aufgetreten und hatten die internationale Konferenz 1936 verlassen. Von Ignaz Reiss’ Bruch mit dem Stalinismus hatte Sneevliet – nach Trotzkis Meinung aus fraktionellen Gründen – Léon Sedov vom Internationalen Sekretariat nicht sofort informiert; Reiss ging nicht sofort an die Öffentlichkeit, was sich als tödlich für ihn erwies.

Die RSAP war neben der Bewegung für die Vierte Internationale gleichzeitig auch im Londoner Büro Mitglied, seit dem Beginn der spanischen Revolution unterstützte sie die POUM und hielt in den Niederlanden die Existenz der NAS als ‘roter’ Gewerkschaft aufrecht, was sie von den sozialdemokratischen Arbeitern isolierte. Auf ihrem Parteitag 1937 bezeichnete sie den Aufbau einer spanischen Sektion der Vierten Internationale als schädlich. Die Vierte sei nur eine der Kräfte, welche die neue Internationale vorbereiteten. Die RSAP verlangte die Einberufung einer Konferenz aller Organisationen, die für eine neue Internationale eintraten.[1065] Diese unterschiedlichen Auffassungen führten im Januar 1938 zum endgültigen Bruch mit dem IS. In Belgien folgte Vereeken mit einer kleinen Gruppe dem Beispiel der RSAP, auch in der deutschen IKD gab es eine Spaltung.

In den USA war dagegen ein Erfolg zu verzeichnen. Die Anhänger der Vierten Internationale verließen die Sozialistische Partei gestärkt und gründeten zum Jahreswechsel 1937/38 die 'Socialist Workers Party' (SWP) mit etwa 2.500 Mitgliedern. Die SWP stand in engem Kontakt zu Trotzki in Mexico, bei der Vorbereitung der Gründung der Vierten Internationale stützte sich dieser hauptsächlich auf die SWP-Führung.

Trotzki entwarf das Programm ‘Die Todeskrise des Kapitalismus und die Aufgaben der Vierten Internationale’, das vom Gründungskongreß angenommen wurde und als ‘Übergangsprogramm’ bekannt wurde.[1066] Die POI hatte sich bereits im Mai 1937 in einem offenen Brief für die Gründung der Vierten Internationale ausgesprochen.[1067] Die Konferenz war diesmal gut vorbereitet, Kommissionen tagten über einen Monat lang. Sie fand unter strengsten Sicherheitsvorkehrungen während nur eines Tages am 6. September 1938 im Landhaus von Alfred Rosmer in Perigny im Südosten von Paris statt. Delegierte aus zwölf Ländern nahmen teil: USA, Frankreich, Großbritannien, Deutschland, Sowjetunion, Italien, Brasilien, Polen, Belgien, Österreich, den Niederlanden und Griechenland. Zahlreiche Sektionen konnten aus finanziellen und Paßgründen nicht teilnehmen, so die Organisationen aus Asien und Lateinamerika mit der Ausnahme Brasiliens. Über die Notwendigkeit der Gründung der Internationale gab es eine intensive Diskussion. Isaak Deutscher für die polnische Sektion und Yvan Craipeau für die französische Minderheit wandten sich gegen die sofortige Gründung, da die Bedingungen dafür noch nicht reif seien.[1068] Die Mehrheit hielt sich an Trotzkis Stellungnahme:

„Die Arbeiterklasse, besonders in Europa, ist noch im Rückzug oder bestenfalls in einem Zustand der Erwartung. Die Niederlagen sind noch zu frisch und ihre Zahl längst nicht erschöpft. In Spanien haben sie ihre schärfste Gestalt angenommen. Das sind die Bedingungen, unter denen sich die Vierte Internationale entwickelt. Ist es ein Wunder, daß ihr Wachstum viel langsamer vor sich geht, als wir es gerne hätten? Dilettanten, Scharlatane und Dummköpfe - unfähig, die Dialektik der historischen Ebbe und Flut zu untersuchen - haben schon mehr als einmal ihre Meinung eingebracht: ‘Die Ideen der Bolschewiki-Leninisten mögen vielleicht richtig sein, aber sie sind unfähig, eine Massenorganisation zu

---

1062 Léon Trotsky: Une fois de plus... ; ebenda, p. 267
1063 LA LUTTE OUVRIERE No. 62, 9. Dezember 1937, p. 4
1064 LA COMMUNE No. 68, 8. Oktober 1937, p. 4; LA VERITE, N.S. No. 1, Januar 1938, p. 104
1065 also auch des Londoner Büros. LA VERITE, N.S.No. 1, Januar 1938, p. 46
1066 Leo Trotzki: Der Todeskampf des Kapitalismus und die Aufgaben der Vierten Internationale. Übergangsprogramm der Vierten Internationale
1067 LA LUTTE OUVRIERE No. 43, 7. Mai 1937, p. 3/4
1068 Prager, tôme 1, p. 230

bilden.' Als ob eine Massenorganisation unter jeglichen und allen Bedingungen entstehen könnte! Als ob ein revolutionäres Programm von uns nicht erfordern würde, in der Minderheit zu bleiben und in einer Epoche der Reaktion gegen den Strom zu schwimmen. Der Revolutionär ist wertlos, der seine eigene Ungeduld als Meßinstrument für das Tempo einer Epoche benutzt. Nie zuvor wurde der Weg der revolutionären Weltbewegung von solch riesigen Hindernissen blockiert. wie es heute am Vorabend einer neuen Epoche größter revolutionäre Ausbrüche der Fall ist. Eine richtige marxistische Einschätzung kommt zu dem Schluß, daß wir - trotz allem - unschätzbare Erfolge in den vergangenen Jahren erzielt haben." [1069]

Neben der Vierten Internationale wurde eine Jugendinternationale ins Leben gerufen, das Übergangsprogramm und zahlreiche andere Resolutionen verabschiedet. Besonderes Augenmerk widmete die Konferenz sowie die vorangegangenen Kommissionen der Krise der französischen Sektion.

Die PCI wollte an der Gründungskonferenz teilnehmen. Auf ihrem Parteitag 1937 beschloß sie mit großer Mehrheit, ihre Mitgliedschaft im Büro für die Vierte Internationale aufrechtzuerhalten.[1070] Dem Entwurf des Übergangsprogramms stimmte sie zu.[1071] Doch es gelang der POI, die 'Gruppe Molinier' von der Konferenz fernzuhalten.

Trotzki machte James P.Cannon und Max Shachtman von der SWP, die nach Europa reisten, Vorschläge zur Behandlung des Falles Molinier. Sicher werde *La Commune* einen Appell an die Konferenz richten, den man nicht einfach zurückweisen dürfe. Man müsse die Überprüfung der PCI-Konten fordern. Falls die eingesetzte Kontrollkommission feststelle, daß die *Commune* nur dank der Geschäfte Moliniers existiere, müsse sie erklären, daß sie diese Situation nicht tolerieren könne, in der ein führender Genosse Geld mit Hilfe zweifelhafter Geschäfte mache und die Politik seiner Organisation damit bestimme. Die Entscheidung müsse darin bestehen, daß Molinier seine Arbeit für mindestens zwei Jahre aufgebe. Falls die PCI diesen Vorschlag zurückweise, müsse man die Ergebnisse der Untersuchungskommission veröffentlichen; die Erklärung im Namen der Internationale werde der PCI einen tödlichen Schlag versetzen.[1072] In einem weiteren Brief regte Trotzki an, Molinier für zwei Jahre in die USA zu schicken.[1073]

Nach der Gründungskonferenz machte das Internationale Sekretariat der PCI einen Vorschlag in diesem Sinne: Die PCI-Mitglieder sollten sofort mit allen Rechten in die POI aufgenommen werden und gemäß ihrer Stärke an der Parteiführung beteiligt werden. Im Fall Raymond Molinier seien jedoch die Beschlüsse von 1936 weiter gültig, er werde von der Fusion ausgeschlossen. Die PCI lehnte ab.[1074]

Zur Gründungskonferenz der Vierten Internationale merkte die PCI an, die Proklamation schaffe nicht die Schwierigkeiten aus der Welt, sie unterstreiche nur die bürokratischen Mängel des Internationalen Sekretariats und seiner Sektionen. Die Proklamation bringe dem IS keine Autorität unter den Arbeitern, die einen Weg aus der degenerierten Komintern suchten. Das Problem der Schaffung der Vierten Internationale bleibe auf der Tagesordnung.[1075] Auf internationaler Ebene hatte die PCI Kontakte zur 'Workers International League', einer britischen Gruppe, die auf der Gründungskonferenz nicht vertreten war; zur Gruppe 'El Soviet' um Fosco in Spanien beziehungsweise im Exil, zur RSAP Sneevliets sowie zu Vereekens Gruppe 'Contre le courant' in Belgien.[1076]

Die vor der Gründungskonferenz tagende Frankreich-Kommission faßte ihre Ergebnisse in einer Resolution zusammen, die vom Plenum verabschiedet wurde. Die Resolution übte scharfe Kritik an der POI. Ihre Mitgliedschaft sei um 15 Prozent zurückgegangen; das sei nicht nur die Folge des objektiven Rückgangs der Aktivität der Arbeiter. Was die POI kennzeichne, sei die unzureichende Mobilisierung der Organisation, die fehlende Koordinierung und als Folge ihre Unfähigkeit, einen politischen, ideologischen und moralischen Zusammenhalt zu schaffen, ohne den jede Organisation gefährdet sei und dem Ruin entgegensehe.[1077]

Die Fehler der POI machten sich an einem Erschlaffen der Organisation deutlich, der Existenz eines 'revolutionären' Abenteurertums, dem Fehlen einer ernsthaften Verwaltung, eines funktionierenden Finanzwesens und einer stabilen Redaktion von *La Lutte ouvrière.* Wichtige Zellen wie Citroën und Renault seien ohne politische Vorgabe sich selbst überlassen geblieben. Es gebe keinen Arbeitsplan und keine Kontrolle, das Resultat sei eine anarchische Arbeit ohne Ziel und so auch ohne ausreichende Rekrutierung neuer Mitglieder. Die Partei müsse ihre Arbeit auf die wichtigsten Fabriken der Pariser Region und die Gewerkschaften

---

1069 Leo Trotzki: Brief an Jiri Kopp, 31. Mai 1938; in: Der Todeskampf des Kapitalismus..., p. 107
1070 LA COMMUNE No. 68, 8. Oktober 1937, p. 4
1071 LA COMMUNE No. 133, 17. Juni 1938, p. 8
1072 Léon Trotsky: Lettre à J.P.Cannon et M.Shachtman, 19. April 1938; in: Oeuvres Band 17, p. 201-203
1073 Léon Trotsky: Lettre à J.P.Cannon et M.Shachtman, 20. April 1938; ebenda, p. 204
1074 LA COMMUNE No. 146, 23. September 1938, p. 3/4; LA LUTTE OUVRIERE No. 95, 21. Okt.1938, p. 4
1075 LA VERITE, N.S., No. 2, Juni 1938, p. 6
1076 Gegen den Strom; Atias, p. 194
1077 Conférence de fondation de la IVe Internationale. Résolution sur les tâches de la section française; in: QUATRIEME INTERNATIONALE No. 12/13, September/Oktober 1938, p. 213-216; hier: p. 214

konzentrieren.[1078] Die Kommission schlug eine Umorganisierung vor; im Politbüro solle ein dreiköpfiges Sekretariat geschaffen werden, das täglich tage. Arbeitsgruppen zu den Bereichen Organisation, Agitation und Propaganda, Betriebsarbeit, Verwaltung der Zeitung, Finanzen und so weiter müßten geschaffen werden.

Die Mitgliedsbeiträge der POI gingen nach Lust und Laune ein, ohne Kontrolle durch die Führung. Hier sei die Durchsetzung einer strengen Disziplin und die Einrichtung einer Finanzkommission von Nöten. *La Lutte ouvrière* sei oberflächlich und uninteressant in einer abstrakten Sprache geschrieben. Politische Ereignisse und Betriebsberichte müßten klar analysiert und ausgedrückt werden. Es dürften nicht nur Agitationslosungen verbreitet werden, diese müßten auch erklärt werden. Die Zeitung müsse dem Hauptziel der Partei dienen, Kader zu schmieden. Eine neue Redaktion müsse eingesetzt, die Rubriken unter verschiedenen Redaktionsmitgliedern aufgeteilt werden und es müsse Korrektur gelesen werden.[1079] Das wöchentliche Erscheinen müsse gesichert werden. Die POI müsse einen revolutionären Professionalismus entfalten, hauptamtliche Mitglieder (Permanente) müßten eingestellt werden. Alle Sektionen der Vierten Internationale müßten einen Beitrag leisten, damit die Zeitung regelmäßig erscheinen und die Parteiarbeit reorganisiert werden könne.[1080] Die offene, radikale Sprache dieser Resolution zeigt wohl dramatisch die desolate Lage der POI. In einer Diskussion mit Mitgliedern[1081] charakterisierte Trotzki 1939 die französische Sektion:

> *„Unsere französische Organisation leidet an... der traditionellen französischen Krankheit, dieser Unfähigkeit zu organisieren; und zusätzlich fehlt ihr noch die Fähigkeit zur Improvisation. Die Flut.. die wir gerade in Frankreich erlebten, hing mit der Volksfront zusammen. In dieser Situation war die Niederlage der Volksfront Beweis für die Richtigkeit unserer Konzeption... Aber eine Niederlage ist eine Niederlage, und sie wendet sich gegen die revolutionären Tendenzen, bis eine Flut auf höherem Niveau auftaucht...*
>
> *In Frankreich haben wir Genossen wie Naville und andere, die vor fünfzehn, sechzehn Jahren zu uns kamen, als sie noch junge Leute waren. Nun sind sie reife Menschen, und während ihres ganzen bewußten Lebens haben sie nichts als Rückschläge erfahren, nichts als Niederlagen erlitten, und sie haben sich daran gewöhnt. Sie schätzen die Richtigkeit ihrer Konzeption hoch ein, sie können analysieren, aber sie waren niemals fähig, in die Massen einzudringen und dort zu arbeiten, sie haben es niemals gelernt. Dabei besteht eine ungeheure Notwendigkeit zu beobachten, was die Massen tun. Aber wir haben solche Leute in Frankreich...“* [1082]

Die POI verlor 1937/38 einen Teil ihrer Mitglieder, und sicher mehr als fünfzehn Prozent. In dem bereits erwähnten Brief an Cannon und Shachtman beklagte sich Trotzki, keine Statistiken mehr aus Frankreich zu bekommen, was an sich schon ein schlechtes Zeichen sei.[1083] Auf der Gründungskonferenz hatte die POI ihre Mitgliedschaft auf 600 beziffert; Jean Rous schrieb im Dezember 1938 an Cannon, diese Zahl müsse jetzt realistischerweise durch zwei dividiert werden.[1084]

Die POI hatte 1937 Gruppen im IV., V., X., XI., XII., XIII., XIV., XV., XVII., XVIII., XIX. Und XX. Arrondissement von Paris und in den Vororten Levallois-Perret, Colombes, Saint-Denis, Sceaux und Choisy-le-Roi sowie in Mantes und Conflans-Sainte-Honorine im Nachbardepartement Seine-et-Oise. In der Provinz berichtete La *Lutte ouvrière* von Gruppenaktivitäten in Amiens, Lille, Nouzonville (Departement Ardennes), Le Syndicat (Vosges), Strasbourg; in Saumur, Nantes und Lorient, in Lyon , seinem Vorort Villeurbanne und in Valence sowie aus Marseille, Toulon, Avignon und Bordeaux.[1085]

Zu den Generalversammlungen der POI für die Region Paris kamen immer mindestens 80 Mitglieder; in der Region Lyon – mit den Gruppen aus Villeurbanne und Valence – hatte die Partei 35 aktive Mitglieder; aus den Gruppen in Marseille, Toulon und Avignon sowie Einzelmitgliedern im Gard und Hérault konnte die Region Marseille gebildet werden.[1086] Im Februar 1938 fand eine regionale Konferenz der POI für den Norden statt, zu der 23 Teilnehmer aus etwa zehn Städten erschienen.[1087] Einige Gruppen gaben lokale, meist abgezogene Zeitschriften heraus. So erschien in Straßburg die *Rote Fahne* mit insgesamt acht Nummern 1938/39.[1088]

1078 ebenda, p. 214
1079 ebenda, p. 215
1080 ebenda, p. 216
1081 C.L.R.James und Otto Schüssler
1082 Léon Trotsky: Discussion sur la Situation de la Quatrième Internationale, April 1939; in:Oeuvres Band 21, p. 49/50; deutsch: Übergangsprogramm..., p. 115
1083 Léon Trotsky: Lettre à J.P.Cannon et M.Shachtman, 19. April 1938; ebenda, p. 201
1084 Prager, tome 1, p. 241
1085 Angaben nach den Ausgaben von LA LUTTE OUVRIERE 1937; aufgeführt sind nur Gruppen, von deren Aktivität mindestens zweimal berichtet wurde; Siehe auch Karte im Anhang, p. 326
1086 POI. Rapport moral pour le congrès national du 30 octobre au l[er] novembre 1937, p. 13
1087 LA LUTTE OUVRIERE No. 69, 9. März 1938, p. 2
1088 LA LUTTE OUVRIERE No. 79, 19. Mai 1938, p. 4; No. 107, 3. Februar 1939, p. 4

Ab Ende 1937 stellte *Lutte ouvrière* die Rubrik der lokalen Treffen ein. Die Ursachen mögen Sicherheitsgründe, aber auch das Kaschieren der Reduzierung der Parteiaktivitäten gewesen sein. Auf dem Parteitag im Januar 1939 waren Delegierte mit Mandaten aus Paris XIII., XIV., XV. Citroën, XV. Renault, Paris XVII./XVIII. Und XIX./XX., Colombes, Maisons-Alfort, Lille, Strasbourg, Nantes, Saumur, Lorient, Lyon, Marseille und Bordeaux, den Departements Finistère und Aisne sowie Algerien und Marokko mit mehr als einem Mandat vertreten. Weitere 14 Orte und Departements waren mit einem Mandat ausgestattet.[1089]

Im April 1937 wurde Joannès Bardin als Hauptamtlicher der POI angestellt, aus finanziellen Gründen mußte er aber bald wieder entlassen werden.[1090]

Lutte ouvrière erschien bis Juli 1937 als Wochenzeitung, dann bis Februar 1938 vierzehntägig; von März bis Juni 1938 wieder wöchentlich, allerdings mehrmals mit nur zwei statt der gewohnten vier Seiten. Von Juli 1938 bis zum März 1939 konnte das Organ der POI weiter wöchentlich erscheinen, teilweise jedoch im kleineren A3-Format. Danach erschien die Zeitung nur noch unregelmäßig. Im Mai 1938 hatte *Lutte ouvrière* eine Auflage von 5.000 Exemplaren; von den 584 Abonnenten kamen 106 aus Paris, 51 aus dem übrigen Departement Seine, 25 aus dem Departement Seine-et-Oise, 272 aus der Provinz, 57 aus den Kolonien und 73 aus dem Ausland.[1091] Fred Zeller berichtete von den Druckern der *Lutte ouvrière,* die mit der POI sympathisierten und manchmal Kredit gaben. Gelegentlich erhöhten sie zugunsten von *Lutte ouvrière* auch die Rechnung der Börsenzeitung, die sie parallel druckten.[1092]

Das theoretische Organ *Quatrième Internationale* erschien seit dem Oktober 1936. Bis März 1937 kamen drei Ausgaben, 1938 zehn und 1939 noch zwei Nummern heraus, die Auflage betrug 1938 zwischen 1.000 und 2.000 mit 160 Abonnenten.[1093]

Nach den enttäuschenden Erfahrungen bei den Parlamentswahlen 1936 wagte es die POI nur noch einmal, sich bei Wahlen zu stellen. 1937 wurde Doriot als Bürgermeister von Saint-Denis wegen 'finanzieller Unregelmäßigkeiten' abgesetzt. Für die notwendige neue Wahl schlug die POI der PCF und SFIO eine gemeinsame Liste ohne radikale Kandidaten vor. Da sie wohl selbst nicht an die Annahme des Vorschlages glaubte, veröffentlichte sie in der gleichen Ausgabe ihre eigene Kandidatenliste.[1094] Zu ihrer Wahlveranstaltung kamen 800 Arbeiter, die POI-Kandidaten erhielten jedoch nur zwischen 56 und 54 Stimmen. Die Volksfrontliste gewann gegen Doriot, auch eine PCI-Liste erhielt laut *Lutte ouvrière* ein dutzend Stimmen.[1095] *La Commune* berichtete von POI-Wahlkampfplakaten in Saint-Denis mit dem Inhalt, die PCI habe nichts mit dem Trotzkismus zu tun, Molinier sei aus der Bewegung für die Vierte Internationale ausgeschlossen. Daraufhin konterte die PCI mit Plakaten, auf denen die stalinistischen Methoden der POI angeprangert wurden. Laut *La Commune* erhielten die PCI-Kandidaten durchschnittlich 75 Stimmen.[1096]

Die 'Parti ouvrier internationaliste' führte neben den Veranstaltungen zur Spanien-Solidarität und gegen die Moskauer Prozesse, von denen bereits berichtet wurde,[1097] zahlreiche andere Veranstaltungen durch, so gegen die Repression in den Kolonien, gegen die Verurteilung des nordafrikanischen Nationalisten Messali Hadj. Zur Veranstaltung der 'Internationalen Hilfe' kamen im Januar 1938 3.000 Teilnehmer, David Rousset sprach für die POI.[1098]

In Marseille folgten 250 Menschen Pierre Navilles Rede auf einer POI-Versammlung über die Krise der Volksfront, die Veranstaltung wurde in Toulon vor 80 Zuhörern wiederholt. Raymond Molinier, der extra aus Paris angereist war, wurde 'gebührend geantwortet'.[1099] Lokale Veranstaltungen fanden im Herbst 1937 in Colombes, im XX. Pariser Arrondissement, in Saumur, Lille, Conflans-Sainte-Honorine und anderen Orten statt;[1100] im März 1938 folgten Treffen im XX., XVII., XV. Arrondissement, in Colombes, Montrouge und Lille.[1101] Zu einer Protestveranstaltung gegen die Unterdrückung in Algerien kamen im Juni 1937 350 Zuhörer, davon 300 nordafrikanische Arbeiter. Fred Zeller und David Rousset stellten, so die *Commune,* die Vierte Internationale in den Hintergrund.[1102] Nach der Schießerei von Clichy vereinigten sich Anarchisten, die SFIO des XVII. Arrondissements, POI und JSR zu einer Protestveranstaltung. Die SFIO-Redner griffen Blum und

---

1089 BULLETIN INTERIEUR DU POI. Numéro spécial sur le congrès du POI des 14 et 15 janvier1939, p. 1/2
1090 POI. Rapport moral pour le congrès national du 30 octobre au l[er] novembre 1937, p. 17
1091 BULLETIN INTERIEUR DU POI, Juli 1938, p. 21
1092 Fred Zeller: Trois points c'est tout, p. 153
1093 BULLETIN INTERIEUR DE DISCUSSION DU POI, 10. November 1938, p. 9
1094 LA LUTTE OUVRIERE No. 48, 10. Juni 1937, p. 1,3
1095 LA LUTTE OUVRIERE No. 50, 24. Juni 1937, p. 1,4
1096 LA COMMUNE No. 60, 25. Juni 1937, p. 2
1097 siehe oben
1098 LA LUTTE OUVRIERE No. 66, 3. Februar 1938, p. 4
1099 LA LUTTE OUVRIERE No. 51, 9. Juli 1937, p. 4
1100 LA LUTTE OUVRIERE No. 58, 21. Oktober 1937 ' p. 4; No. 61, 25. November 1937, p. 3
1101 LA LUTTE OUVRIERE No. 71, 24. März 1938, p. 2
1102 LA COMMUNE No. 60, 25. Juni 1937, p. 3

die sozialistischen Minister als 'Noskes' an.[1103] Zum Jahrestag der Oktoberrevolution 1938 hörten 400 Teilnehmer unter anderem einen Bericht von André Breton über seinen Besuch bei Trotzki.[1104]

Die POI hielt 1936-38 Schulungsreihen für Mitglieder und Sympathisanten ab, 'Ecole bolchevique' genannt.[1105] Auch Feste wurden gefeiert, zu Sylvester 1937 gab es Theater, Musik mit Jazz, eine Tombola, ein Festessen und Tanz.[1106] Zum Fest der *Révolution* im Dezember 1938 kamen 600 Teilnehmer.[1107]

Die 'Parti communiste internationaliste' berichtete nach ihrer Rekonstruktion im Herbst 1936 von den Pariser Gruppen im XI., XII., XIV., XVIII., XIX. Und XX. Arrondissement, den Vorortgruppen Saint-Denis, Clichy, Puteaux/Suresnes, Vitry und Argenteuil. In der Provinz entfaltete die PCI in Le Havre, Lille, Lyon, Grenoble und Marseille eine Aktivität, wobei jedoch nur die Gruppe in Le Havre eine gewisse Bedeutung besaß. 1937 traten fünf Mitglieder der PCF und JC dieser Gruppe bei;[1108] hier gab die PCI eine lokale Monatszeitung, *Le Prolétaire,* mit einer Auflage von 4.000 heraus.[1109]

Die PCI ließ in der Pariser Region zahlreiche Betriebszeitungen drucken, unter anderem bei Hotchkiss in Clichy, Bloch, Goodrich in Colombes, der Telegrafenzentrale in Paris, für Postler und Chauffeure. Neben der Kommunalwahl in Saint-Denis kandidierte sie im November 1936 auch bei der Kommunal-Teilwahl im Quartier Saint-Ambroise im XI. Stadtbezirk. Nach einer Plakatierungskampagne und einer Veranstaltung, nach dem Auftritt auf Versammlungen der Faschisten und der SFIO erhielt die PCI 31 Stimmen.[1110]

Auch die PCI machte viele Veranstaltungen. Im November 1937 erschienen fast 500 Arbeiter zu einer Informationsveranstaltung in der Versammlungshalle Mutualité. Redner aus verschiedenen Branchen und Betrieben unterstrichen die Kampfbereitschaft der Arbeiter. Joannès Bardin weigerte sich zu sprechen, als sein Verlangen nach mehr als fünf Minuten Redezeit abgelehnt wurde. Am Folgetag tagte eine Kommission von 40 Genossen aus verschiedenen Branchen, sie gründeten ein 'Initiativkomitee zur Vorbereitung eines Betriebskongresses' und verabschiedeten eine Resolution zur Vorbereitung eines Generalstreiks.[1111] Zum zweiten Treffen des Initiativkomitees kamen nur noch 150 Arbeiter.[1112] In Argenteuil arbeitete die PCI hauptsächlich unter Arbeitslosen. Zu einer PCI-Veranstaltung kamen 600 und forderten Hilfe von der Gemeinde.[1113] Die PCI-Versammlung zum Metallerstreik 1938 wurde nur von etwa 100 Menschen besucht. Jean Rous sprach für die POI und redete vom Gangstertum und der finanziellen Korruption der PCI.[1114] Die PCI führte ihre Schulungsveranstaltungen als 'Cercle Lénine' durch.[1115]

Im Gegensatz zu *La lutte ouvrière* erschien *La Commune* regelmäßig und in besserer Aufmachung auf bis zu sechs oder acht Seiten. Die Wochenzeitung wurde lediglich von Juni bis September 1937 zur Vorbereitung des Parteitages auf vierzehntägiges Erscheinen umgestellt, im Januar 1938 kam sie zweimal mit nur zwei Seiten Umfang heraus. Ab der Nummer 86 vom 10. Februar 1938 konnte *La Commune* dreimal wöchentlich dienstags, donnerstags und samstags im A3-Format mit vier bis sechs Seiten erscheinen. Das erklärte Ziel war, eine Tageszeitung auf die Beine zu stellen. Dieser Versuch mußte Ende Mai wieder eingestellt werden. *La Commune* erschien wieder als Wochen-Zeitung im Kleinformat auf vier bis zehn Seiten. Zur Vorbereitung der dreimal wöchentlich erscheinenden *Commune* gab es keine öffentliche Finanzierungskampagne, was die Gerüchte über die dubiose Quelle der Zeitung nährte.

Neben der *Commune* gelang es der PCI, ein theoretisches Organ mit dem 'historischen' Namen *La Vérité* herauszugeben; sechs Nummern erschienen zwischen dem Dezember 1937 und dem August 1939.

Beide trotzkistischen Organisationen und ihre Jugendgruppen waren einer wachsenden staatlichen Repression ausgesetzt, hauptsächlich aufgrund ihrer Opposition gegen die militärische und ideologische Aufrüstung. Nach der Schießerei von Clichy wurde *La lutte ouvrière* viermal beschlagnahmt, sechsmal angeklagt und war Haussuchungen im Parteibüro und der Druckerei ausgesetzt.[1116] *La Commune* berichtete 1938 von der Beschlagnahme von 15 Nummern.[1117]

Auch die Verkäufer der Betriebszeitungen wurden behelligt: Im November 1937 wurde ein Verkäufer des *L'Èxploité,* der POI-Zeitschrift für die Metallbetriebe von Courbevoie, auf Anzeige eines Kapitalisten hin fest-

---

1103 LA LUTTE OUVRIERE No. 37, 26. März 1937, p. 4
1104 LA LUTTE OUVRIERE No. 99, 18. November 1938, p. 1,4
1105 Bolschewistische Schule oder Schulung; LA LUTTE OUVRIERE No. 16, 24. Oktober 1936, p.2
1106 LA LUTTE OUVRIERE No. 64, 6. Januar 1938, p. 6
1107 LA LUTTE OUVRIERE No. 102, 16. Dezember 1938, p. 4
1108 LA COMMUNE No. 68, 8. Oktober 1937, p. 2
1109 Der Proletarier; LA VERITE, N.S. No. 2, Juni 1938, p. 90
1110 LA COMMUNE No. 32, 20. November 1936, p. 2
1111 LA COMMUNE No. 75, 26. November 1937, p. 1,2; No. 76, 3. Dezember 1937, p. 3
1112 LA COMMUNE No. 79, 24. Dezember 1937, p. 3
1113 LA COMMUNE No. 76, 3. Dezember 1937, p. 3
1114 LA COMMUNE No. 110, 9. April 1938, p. 2/3
1115 Lenin-Zirkel
1116 LA LUTTE OUVRIERE No. 37, 26. März 1937, p. 1
1117 LA COMMUNE No. 156, Dezember 1938, p. 1

genommen.[1118] 1938/39 hagelte es zahlreiche Verurteilungen wegen der Aufforderung zum militärischen Ungehorsam. Im Oktober wurde Suzanne Charpy, Geschäftsführerin der *Révolution,* zu einem Jahr Gefängnis und 3.000 Francs Geldstrafe verurteilt.[1119] Im Februar 1939 traf es Loret, den Geschäftsführer der *Lutte ouvrière,* der sechs Monate Gefängnis und eine Geldstrafe erhielt.[1120] Steve (Isaac Bloushtein) wurde im gleichen Monat ebenso zu sechs Monaten Gefängnis verurteilt wie im März der Geschäftsführer der *Révolution* Morel.[1121] Im Mai 1939 wurden die POI-ZK-Mitglieder Louis Rigaudias und Lucien Schmitt verhaftet,[1122] mit Isaac Bloushtein bekamen sie im Juni 1940 – nach Kriegsbeginn – eine Gefängnisstrafe von fünf Jahren aufgebrummt. [1123]Im Februar 1938 verurteilte ein Gericht Raymond Molinier zu acht Monaten Gefängnis und einer Geldstrafe von tausend Francs für einen Artikel, in dem er zum bewaffneten Widerstand der Arbeiter gegen den Faschismus aufgefordert hatte.[1124]

Die Jugendorganisationen schafften es ansatzweise, aus der Krise der Volksfrontparteien Kapital zu schlagen. Bei der Spaltung der POI blieben die 'Jeunesses socialistes révolutionnaires' überwiegend der Mehrheit erhalten. 1937 berichtete *Révolution* von den Pariser Gruppen im III., IV., V., XI., XII., XIII., XV., XVIII., XIX. Und XX. Stadtbezirk, den Vorortgruppen Aulnay-sous-Bois, Colombes, Choisy-le-Roi, Levallois und Saint Denis sowie den Provinzgruppen in Straßburg, Orléans, Saumur mit 15 Mitgliedern , Lyon, Marseille, Avignon und Bordeaux.[1125] Ein zur PCI übergetretenes Mitglied berichtete von 50 Aktivisten in Paris und errechnete nach den Mandatszahlen eine Mitgliedschaft von 250, die sehr eng mit der POI zusammenarbeiteten.[1126]

1938 wurden Aktivitäten im XIV., XV., XVII. Und XIX. Arrondissement, in Colombes, aus Lille, Amiens, Charleville (Departement Ardennes), Château-Thierry (Departement Seine-et-Marne), Straßburg, Dijon und Marseille, Avignon und Bordeaux erwähnt.[1127] Die JSR konnte an einigen Pariser Oberschulen Mitglieder gewinnen. Die Monatszeitung *Révolution* erschien 1938 mit einer Auflage von 3.000 und im Januar 1939 mit 4.000 Exemplaren.[1128] Nach dem Ausschluß Fred Zellers wegen der Affäre Péro wurde Steve alias Isaak Bloushtein sein Nachfolger als JSR-Sekretär. Die Hauptaktivität der JSR bestand in der antimilitaristischen Arbeit, in der Diskussion mit den Pivertisten und in der Aktivität in der Camping- und Jugendherbergsbewegung.

Die PCI gründete die 'Jeunesse communiste internationaliste' (JCI), die nach Angaben der JSR nur in der Region Paris mit etwa 15 Mitgliedern aktiv war.[1129]

Die SFIO besaß neben den 'Jeunesses socialistes' noch die 'Pionniers rouges', die eine Arbeit unter den 14-16jährigen Jugendlichen, meist Lehrlingen, entfaltete, sowie die 'Faucon rouges', eine Organisation für die 12 bis 14jährigen.[1130] Wie mit den JS hatte die SFIO in diesen beiden für sie marginalen Organisationen Schwierigkeiten mit den nach links driftenden Animateuren. Um sie besser kontrollieren zu können, forderte sie diese zum Beitritt der SFIO auf. Als die Animateure sich weigerten, wurde die Mehrheit der Pariser Organisation im November 1936 ausgeschlossen.[1131] Sie konstituierten sich als 'Fédération des pionniers rouges' (FPR).[1132] Die JSR bot ihnen die Mitgliedschaft an, doch die FPR erklärten sich erst einmal für unabhängig. *La lutte ouvrière* warf der PCI vor, die FPR für sich instrumentalisieren zu wollen, Fehler der JSR-Führung hätten das erleichtert.[1133]

Die FPR verstand sich als revolutionäre Kulturorganisation für Jugendliche von 14 bis 17 Jahren; als Freizeitorganisation, die kollektivistisch, internationalistisch und antimilitaristisch ausgerichtet sei gegen die politische und ideologische Herrschaft der Bourgeoisie. Sie habe kein spezielles politisches Programm, sei von allen politischen Arbeiterorganisationen unabhängig und wolle ein Treffpunkt für revolutionäre Jugendliche sein. Die FPR versuchte, junge Arbeiterinnen und Arbeiter in Fabriken und Stadtteilen anzusprechen, machte mit ihnen Ausflüge, sang und rezitierte revolutionäre Gedichte Préverts. Bei Demonstrationen traten sie uniformiert auf, zur Unterscheidung von der SFIO-Jugend wurde deren blaues Hemd durch ein graues

---

1118 Der Ausgebeutete; LA LUTTE OUVRIERE No. 61, 25. November 1937, p. 1,3
1119 LA LUTTE OUVRIERE No. 94, 14. Oktober 1938, p. 1
1120 LA LUTTE OUVRIERE No. 109, 17. Februar 1939, p. 1
1121 LA LUTTE OUVRIERE No. 111, 3. März 1939, p. 1; No. 115, 7. April 1939, p. 1
1122 LA LUTTE OUVRIERE No. 118, 26. Mai 1939, p. 1
1123 Dictionnaire biographique du mouvement ouvrier français (DBMOF), Band 41, p. 179/180
1124 LA COMMUNE No. 92, 24. Februar 1938, p. 1
1125 REVOLUTION No. 40, 15. April 1937, p. 2
1126 PCI. BULLETIN INTERIEUR, Dezember 1936/Januar 1937, p. 16
1127 REVOLUTION No. 54, Dezember 1938, p. 4
1128 JSR. Rapport moral; o.D. (Anfang 1938), p. 2; Bestand CERMTRI, Hefter 1938/1; REVOLUTION No. 56, Februar 1939, p. 3
1129 Internationalistische Kommunistische Jugend; JSR. Rapport moral; ebenda, p. 4
1130 Rote Pioniere und Rote Falken
1131 REVOLUTION No. 36, November 1936, p. 4; LA LUTTE OUVRIERE No. 24, 11. Dezember 1936, p. 4
1132 LA COMMUNE No. 30, 6. November 1936, p. 2
1133 LA LUTTE OUVRIERE No. 28, 8. Januar 1937, p. 4

abgelöst.[1134] Beim Ausschluß waren es 30 Mitglieder, die im Sommer 1937 auf etwa 70 Aktive anwuchsen.[1135]

Im Dezember 1937 beschloß die Mehrheit der FPR den Beitritt zur JCI. Dieser Schritt wurde von Roger Foirier, Rodolphe Prager und Pierre Bossut vorbereitet. Foirier war seit 1933 mit der 'Ligue communiste' in Kontakt gewesen und Ende 1935 der *Commune*-Gruppe beigetreten, gleichzeitig Mitglied der JS und Pariser Verantwortlicher der 'Faucon rouges' geblieben, hier gewann er Prager und Bossut. Ihren Beitritt zur JCI begründete die FPR damit, sie habe verstanden, daß der kulturelle proletarische Kampf gegen die bürgerliche Degeneration nicht ohne revolutionäre Aktion vor sich gehen könne. In der bürgerlichen Gesellschaft könne sich keine proletarische Kultur entwickeln, das sei Aufgabe der proletarischen Revolution.[1136] Das war natürlich eine enorme Stärkung der JCI, die von der JSR nicht einfach mehr ignoriert werden konnte. JCI/FPR gründeten den 'Cercle Spartacus', der eine Bibliothek einrichtete, revolutionäres Theater machte, einen Theorie-Arbeitskreis gründete sowie Sport und Ausflüge veranstaltete.[1137]

Eines der Hauptinterventionsfelder für JCI wie JSR war die Jugendherbergsbewegung, die sich durch die Einführung des bezahlten Urlaubs durch die Volksfrontregierung 1936 gewaltig entfaltete. Kommerzielle Freizeit war noch kaum entwickelt und zu teuer, unter den Jugendlichen bestand ein großer Drang nach bezahlbaren Ausflügen und Reisen. Die Camping- und Jugendherbergsbewegung kam diesem Bedürfnis entgegen, massenhaft entstanden neue Jugendherbergen. Die französische Jugendherbergsbewegung, ursprünglich nach deutschem Vorbild aufgebaut, war seit ihrer Gründung weltanschaulich gespalten. Neben der dominierenden katholischen LFAJ[1138] gab es das 'Centre laique des auberges de jeunesse' (CLAJ),[1139] in dem die Radikalen und Arbeiterorganisationen dominierten. Ab 1936 überholte die Mitgliedschaft des CLAJ die der LFAJ.[1140]

Auf dem CLAJ-Kongreß 1938 in Toulouse diskutierten die Delegierten über die Frage der Politik in den Jugendherbergen. Die Linken legten eine radikale Resolution vor, sie proklamierten den gemeinsamen Kampf mit den proletarischen Organisationen für eine unbeugsame Opposition gegenüber der bürgerlichen Regierung, sei diese Regierung nun demokratisch, diktatorisch oder faschistisch. Das gelte sowohl für die Zeit vor als auch während eines bevorstehenden Krieges; wie in Rußland 1917 müsse der Aufstand vorbereitet werden. Weiter trat die von der JSR beeinflußte Gruppe Paris-West für die vereinigten Sowjetrepubliken Europas ein.[1141]

Der 'Cercle Spartacus' wollte aus den Jugendherbergen ein Zentrum proletarischer Kultur machen, das Sitten und Moral des Kleinbürgertums ablehne und stattdessen dem Internationalismus und dem revolutionären Antimilitarismus anhänge. Er verlangte freie politische Diskussion in den Jugendherbergen, um der faschistischen Jugend den Weg zu versperren, ehe es zu spät sei. Seine Forderung, die Geschlechtertrennung beim Campen aufzuheben, erregte die Phantasie und den Widerstand der Gegner besonders. Die Benutzer der Jugendherbergen sollten eine Organisation gründen, um an der Verwaltung der Jugendherbergen teilzunehmen.[1142] Die CLAJ-Führung löste die bestehenden Clubs der Benutzer auf, die sich daraufhin in einem Koordinationskomitee zusammenschlossen, das aber offensichtlich auf Paris und Umgebung begrenzt war.[1143]

1937 machten 27 Mitglieder der FPR eine Propagandatour durch Burgund,[1144] im Sommer 1938 veranstaltete der 'Cercle Spartacus' eine Camping-Agitprop-Tour durch die Departements Nièvre, Saône-et-Loire und Côte-d'Or.[1145]

1938 war ein großer Teil der Errungenschaften der Arbeiter von 1936 wieder verloren gegangen. Im Gegensatz zu ihren Vorgängern hatte die Regierung Blum versucht, die Wirtschaft durch die Anhebung der Massenkaufkraft zu stimulieren. Mit der Steigerung der Konsumgüterindustrie sollte auch die Produktion von Investitionsgütern nachziehen. Zwischen Oktober 1936 und dem Oktober 1937 wurden durch die Verringerung der Arbeitszeit etwa 160.000 neue Arbeitsplätze geschaffen. Die offiziell registrierten Arbeitslosen gingen von 1935 bis 1937 von 428.000 auf 350.000 zurück.[1146]

1134 LA COMMUNE No. 79, 24. Dezember 1937, p. 4
1135 REVOLUTION No. 41, Mai/Juni 1937, p. 4
1136 LA COMMUNE No. 79, 24. Dezember 1937, p. 4
1137 ebenda, p. 4; Spartacus-Zirkel
1138 Französische Jugenherbergsliga
1139 Laizistisches Zentrum der Jugendherbergen
1140 Lucette Heller-Coldenberg: Histoire des Auberges de Jeunesse en France des origines à la libération; passim
1141 REVOLUTION No. 52, Oktober 1938, p. 6
1142 LA COMMUNE No. 135, 1. Juli 1938, p. 10
1143 REVOLUTION No. 54, Dezember 1938, p. 4
1144 LA VERITE, N.S. No. 1, Januar 1938, p. 73-80
1145 LA COMMUNE No. 144, 9. September 1938, p. 8
1146 Dominique Borne, Henri Dubief: La crise des années trente 1929-1938, p. 163

Die Volksfront konnte das Vertrauen der Kapitalkreise nicht gewinnen. Das Kapital verflüchtigte sich wieder ins Ausland. Staatsanleihen wurden nicht gezeichnet, die Industrieproduktion wuchs zwar 1937 bis fast auf den Stand von 1928, aber ab dem Frühjahr 1937 war es nur noch die Rüstungsindustrie, die nicht stagnierte. Die Unternehmer reagierten mit Preiserhöhungen, allein 29 Prozent zwischen dem April 1936 und dem gleichen Monat des folgenden Jahres.[1147] Bis 1939 sank die Kaufkraft der Arbeiter – mit Ausnahme jener der männlichen Hilfsarbeiter – auf den Stand vor 1936.

Die Rüstungsindustrie wuchs dagegen stark an: 1936 bewilligte die Regierung Kredite im Umfang von 1,5 Millionen Francs, 1937 von 2,9 Millionen und 1938 von 5,2 Millionen, die Rüstungsindustrie umfaßte jetzt sieben Prozent der Produktion.[1148]

Die Volksfrontparteien hatten im Wahlkampf versprochen, den Franc auf keinen Fall abzuwerten. Die stabile Währung als Garant einer stabilen Wirtschaft spukte nach den Erfahrungen der Nachkriegszeit auch in den Köpfen der Linken. Die Kapitalflucht, die Gefahr der Zahlungsunfähigkeit der Regierung sowie die völlige Überbewertung des Franc nach den Abwertungen von Pfund Sterling und Dollar zwangen die Regierung Blum, den Franc im September 1936 um etwa ein Drittel abzuwerten. Gleichzeitig wurde der Eintausch des Papiergeldes in Gold gestoppt. Kammer und Senat stimmten zu, die Exporte sollten mit diesen Maßnahmen wieder stimuliert werden. Doch die Inflation machte die Abwertung wirkungslos, Blum war also gezwungen, von beiden Kammern Finanzvollmachten zu verlangen, was ihm der Senat bekanntlich angesichts des veränderten politischen Klimas im Frühjahr 1937 verweigerte.

Die Regierung Chautemps sah sich im Juli 1937 zu einer zweiten Abwertung gezwungen, ohne daß damit ein Effekt erzielt werden konnte; im Mai 1938 wertete Daladier dann den Franc ein drittes Mal ab. Gegenüber dem 'Franc-Poincaré' hatte er jetzt nur noch einen Wert von 58 Prozent.[1149]

Die Wirtschaftsbilanz der Volksfront war also alles andere als zufriedenstellend. Was hätte die Regierung Blum erreichen können, wenn sie mit dirigistischen Maßnahmen eingegriffen hätte, statt an den Symptomen des Kapitalismus herumzudoktern, so nur Arbeiter und Kleinbürger enttäuschte und den politischen Gegnern freie Hand gab? Die Unterstützung der Mehrheit der Arbeiter hätte sie mit Sicherheit gehabt, das Kleinbürgertum wäre gewinnbar gewesen.

Im Herbst 1938 schien mit der Sudetenkrise der Krieg unmittelbar bevorzustehen. Mit dem Münchener Abkommen glaubte man die Kriegsgefahr zunächst erst einmal abgewandt. Das Münchener Abkommen spaltete die französische Gesellschaft. Sowohl im bürgerlichen Lager wie auch in der SFIO befehdeten sich Befürworter der Befriedungspolitik und Antifaschisten heftigst. Die PCF ordnete sich im Kampf gegen den Hitlerfaschismus weiter der Burgfriedenspolitik unter. Sogar in der extremen Linken fand die Politik Daladiers pazifistische Anhänger: Piverts neugegründete PSOP und die 'Union anarchiste' begrüßten dessen Außenpolitik.

Im September 1938 unterzeichneten die anarchosyndikalistische CGTSR, die CGT-Gewerkschaft der Techniker, der Gewerkschaftszirkel 'Lutte de classe' sowie die POI einen Aufruf zur proletarischen Aktionseinheit gegen den Krieg. Auf ihrer Veranstaltung unterstützten 200 Gewerkschafter den Aufruf.

> *„Es geht nicht um den Krieg zur Unterstützung des tschechoslowakischen Volkes, sondern um einen Krieg zur Verteidigung der Waffenhändler Schneider & Co, die ihr Kapital in den Skodawerken und den Eisenbergwerken des Sudetenlandes angelegt haben. Es geht nicht um den Krieg gegen Hitler und den Faschismus. Man schlägt den Faschismus nicht unter einer Diktatur des französischen Generalstabes, der die Cagoulards (rechte Terroristen, A.d.V.) schätzt. Man muß damit anfangen, die faschistischen Banden im eigenen Land zu schlagen: Der Hauptfeind ist bei uns.“* [1150]

Falls der Krieg trotz des Widerstandes der Revolutionäre ausbreche, setzten sie den Klassenkampf für die soziale Revolution fort. Soldaten, gleich in welcher Uniform, hätten kein Vaterland.[1151]

Nach dem Abschluß des Münchener Abkommens erklärte *La lutte ouvrière,* einziger Vorteil des Abkommens für die Arbeiter sei es, Zeit für den Kampf gewonnen zu haben. Dieser Sieg des deutschen Imperialismus habe seinen französischen Gegner geschwächt, die Basis der französischen Außenpolitik in Europa sei zusammengebrochen, das Europa von Versailles habe einen Todesstoß erhalten. Die Folge des Vertrages werde ein Aufrüstungsschub und die Isolierung der Sowjetunion sein, in der Innenpolitik die Stärkung der Regierung Daladier und der Reaktion. Die Sozialdemokratie habe in keinem Land eine von der Regierung unterscheidbare Politik. Doch der Stalinismus übertreffe die Verbrechen der Sozialdemokratie, er unterstütze zynisch das Spiel des französischen Imperialismus. Gegen diese Politik müsse eine Avantgarde geschmiedet werden. Die Reaktion werde nicht durchkommen, wenn sie auf den entschiedenen Widerstand der Arbei-

---

1147 Lefranc: Histoire du Front populaire, p. 323

1148 Jacques Chastenet: Histoire de la Troisième République; tome VI: Déclin de la Troisième 1931-1938; p. 177. In Deutschland aber waren es 16 Prozent

1149 Chastenet VI, p. 187

1150 LA LUTTE OUVRIERE No. 92, 30-September 1938, p. 2/3

1151 ebenda, p. 3

ter treffe – Ein unerbittlicher Kampf gegen den Pazifismus und der Klassenkampf gegen den Krieg seien angesagt.[1152]

Die PCI äußerte sich in ihrem Aufruf 'Nieder mit der Burgfriedenspolitik! Klasse gegen Klasse!' im gleichen Sinne. Wer heute in Frankreich für die Burgfriedenspolitik arbeite, gebe Hitler mit dem Nationalismus seine gefährlichste Waffe in die Hand. Der Klassenkampf dagegen wirke ermutigend auf die deutschen und italienischen Arbeiter. Der imperialistische Krieg zwischen Deutschland und Frankreich werde im eigenen Land den Faschismus wie in Deutschland bringen. Den Frieden werde man nicht unter der Fahne Daladiers und Blums mit dem Kurs der Aufrüstung bewahren. Er könne nur im Kampf gegen Daladier und Hitler unter der roten Fahne errungen werden. Die französischen Arbeiter, Bauern und Soldaten müßten den Sieg erkämpfen, damit die Revolution von Gibraltar bis Wladiwostok siege.[1153]

Die Sowjetunion war von den Verhandlungen in München ausgeschlossen, ihre außenpolitische Orientierung auf Frankreich und seine Alliierten hatte die Sowjetunion isoliert. Ein Bündnis mit dem faschistischen Deutschland zeichnete sich am Horizont ab.[1154]

1152 LA LUTTE OUVRIERE No. 93, 7. Oktober 1938, p. 3/4
1153 LA COMMUNE No. 101, 19. März 1938, p. 4/5
1154 Léon Trotsky: Hitler et Staline, 6. März 1939; in: Oeuvres Band 20, p. 205

7. Die PSOP, eine zu spät gekommene Partei

Die Gauche révolutionnaire und die Volksfront

In der SFIO entwickelte sich die 'Gauche révolutionnaire' (GR) nach ihrer Gründung im Herbst 1935 stetig. Mit relativ wenig Aktivisten übte sie einen wachsenden Einfluß auf die Partei aus. Ende 1935 bekam sie auf dem Bezirksparteitag Seine etwa ein Drittel der Stimmen,[1155] im Januar 1938 eroberte sie die Mehrheit dieses Bezirks mit fast 50 Prozent der Mandate.[1156] Auf den Parteitagen stieg die Zahl ihrer Mandate ständig an: 11 Prozent im Februar 1936, 13,5 Prozent im Mai des Jahres, 16,5 Prozent 1937 und etwa 21,5 Prozent 1938.[1157] Die Zahl ihrer Sympathisanten in der SFIO stieg von etwa 20.000 1936 auf vielleicht 50.000 auf dem Parteitag in Royan.[1158] Das Gros ihrer Mitglieder lebte in der Region Paris. 1937 stimmten 50 Prozent der Delegierten des Calvados für die GR sowie Minderheiten in den Bezirken Cote-d'Or, Loiret, Rhône, Cantal und Landes; von der Rhône abgesehen, waren das aber recht marginale Föderationen.[1159]

Mit ihrer politischen Konzeption wurde die GR ein Fremdkörper in der Partei, obwohl sie sich reichlich Mühe gab, nicht als Partei in der Partei zu erscheinen. Doch ihre Positionen wichen deutlich von denen der SFIO-Mehrheit ab. Die GR bezeichneten das Bündnis der Arbeiterparteien mit den Radikalen als 'Verrat'; die Radikalsozialisten seien keine Vertreter des Kleinbürgertums, sondern Agenten des Großkapitals. Die Massen würden bald erkennen, daß der 'linke' Kapitalismus von gleicher Natur wie der 'rechte' sei, was sie entmutigen und die Faschisten stärken werde.[1160]

Auf dem Sonderparteitag im Februar 1936 wandte sich die GR gegen das Wahlbündnis mit den Radikalen, Unterstützung sei nur der PC und der PUP zu gewähren; eine Unterstützung radikaler Kandidaten sei nur dann möglich, wenn diese sich gegen die ökonomischen und Finanzoligarchien engagierten.[1161]

Der offiziellen Volksfront stellte Marceau Pivert das Konzept der kämpfenden Volksfront entgegen.

> *„Eine Volksfrontregierung wird, sobald sie auf auch nur die gemäßigsten Forderungen der Massen eingeht, auf den erbittertsten außerparlamentarischen Widerstand der kapitalistischen Kräfte stoßen. Sie muß die Massen also schändlichst verraten oder sich unter dem Druck der Massen in einen Kampf in Richtung des Sozialismus werfen.“* [1162]

Nur unter diesem Massendruck könne sie sich in eine Arbeiter- und Bauernregierung verwandeln.

Trotz ihrer Vorbehalte nahm die GR loyal am Wahlkampf der SFIO teil. Als im Februar 1936 Blum bei einem Zusammentreffen mit Royalisten verletzt wurde, organisierte Pivert einen Film über das Attentat. Blum wurde in diesem Film als 'einer der besten Diener des französischen Volkes, einer der besten Kämpfer für Brot, Frieden und Freiheit' gepriesen.[1163] Auf einer Führungssitzung im Mai betonte Pivert:

> *„Wir haben Vertrauen in Sie. Wir wissen, daß Sie immer im Dienste des Volkes stehen werden.“* [1164]

Pivert wurde zu einem Initiator der Kampagne zur Konstruktion des 'Mythos Léon Blum'.

Nach der Wahl vom Mai/Juni 1936, bei denen die Radikalen an Stimmen und Mandaten verloren, akzeptierte Pivert die Beteiligung radikaler Minister an der Regierung, falls PS, PC und CGT die Mehrheit hätten. Er stimmte schließlich auch der Volksfrontregierung zu, denn man dürfe sich nicht von den Massen trennen lassen. Seinen bekannten Artikel 'Alles ist möglich' verstand er wohl mehr in dem Sinne, das Volksfrontprogramm wegzuspülen. Ab dem Frühjahr 1936 verzichtete die 'Gauche révolutionnaire' auf eine eigene Politik und unterstützte die Regierung Blum. Pivert trat schließlich selbst in die Regierung ein. Als guter Propagandist hatte er das Kino als Kampfmittel für die SFIO eingeführt; im Generalsekretariat des Ministerpräsidenten wurde er für die politische Kontrolle von Presse, Radio und Kino zuständig, seine Position entsprach etwa

---

1155 Jean-Paul Joubert: Révolutionnaires de la SFIO, p. 182
1156 ebenda, p. 140
1157 ebenda, p. 82
1158 ebenda
1159 Rabaut: Tout est possible!, p. 256
1160 Joubert, p. 87/88
1161 ebenda, p. 88
1162 GAUCHE REVOLUTIONNAIRE No. 1, 20. Oktober 1935, p. 1
1163 Joubert,. p. 91
1164 Daniel Guérin: Front populaire, révolution manquée, p. 112

der eines Staatssekretärs.[1165] Andere GR-Mitglieder traten in die Kommission für öffentliche Arbeiten ein. *La Lutte ouvrière* kommentierte Piverts Regierungseintritt sarkastisch:

> *„Es ist normal, daß der freimaurerische Phrasendrescher Marceau Pivert, mit der Propaganda für so eine Regierung beauftragt, durch seine Beteiligung* (an der Regierung, A.d.V.) *bestätigt, daß alles möglich ist..."* [1166]

Pivert distanzierte sich im Sommer von der Politik der Abwürgung der Streiks durch die Regierung. Seine Teilnahme an der Regierung wurde auch in der GR zunehmend kritisiert. Pivert verteidigte sich, seine Aufgabe sei eine rein technische und diene der Vorbereitung der 'zweiten Etappe'. Im November stimmte die GR erstmals in der Partei gegen Blum, damit der energischer den Kapitalismus bekämpfe. Angesichts der von Blum propagierten Pause wurde die GR zunehmend zum Hindernis in der SFIO, der Generalsekretär Paul Faure drohte mit Säuberungen.[1167] Ende Februar 1937 trat Pivert schließlich von seinem Regierungsposten zurück. Daniel Guérin beschrieb die Stimmung der linken GR-Mitglieder:

> *„Wir waren zu ständigem Stolpern verurteilt, entweder weil wir uns verpflichtet fühlten, der sozialdemokratischen Führung weitreichende Zugeständnisse zu machen, die uns erröten ließen und uns an den Rand des Opportunismus führten, oder weil wir die Partei mit einer Heftigkeit angriffen und manchmal sogar provozierten, die uns an den Rand des Ausschlusses führten."*[1168]

Der Ausschluß der JSA

Im Juli 1936 gewannen die jugendlichen Mitglieder der GR die Mehrheit der 'Jeunesse socialiste' im Bezirk Seine. Die rechte Führung, nach dem Ausschluß der Trotzkisten im Vorjahr eingesetzt, wurde abgewählt. Eine Delegation der JSR wurde herzlich begrüßt, eine Saalschlacht mit den Rechten fand statt.[1169] Lucien Weitz wurde neuer Bezirkssekretär. Die neue Führung gründete die Jugendzeitschrift *La Jeune garde.* [1170]

Am 16. März 1937 beteiligten sich GR und JS an der Demonstration gegen die PSF-Veranstaltung in Clichy. Von den Kugeln der Polizei wurde ein GR-Mitglied getötet. Die *Jeune garde* erschien unter der Schlagzeile 'Acht Milliarden für die Anleihe, fünf Tote in Clichy, das Geld für die Bourgeoisie wird mit dem Blut der Arbeiter bezahlt!'. Der Artikel attackierte weiter:

> *„Unter einer Volksfrontregierung mit einem sozialistischen Innenminister werden Arbeiterkämpfer vom staatlichen Polizeiapparat ermordet... So wird das Blut unserer Genossen eine Politik bestärken, die, weit davon entfernt, uns dem Sozialismus näher zu bringen, das Vertrauen der Besitzenden, den 'sozialen Frieden', die Hilfe der Banken, die Billigung der Trusts und der zweihundert Familien zu erringen sucht."* [1171]

Die Volksfrontregierung verbot diese Ausgabe der *Jeune garde.* Am 1. April 1937 schloß die nationale Leitung der JS 22 Führer des Bezirks Seine aus. Innerhalb von weniger als zwei Jahren wurde die Führung dieses wichtigen Bezirks der JS zum zweiten Mal aufgelöst. Die Ausgeschlossenen gründeten die 'Jeunesse socialiste autonome' (JSA)[1172] Eine Minderheit von ihnen, etwa einhundert nach Aussage ihres Vertreters Jean Tessier, akzeptierte die Bindung an die kapitulierende 'Gauche révolutionnaire' nicht mehr und vereinigte sich mit der JSR.[1173]

Auch in der SFIO gab es Widerstand gegen den Kurs der Regierung Blum. Auf einer Massenveranstaltung im April 1937 konnte sich Blum nicht gegen die Pfiffe eines Teils der 5.000 Sozialisten durchsetzen, als er Kriegskredite forderte. Die Parteiführung machte die 'Gauche révolutionnaire' für diesen Vorfall verantwortlich, berief eine außerordentliche Sitzung des Nationalrates (CN) ein und stellte die GR vor die Alternative: Entweder Auflösung der Tendenz oder Ausschluß. Pivert, der sich beim Ausschluß der JSA äußerst zurückgehalten hatte, beugte sich und ließ die GR auflösen. Die Zeitschrift wurde eingestellt, stattdessen erschienen die *Cahiers rouges* [1174] mit der Schlagzeile 'Die Minderheit macht weiter'. Die GR nannte sich jetzt 'Minderheit des CAP'. Von einer Informationsversammlung der neuen Tendenz wurde Pivert äußerst frostig begrüßt.[1175] Am 21. Juni 1937 trat Blum angesichts des Widerstandes des Senats gegen seine Finanzpolitik zurück. Pivert schlug dem Regierungschef vor, in der Regierung zu bleiben und den Senat durch Massendemonstrationen einzuschüchtern. Blum fürchtete dies als Prolog zum Bürgerkrieg. Mehr als 10.000 Demonstr-

---

1165 Joubert, p. 99
1166 LA LUTTE OUVRIERE No. 2, 19. Juni 1936, p. 1
1167 Joubert, p. 108
1168 Guérin, p. 98
1169 LA LUTTE OUVRIERE No. 7, 7. August 1936, p. 3
1170 Die Junge Garde
1171 LA JEUNE GARDE, No. spécial, März 1937, p. 1
1172 Autonome sozialistische Jugend
1173 LA LUTTE OUVRIERE No. 38, 9. April 1937, p. 1; No. 43, 7. Mai 1937, p. 2; LA COMMUNE No. 55, 13. Mai 1937, p. 2
1174 Die roten Hefte
1175 Joubert, p. 128

anten folgten dem Aufruf des SFIO-Bezirks Seine, von BS den ex-GR unterstützt, am 21. Juni zur Demonstration vor dem Senat und schlugen sich mit der Polizei.

Die Gründung der PSOP

Trotz ihrer Auflösung wuchs die ex-GR weiter an. Auf dem Bezirksparteitag der Seine im Januar 1938 gewann sie mit 7.450 Mandaten die relative Mehrheit gegen 'Bataille socialiste' – 4.087 Mandate – und 3.688 Mandate für die Rechte um Paul Faure; Pivert wurde zum Bezirkssekretär gewählt.[1176] Ab Anfang Februar erschien *Juin 36* [1177] als Wochenzeitung des Bezirks.

Nach dem Anschluß Österreichs schlug Léon Blum eine Regierung der 'nationalen Union' von der KP bis zu den Rechten vor, KP und Radikale unterstützten das Projekt, doch die Rechte lehnte dankend ab. Im März 1938 bildete Blum sein zweites Volksfrontkabinett. Die Anhänger Piverts wandten sich mit einem Flugblatt an die SFIO 'Nieder mit der nationalen Union'. Paul Faure erklärte das Flugblatt für einen Disziplinverstoß.[1178]

Als Blum am 6. April vor dem Parlament wieder finanzielle Sondervollmachten verlangte, stimmte die Kammer dafür und der Senat erwartungsgemäß dagegen. Blum beugte sich wieder den parlamentarischen Regeln und trat zurück. Pivert und der Bezirk Seine riefen wieder zur Demonstration vor dem Senat auf, um Druck auf dessen rechte Mehrheit zu machen. Wieder verbot der Innenminister der Volksfront die Manifestation zur Unterstützung der Volksfront. Am 7. April kam es im Quartier Latin zu einer Straßenschlacht mit der, Polizei, 25.000 Demonstranten versuchten zum Senat vorzudringen.[1179]

Für die SFIO-Führung war das Maß jetzt voll. Am 11. April suspendierte die nationale Konfliktkommission die Führer des Bezirks Seine: Pivert wurde mit drei Jahren Funktionsverbot belegt, sieben weitere Führer mit zwei Jahren. Ein Bezirkskongreß der Seine erkannte die Suspendierungen nicht an und forderte ihre Führer zum Weitermachen auf. *Juin 36* schrieb:

> *„Sie wollen die Spaltung, um besser Verrat üben zu können. Wir antworten: Der Bezirk macht weiter!“*[1180]

Mehrere Protestveranstaltungen unterstützten die Ausgeschlossenen. Die POI verteilte Flugblätter an die Teilnehmer, einen 'Offenen Brief an die Sozialisten der Seine zur Vorbereitung der revolutionären Einheit unter dem Banner der Vierten Internationale'.[1181] Während sich der linke Flügel um Daniel Guérin auf eine Spaltung von der SFIO hin orientierte, da sich die revolutionären Elemente sonst enttäuscht abwenden würden, zögerte Pivert. Er hoffte noch auf einen Kompromiß mit der Parteiführung und wollte auf jeden Fall den Parteitag Anfang Juni abwarten. Gegen die Losung der Trotzkisten für die Gründung einer revolutionären Partei wandte er ein, sie sei bereits aufgebaut, es sei die Sozialistische Partei. Der Zeitpunkt einer Spaltung sei ungünstig, es sei besser, in der SFIO zu bleiben, auch wenn das mit Konzessionen bezahlt werden müsse.[1182]

Am 3. Juni 1938 wurde der SFIO-Parteitag im Badeort Royan eröffnet. Einige hundert GR-Mitglieder waren angereist und entfalteten eine rege Agitation unter den Delegierten. Pivert durfte als Suspendierter nicht an den Sitzungen des Parteitages teilnehmen, für ihn führte Lucien Hérard die durch die Auflösung der Pariser Organisation geschwächte Tendenz. In der Provinz war die 'Gauche révolutionnaire' weniger gut organisiert, die Mehrzahl dieser Delegierten war gegen eine Spaltung. Eine Resolution des Parteitages bestätigte den Ausschluß des Hauptstadtbezirks; Blum, auf dessen Vermittlung Pivert gehofft hatte, unterstützte den Antrag. Bei der Abstimmung der allgemeinen politischen Resolutionen erhielt die Mehrheit um Blum 4.872 Mandate, 'Bataille socialiste' 1.735 und die ex-GR 1.430, 259 enthielten sich. Angesichts der unnachgiebigen Haltung der SFIO-Führung, die eine völlige Kapitulation forderte, entschloß sich die GR schweren Herzens zur Trennung von der Mutterpartei.

Nach Paris zurückgekehrt, berichteten am 8. Juni Pivert, Hérard und Guerin vom Ablauf des Parteitages und schlugen die Gründung der 'Parti socialiste ouvrier et paysan' (PSOP) vor.[1183] Am 11. erschien *Juin 36* als Organ der PSOP. Auf dem Gründungsparteitag am 16./17.Juni vertraten 271 Delegierte 171 Gruppen in 56 Departements. Ein paar Wochen später berichtete die Parteizeitung von 280 Gruppen, 47 in Paris, 28 in der-Banlieue und 205 in der Provinz. Die PSOP war eine Pariser Partei mit einigen Kernen in der Provinz: Im Nord, Meurthe-et-Moselle, in Dijon, der Vendée, in Lyon und Alpes-Maritimes, Var und Marseille, insgesamt

---

1176 ebenda, p. 140
1177 Juni '36, als Referenz an den Monat der großen Volksbewegung.
1178 Joubert, p. 143
1179 ebenda, p. 144
1180 JUIN 36, No. spécial, 20. April 1938, p. 1
1181 LA LUTTE OUVRIERE No. 75, 21. April 1938, p. 1/2
1182 JUIN 36, No. 10, 27. Mai 1938, p. 1
1183 Sozialistische Arbeiter- und Bauernpartei

etwa 10.000 Mitglieder.[1184] Die Mehrheit der GR-Anhänger in der SFIO, zwischen 30.000 und 50.000,[1185] zog es vor, in der Partei zu bleiben; die PSOP mußte hier die gleiche Erfahrung machen wie die GBL 1935. Bis zum Kriegsbeginn verlor die PSOP die Hälfte ihrer Mitglieder.

Von der SFIO übernahm die neue Partei die Organisationsstruktur mit CN und CAP. Auf ein Programm konnte sich die PSOP noch nicht einigen, es wurde nur eine Charta verabschiedet, die das Ziel der Einheit der Arbeiterklasse und die Diktatur 'der wichtigsten Schichten der arbeitenden Bevölkerung und der arbeitenden Klassen' zur Einführung des Sozialismus vorsah. Die Formulierung der 'Diktatur des Proletariats' wurde so zurückgewiesen.[1186] Die PSOP definierte sich als eine Partei des Klassenkampfes und der Revolution. Piverts Vorschlag der Schaffung einer 'kämpfenden Volksfront' wurde ebenso abgelehnt wie der Beitritt zum Volksfrontbündnis.[1187] Die Hauptdiskussion wurde um die Frage des Krieges geführt. Man einigte sich auf die Position der II. Internationale von 1914: falls der Krieg auszubrechen drohe, müsse man ihn mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln zu verhindern suchen. Hélène Modiano für den pazifistischen Flügel meinte, der Krieg sei unabhängig vom Klassenkampf, man müsse ihm die Forderung nach Abrüstung und die Verweigerung der Burgfriedenspolitik entgegensetzen. Léon Danno bestand auf der direkten Verbindung von Klassenkampf und Krieg, der nur ausbrechen könne, wenn die Arbeiterklasse sich nicht mächtig genug gezeigt habe. Der Klassenkampf müsse auch nach Kriegsausbruch weitergehen.

Die Frage der internationalen Organisierung ließ der Gründungskongreß offen. Die Zweite, Dritte und Vierte Internationale entsprächen nicht der Konzeption der PSOP. Unausgesprochen ging die Tendenz zum Londoner Büro, deren Vertreter auf dem Kongreß anwesend waren und deren Tagungen die GR/PSOP regelmäßig besuchte.[1188] Pivert definierte die PSOP als nicht sozialdemokratisch und nicht bolschewistisch, sondern revolutionär. Sie entsprach wohl eher Trotzkis Definition einer zentristischen Partei.

Die Trotzkisten und die PSOP

Auf dem Höhepunkt der Sudetenkrise unterzeichnete die PSOP-Führung gemeinsam mit dem Gewerkschaftszirkel 'Lutte de classe' und anderen eine Resolution gegen den Krieg, welche die Regierung Daladier aufforderte, die Verhandlungen fortzusetzen. Die Staatschefs sollten auf den US-Präsidenten Roosevelt hören und friedliche Regelungen dem Krieg vorziehen.[1189] Die PSOP stand also, entgegen ihrer Entschließung auf dem Gründungskongreß, auf der Seite der pazifistischen 'Pro-Münchener'. Man habe den Frieden erhalten, einen schwächlichen, bürgerlichen und kapitalistischen Frieden zwar, aber immerhin den Frieden.[1190] Der Conseil National vom Dezember 1938 billigte die Haltung der Parteiführer. Diese Position wurde von der linken Minderheit um Daniel Guérin als Abkehr vom Klassenkampf angegriffen.

Die Gründung der PSOP stellte die französischen Trotzkisten vor neue Probleme. Der Krieg, das war allen klar, würde bald ausbrechen. Um sich auf ihn einzustellen war es nötig, die Kader eng zusammenzuhalten und sich organisatorisch auf die Illegalität vorzubereiten. Andererseits bot eine zentristische Partei mit sozialdemokratischer Organisationsstruktur ähnlich wie 1934/35 die Perspektive, neue Kader aus ihren Reihen zu gewinnen. Die Einschätzung der Zeitperspektive war also entscheidend: Würde der Krieg kurzfristig ausbrechen, so könnte ein kleiner, fest geschmiedeter Kern erfolgreicher widerstehen als die Mitglieder einer Fraktion in einer heterogenen Partei.

Offensichtlich neigte Trotzki anfangs zur ersteren Position. Bereits im Frühjahr 1938 hatte die JSA ein Angebot der JSR zur Fusion abgelehnt, nach Royan erneuerte die JSR ihr Angebot.[1191] Sie verschwieg dabei nicht die Differenzen, unter anderem zur Position der 'kämpfenden Volksfront'. An der JSR-Konferenz im Juni 1938 nahmen neben der JSA, die sich in 'Jeunesse socialiste ouvrier et paysan' (JSOP) [1192] umbenannte, auch die JCI teil. Die JSR schlug eine Einigungskonferenz der drei Jugendorganisationen vor, was vom JCI-Vertreter unterstützt wurde, während Pierre Naville Vorbehalte geltend machte.[1193]

Die POI erklärte, die PSOP müsse nach ihrem Rauswurf wählen. Entweder werde sie weiter der linke Flügel der bankrotten Volksfront bleiben oder sie müsse mit ihr brechen. Aus der spanischen Revolution müsse sie die Lehren ziehen und zur Frage des Krieges wie zur Vierten Internationale eindeutig Stellung beziehen..[1194]

1184 Joubert, p. 155; Jean-Pierre Rioux: Révolutionnaires du Front populaire, p. 246, berichtet von 6.000 Mitgliedern.
1185 Rabaut, p. 82; Rioux, p. 246
1186 Joubert, p. 158/159
1187 ebenda, p. 159/160
1188 ebenda, p. 162; Willy Buschak: Das Londoner Büro, p. 280,284
1189 Joubert, p. 173
1190 ebenda, p. 173/174
1191 REVOLUTION No. 47, März 1938, p. 2; No. 50, Juni 1938, p. 2
1192 Sozialistische Arbeiter- und Bauernjugend
1193 LA COMMUNE No. 136, 8. Juli 1938, p. 6
1194 LA LUTTE OUVRIERE No. 76, 28. April 1938, p. 2

Im Herbst 1938 bot die POI Verhandlungen über eine Vereinigung an, am 14. Oktober kam es zu einem Gespräch mit einer PSOP-Delegation, gleichzeitig erneuerte die JSR ihr Fusionsangebot.[1195] Die PSOP lehnte eine Fusion ab, lud aber die POI-Mitglieder ein, individuell beizutreten. Um ihnen die Möglichkeit fraktioneller Arbeit zu erschweren, verbot die PSOP-Führung die Herausgabe von Bulletins für die Tendenzen der Partei. *Lutte ouvrière* zitierte Piverts Bemerkung, der Fusionsvorschlag der POI sei schlimmer als eine Spaltung.[1196]

Im Dezember richtete Trotzki einen Brief an Marceau Pivert. Es blieben maximal noch ein oder zwei Jahre zur Entscheidung über Krieg, Faschismus oder Sieg des Proletariats.

> *„Was die Situation in Frankreich retten kann, ist die Schaffung einer echten revolutionären Organisation von einigen tausend Menschen, welche die Situation klar erkennen, völlig frei vom Einfluß der bürgerlichen und kleinbürgerlichen öffentlichen Meinung (der Sozialisten, Anarcho-Syndikalisten etc.) sind und bereit sind, bis zum Ende zu gehen. Eine solche Avantgarde wird den Weg zu den Massen zu finden wissen.“*[1197]

Die vergangenen Jahre hätten den Zusammenbruch großer traditioneller Arbeiterparteien gesehen.

> *„Entweder wird das französische Proletariat, getäuscht und geschwächt von Blum, Thorez, Jouhaux und Co., überrascht und ohne Widerstand zerschlagen wie das Proletariat in Deutschland, Österreich oder der Tschechoslowakei... oder die Avantgarde des französischen Proletariats erhebt in . der verbleibenden Zeit den Kopf, wird die Massen um sich versammeln und in der Lage sein, sich zu verteidigen und anzugreifen... Nur Revolutionäre, die bereit sind, bis zum Ende zu gehen, sind in der Lage, einen Massenaufstand zu organisieren, denn die Massen unterscheiden sehr genau zwischen schwankenden Charakteren und unerschütterlichen Entscheidungen. Zum Massenaufstand bedarf es einer festen Führung...*
>
> *Zur sofortigen Schaffung einer revolutionären Avantgarde in Frankreich sehe ich keinen anderen Weg als die Vereinigung Ihrer Partei mit der Sektion der Vierten Internationale...*
>
> *Sie tragen eine große Verantwortung, Genosse Pivert, ähnlich wie sie auf Andrés Nin in den ersten Jahren der spanischen Revolution lastete. Sie können den Ereignissen einen großen Schub nach vorn geben. Aber sie können auch die fatale Rolle des Bremsers spielen...“*[1198]
>
> *Es ist lediglich nötig, sich fest für eine Sache zu entschließen: Bis zum Ende zu gehen.“*[1199]

Schneller als die POI entschied sich die kleinere PCI. Im Dezember 1938 bilanzierte die letzte Nummer der *Commune* die Existenz der Organisation. Trotz großer Ereignisse habe sich die PCI zahlenmäßig nur langsam entwickelt.

> *„Der Grund liegt nicht in der Spaltung der BL, nicht in der Qualität und den Fehlern der einen oder anderen Gruppe. Die enormen demokratischen Illusionen, der Wust falscher Konzepte, wie er von der Sozialdemokratie und vor allem vom Stalinismus kultiviert wird, sind die hauptsächlichen Hinderungsgründe für die Entwicklung der proletarischen Avantgarde...“*
>
> *„...diese Bedingungen haben die Mitglieder der PCI veranlaßt, ihre Organisation aufzulösen und der PSOP beizutreten. Das ist der beste Weg, ihre Vorstellungen mit denen der Avantgarde zu verbinden, die... ihren Weg sucht.“*[1200]

Es handele sich nicht um ein großes Manöver, ‘um das Huhn zu rupfen’. Die PCI komme mit ihren Erfahrungen, um sich mit den Arbeitern zusammenzuschließen, die andere Erfahrungen gemacht hätten. Das Verschwinden der PCI und von *La Commune* sei keine Liquidation, sondern der Weg zu ihrer Stärkung.

> *„Seit dem Beginn der Aktivität dieser Organisation* (der PSOP, A.d.V.) *hat die PCI darauf hingewiesen, daß sich die Probleme der proletarischen Revolution für die Genossen, die die PSOP gründeten, auf einem neuen Niveau stellten. Sie mußten, wollten sie nicht in die sozialdemokratische Sackgasse zurückfallen, sich auf die Positionen hin entwickeln, die von den BL verteidigt werden. Die PCI hat weiter darauf hingewiesen, daß die gegenwärtigen Positionen der PSOP die vieler Arbeiter sind, die mit der Volksfront gebrochen haben und die eine solide revolutionäre Plattform suchen...*
>
> *Da die Statuten der PSOP den freien Ausdruck der Positionen ihrer Mitglieder gestatten und die PSOP auf ein Fusionsangebot der POI geantwortet hat, die BL könnten ohne Vorbedingungen der PSOP beitreten, haben die Mitglieder der PCI nach einer Abstimmung beschlossen.... ihre Organisation aufzulösen und der PSOP beizutreten. Sie appellieren an ihre Sympathisanten, diesem Beispiel zu folgen.*

1195 LA LUTTE OUVRIERE No. 94, 14. Oktober 1938, p. 1; No. 95, 21. Oktober 1938, p. 1, 4
1196 LA LUTTE OUVRIERE No. 104, 13. Januar 1939, p. 4
1197 Léon Trotsky: Brief an Marceau Pivert, 22. Dezember 1938; in: Oeuvres Band 19, p. 276
1198 ebenda, p. 277
1199 ebenda, p. 277/278
1200 LA COMMUNE No. 156, Dezember 1938, p. 1

Die PCI-Mitglieder treten der PSOP individuell bei, ohne eine ihrer 'Vorstellungen aufzugeben, die sie seit Jahren vertreten haben."[1201]

Molinier begründete die Entscheidung mit dem Gefühl vieler Arbeiter, von der Volksfront verraten worden zu sein. Die PSOP-Mitglieder seien Zentristen, sie hätten Illusionen, aber sie seien in Bewegung und nicht erstarrt, deshalb müßten die Revolutionäre der PSOP beitreten.[1202]

Die PCI-Mitglieder akzeptierten auch die Entscheidung der PSOP, Raymond Molinier und Pierre Frank den Beitritt zu verweigern. Die beiden fungierten dann als Herausgeber ihrer theoretischen Zeitschrift *La Vérité.* Damit umging man das Verbot innerparteilicher Tendenzzeitschriften.

Der Eintritt in die PSOP vollzog sich für die PCI offensichtlich konfliktlos. Lediglich die Gruppe in Le Havre, einzige bedeutendere Provinzgruppe, verweigerte den Eintritt. Sie näherte sich der POI an und besuchte deren Parteitag 1939.[1203]

Bereits vor der PCI war ihre Jugendorganisation JCI der JSOP beigetreten. Im Dezember 1938 wurden mehrere ex-JCI-Mitglieder in die Bezirksleitung Seine der JSOP gewählt: Morgat, Roger Foirier, Pierre Andrei,[1204] Privas (Jacques Grinblat), Rémont (Paul Hirzel); mit den Linken der JSOP hatten sie die Mehrheit. Roger Foirier wurde zum Bezirkssekretär gewählt. Die Jugendzeitschrift *Jeune Garde* erschien wieder. Beim Eintritt der JSR wurden dann drei ihrer Mitglieder in die Bezirksleitung Seine aufgenommen. Der Bezirk sollte bald in Konflikt mit der PSOP-Führung kommen.

Der Beitritt der POI zur PSOP gestaltete sich schwieriger. Auf dem III. Parteitag der POI im Januar 1939 machte die Mehrheit Vorbehalte gegen den Eintritt geltend. Im Prinzip sei man trotz bedeutender Differenzen für die Fusion. Doch die Pivertisten hatten eine Vereinigung abgelehnt und verlangten individuelle Beitritte. Eine Gruppe um Jean Rous und Yvan Craipeau akzeptierte diese Bedingungen. Als ihr Antrag vom POI-Parteitag abgelehnt wurde, verließen sie den Kongreß.[1205] Mit etwa 120 Mitgliedern traten sie in die PSOP ein, zwischen April und Juni 1939 gaben sie eine kleine Zeitschrift *La Voie de Lénine* heraus.[1206]

Jetzt waren nur noch etwa 130 Mitglieder in der POI. Trotzki und das Internationale Sekretariat machten Druck auf den Rest, den Schritt der Gruppe Rous/Craipeau nachzuvollziehen.[1207] Eine Gruppe um Pierre Naville beugte sich und trat nach und nach in die PSOP ein. Eine Zusammenarbeit mit der Gruppe um *La Voie de Lénine* und *La Vérité* kam jedoch nicht zustande. Damit waren die Anhänger der Vierten Internationale in Frankreich in zeitweise vier Gruppierungen zerfallen, die drei in der PSOP arbeiteten mehr gegeneinander als zusammen. Das Internationale Exekutivkomitee der Vierten Internationale beschloß am 3. Juni, der Rest-POI eine Frist von einer Woche zum Beitritt zu lassen, sonst werde sie aus der Internationale ausgeschlossen.

Dieser Rest der POI wurde von den Brüdern Joannès und Alfred Bardin geführt. Am 26. Mai war die letzte Nummer der gemeinsamen *Lutte ouvrière er*schienen, am 10. Juli erschien die einzige Nummer einer neuen Serie. Im Untertitel fehlte der Hinweis auf die Vierte Internationale. LO sollte als Monatszeitung der POI erscheinen. Die Anhänger Bardins kennzeichneten die PSOP als verknöcherte zentristische Partei, die sich nicht zu revolutionären Positionen hin entwickeln könne; was nicht heiße, daß es in der PSOP keine revolutionären Elemente gebe, die man gewinnen könne. Grundlage dafür sei jedoch die eigenständige Existenz einer revolutionären Organisation, die durch ihre klaren Positionen und ihre Politik einen Anziehungspol bilden könne.

Die Ausgetretenen hätten ihre Positionen maskiert, die organisatorischen Probleme verschlimmert und damit den Zentristen gedient. Die Praxis vieler Jahre habe gezeigt, daß die Arbeit im proletarischen Milieu eine der wichtigsten Aufgaben sei. Um an der Seite der revolutionären Arbeiter zu sein, sei es wichtiger, in den Fabriken, den Gewerkschaften und im Zirkel 'Lutte de classe' zu arbeiten als in der PSOP.

„Wir verstehen sehr gut, daß die (ausgetretenen, A.d.V.) *Genossen, denen durch ihre soziale Situation und eine gewisse intellektuelle Abweichung jede lebendige Verbindung mit der Arbeiterklasse fehlt, der Meinung waren, außerhalb der PSOP sei keine Arbeit mehr möglich. Das bedeutet unserer Meinung, daß diese Genossen sich zumindest zeitweise der wenig bolschewistischen Linie des geringsten Widerstandes angepaßt haben. Ihre Entscheidung ist auf jeden Fall verständlich, deshalb dramatisieren wir ihren Austritt nicht... Es ist kein Zufall, daß fast alle proletarischen Elemente... in der Partei geblieben sind...*

1201 ebenda
1202 Raymond Molinier: Les bolcheviks-léninistes doivent adhérer au PSOP; in: LA VERITE N.S. No. 3, 16. März 1939, p. 48-53
1203 LA LUTTE OUVRIERE No. 107, 3. Februar 1939, p. 4
1204 Pierre Andrei (Boussel) arbeitete später unter dem Organisationsnamen Pierre Lambert.
1205 LA LUTTE OUVRIERE No. 105, 20. Januar 1939, p. 1
1206 Der Weg Lenins
1207 Léon Trotsky: Lettre à la direction du POI, 9. Mai 1939; in: Oeuvres Band 21, p. 162-165

Indem wir in diesem Milieu arbeiten, wird es uns gelingen, dem Skelett der Partei das proletarische Fleisch hinzuzufügen...

Wir ziehen es vor, dutzende Entwurzelte oder sogenannte Intellektuelle zu verlieren, wenn es nötig ist, um einen Arbeiter neu zu gewinnen... Die wahren Intellektuellen werden uns zustimmen und mit uns sein."[1208]

Die Vierte Internationale werde in den folgenden Monaten ihren Fehler sicher erkennen und die POI wieder als Sektion anerkennen.[1209]

Zur Vorbereitung des Parteitages der PSOP Pfingsten 1939 in Saint-Ouen bildeten die Trotzkisten und die Gruppe um Daniel Guérin den linken Flügel, dem sich auch Lucien Weitz von der JSOP-Mehrheit anschloß. Auf der Rechten standen die Pazifisten um René Modiano, die aber seit der Besetzung der Rest-Tschechei durch Hitlers Wehrmacht hoffnungslos in der Minderheit waren. Sie waren durchaus gewillt, mit der Parteimehrheit um Marceau Pivert, Lucien Hérard und Michel Collinet gegen die Linke zusammenzugehen.

Die Gruppen um *La Vérité* und *La Voie de Lénine* bildeten ein Koordinationskomitee, das sich aber über die Rolle Raymond Moliniers wieder in den Haaren lag.[1210]

Nach der Zerschlagung der Rest-Tschechei stand die Kriegsfrage wieder im Brennpunkt der Diskussion. Die Mehrheit sah den Krieg als wahrscheinlichste Perspektive an. Einig schien sich der Parteitag für den Fall des Kriegsausbruches: der Hauptfeind stehe im eigenen Land und müsse bekämpft werden. Zu der Frage, wie man sich in der Vorkriegszeit zu verhalten habe, gab es eine Kontroverse. Eine Resolution der Pazifisten wollte die befriedende Haltung von München fortsetzen, erhielt dafür jedoch nur 15 Mandate. Der Mehrheitsantrag Collinet/Hérard weigerte sich, im Krieg eine für die proletarische Revolution günstige Situation zu sehen und schlug vor, den Krieg durch den Klassenkampf zu bekämpfen. Der von Lucien Weitz und Jean Rous vorgelegte Antrag der Linken kritisierte die pazifistische Position der Führung zum Münchener Abkommen als Verlassen der Klassenkampfpositionen und bekam 33 Mandate gegen die 120 für die Mehrheit.[1211]

Stärker waren die Differenzen zur Frage, wie man sich nach dem Kriegsausbruch zu verhalten habe. Collinet und der XV. Pariser Parteibezirk Piverts lehnten den revolutionären Defaitismus ab. Eine Niederlage des französischen Imperialismus sei ein Sieg Hitlers und Mussolinis. Sicher sei der Krieg imperialistisch; das Proletariat aber habe zwei Feinde, die Bourgeoisie im innern und den Faschismus von außen. Der Faschismus sei dabei die größere Gefahr. Eine Niederlage der bürgerlichen Demokratie begünstige nicht die Revolution. Die Burgfriedenspolitik sei abzulehnen, man müsse sich auf den Patriotismus und den Antifaschismus der Massen stützen, um die Niederlage der Demokratien zu verhindern und die Unabhängigkeit des Proletariats zu wahren. Collinets Resolution erhielt 59 Mandate.[1212]

Ebenso viele Mandate bekam der von Jean Rous, Lucien Weitz und Daniel Guérin vorgelegte Antrag. Er vertrat die klassische Taktik des revolutionären Defätismus, der imperialistische Krieg müsse in einen revolutionären Bürgerkrieg umgewandelt werden. Die Niederlage biete bessere Möglichkeiten des Klassenkampfes als der Sieg mit einer Burgfriedenspolitik. Diese Taktik fördere keinesfalls den Sieg Hitlers, vielmehr könne die revolutionäre Agitation ansteckend in den faschistischen Ländern sein. Siege das Proletariat, so werde es zu seiner Verteidigung einen revolutionären Krieg führen.[1213]

Eine weitere Resolution von Hérard und anderen nahm die Position der Linken auf, lehnte die Parole des revolutionären Defaitismus aber als unverständlich für die Massen ab und wollte sie durch die Losung 'Ausnutzung des imperialistischen Krieges, um die Revolution zu machen' ersetzen. Hérard erhielt 45 Stimmen; die Resolution Modianos, die feststellte, eine Diktatur im Frieden sei dem Krieg vorzuziehen, mußte sich mit 26 Stimmen begnügen.[1214]

Eine dritte Kontroverse galt der Stellung der PSOP zur Sowjetunion. Die Linke stimmte für die Verteidigung der USSR im Krieg. Wenn kapitalistische Staaten mit ihr verbündet seien, müsse der Klassenkampf dort bis zur Revolution fortgeführt werden, dies sei die einzige Möglichkeit zu ihrer Verteidigung. In der USSR dürfe der Kampf gegen die Bürokratie auch während des Krieges nicht aufgegeben werden.[1215] Collinet und die Pazifisten machten dagegen keinen Unterschied zwischen einem sozial progressiven und politisch die Verteidigung des Landes behindernden Regime. Rußland habe kein besseres System als die kapitalistischen Länder, es sei ein bürokratischer Staat.[1216]

1208 LA LUTTE OUVRIERE, N.S.No. 1, 10. Juli 1939, p. 2
1209 ebenda, p. 1
1210 LA VERITE, N.S. No. 5, 1. Juli 1939, p. 6
1211 Joubert, p. 195/196
1212 ebenda, p. 196
1213 ebenda, p. 196/197
1214 ebenda, p. 197
1215 ebenda, p. 198
1216 ebenda, p. 198

Die Mitgliedschaft vieler PSOP-Führer bei den Freimaurern war ein weiterer Diskussionspunkt des Kongresses. Diese Frage war schon 1921/22 in der KP Ursache heftiger Auseinandersetzungen gewesen und hatte zur Abspaltung des rechten Flügels geführt. Marceau Pivert, Suzanne Nicolitch, André Weil-Curiel und andere PSOP-Repräsentanten waren Freimaurer und trafen sich regelmäßig mit radikalen und sozialdemokratischen Persönlichkeiten. Die marokkanischen Delegierten hatten die Unvereinbarkeit des Freimaurertums mit der PSOP-Mitgliedschaft verlangt, denn in Marokko nähmen die Freimaurer kolonialistische Positionen ein. Suzanne Nicolitch verteidigte die Logen als Denkschule, welche die traditionelle sozialistische Kultur komplettiere. Daniel Guérin antwortete ihr, es gebe einen unüberwindlichen Gegensatz zwischen dem revolutionären Proletariat und der bürgerlichen Gesellschaft, ihrer Moral und ihrer Philosophie. Das Freimaurertum sei nur eine dieser Spielarten, es vertrete die Klassenzusammenarbeit. Er stützte sich auf Trotzkis Formulierung:

> *„Der Revolutionär kann politisch nicht eine zweifache Heimat haben: eine bei der Bourgeoisie (für die Seele) und eine bei den Arbeitern (für die Tagespolitik). Diese Doppelzüngigkeit ist mit der proletarischen Revolution unvereinbar.“*[1217]

Eine dritte Position versuchte zu vermitteln, das Problem sei zu unbedeutend und die Mitgliedschaft in einer Loge sei kein Hindernis bei der Entwicklung der PSOP zur revolutionären Partei. Die Diskussion ums Freimaurertum berührte vor allem die Rolle Piverts: Die Annahme des Antrags von Guérin hätte eine Verurteilung seiner Position und die der Führungsmehrheit bedeutet. Nach einer heftigen Intervention des Parteiführers zugunsten der Meinungsfreiheit bekam der Vorstoß der Linken zwar mit 76 Mandaten die meisten Stimmen, die Anträge für die Befürwortung und die Tolerierung des Freimaurertums versammelten 62 beziehungsweise 50 Mandate hinter sich.[1218]

Vom Wachstum des linken Flügels alarmiert, hatte vor dem Parteitag René Lefeuvre in *Juin 36* bereits die spalterische Aktivität der Trotzkisten angegriffen; sie versuchten eine Unterwanderungspolitik wie einst in der SFIO. Falls sie ihre Aktivität fortsetzten, müßten sie ausgeschlossen werden.[1219] In der gleichen Nummer wurde ein Artikel des in Spanien ermordeten Kurt Landau von 1937 abgedruckt. Der Trotzkismus sei laut Landau eine schlechte Karikatur des Stalinismus, Trotzkis diktatorische Methoden belegten das.[1220]

Auf dem Parteitag wurde ein Antrag des Bezirks Normandie gegen den Trotzkismus nicht abgestimmt, in *Juin 36* jedoch als angenommen abgedruckt. Der Parteitag verabschiedete ein Statut; Mitglieder, die nicht aus der SFIO zur PSOP gekommen waren, durften erst nach einer achtzehnmonatigen Mitgliedschaft in Leitungspositionen gewählt werden.

Bereits beim Eintritt der PCI hatte die PSOP eine Untersuchungskommission gegen Raymond Molinier, Pierre Frank und Paul Trocello eingerichtet. Die Kommission berichtete von den Vorwürfen, die von einem ehemaligen POI-Mitglied vorgetragen wurden: finanzielle Korruption, Betrügereien, Erpressung eines Testaments vom sterbenden Léon Sedov.[1221] Die PSOP verbot jedem Mitglied, Kontakt mit Molinier zu halten.[1222] Bereits im März 1939 hatte die Führung der linken JSOP-Mehrheit des Bezirks Seine die Herausgabe ihres Organs *La Jeune garde* verboten, da es mit dem Geld Moliniers finanziert werde.[1223] Nach dem Parteitag trafen sich mehr als zwanzig ehemalige PCI-Mitglieder zu einer Konferenz mit Molinier. Dieses Treffen wurde Pivert denunziert, er erschien auf der Konferenz und bedrohte die Teilnehmer mit dem Ausschluß. Eine Konfliktkommission schloß am 3. Juni 1939 die JSOP-Bezirksleitungsmitglieder der Seine Roger Foirier, Morgat (André Gailledrat), Pierre Andrei (Lambert), Privas (Jacques Grinblat), Remond (Paul Hirzel) und S. Aus. Marc Laurent (Henri Molinier) wurden 48 Stunden Zeit gegeben, sich von den Ausgeschlossenen zu distanzieren. Das Pariser Büro der JSOP wurde geschlossen. Die Föderation der Seine billigte mit den Stimmen der ex-POI den Ausschluß.[1224] Die PSOP-Minderheit um Rous, Weitz und Guérin schlug vor, die Ausgeschlossenen nach einer gewissen Zeit wieder aufzunehmen, falls sie nicht neue Vorwürfe lieferten.

La Vérité bemerkte dazu, dies ähnele sehr der Haltung Piverts gegenüber den Ausschlüssen der GBL 1935.[1225] Innerhalb von vier Jahren war dies der dritte Ausschluß einer revolutionären Jugendführung in Paris aus einer sozialdemokratischen beziehungsweise linkssozialdemokratischen Organisation.

Auch der JSOP-Kongreß am 14./15. Juli akzeptierte mit den Stimmen der ex-JSR die Ausschlüsse. Sie stimmten wieder für eine verstärkte Arbeit in den Jugendherbergs- und Freizeitorganisationen, während die

---

1217 Léon Trotsky: Centrisme et Quatrième Internationale. Lettre à Daniel Guérin, 10. März 1939; in: Oeuvres Band 20, p. 242
1218 Joubert, p. 198-201
1219 JUIN 36 No. 55, 19. Juni 1939, p. 3
1220 ebenda, p. 4
1221 LA VERITE, N.S. NO.4, 5. Mai 1939, p. 33/34
1222 Joubert, p. 203
1223 Eric Atias: Les trotskystes sous le Front populaire en France, p. 165
1224 LA VERITE, N.S. No. 5, 1. Juli 1939, p. 7
1225 ebenda, p. 42

ex-JCI weiter die antimilitaristische Arbeit für wichtiger hielt. Ins neue ZK der JSOP wurden sieben Mitglieder der alten JSR, drei der ehemaligen JCI und drei Reformisten gewählt.[1226]

Bis zum Parteitag hatte die PSOP mehrere tausend Mitglieder verloren. Statt der erwarteten 20.000 hatte die Partei nur noch 5.000 Mitglieder. Über tausend Abonnenten des *Juin 36* hatten seit Beginn des Jahres die Zeitung aufgegeben.[1227] Die PSOP zersetzte sich langsam. Vor Kriegsausbruch reiste Pivert im August zu einer Vortragsreise in die USA. Daniel Guérin fuhr mit dem letzten Schiff nach Oslo, um in diesem vermutlich neutralen Land ein Sektretariat der '*Front ouvrier international',* [1228] eine Nachfolgeorganisation des Londoner Büros, zu organisieren. Die Mobilisierung bei Kriegsausbruch zerstreute einen großen Teil der Mitglieder. Die Rechte der PSOP wollte die legale Tätigkeit der Partei aufrechterhalten und *Juin 36* weiter herausgeben. Die Linke war auf einer Leitungssitzung für die Organisierung in der Illegalität, was abgelehnt wurde. Daraufhin beschloß die Gruppe um Jean Rous, die Beziehungen zur PSOP abzubrechen und sich im Untergrund zu organisieren. Viele Linke der Partei schlossen sich ihnen an. Auch die Mittelgruppe der PSOP bildete Zellen, mietete ein konspiratives Büro und suchte Verbindung mit den Eingezogenen, blieb aber in der Partei. Die letzte CAP-Sitzung in November 1939 schloß die Linke aus. Viele Mitglieder der Mittelgruppe wurden im Dezember verhaftet. Der rechte Flügel gab noch mehrere weißzensierte Nummern der Parteizeitung heraus. Beim Einmarsch der deutschen Truppen verteilten sie ein Flugblatt, in dem die Bevölkerung aufgefordert wurde, den Haß auf die Nazichefs nicht auf die einfachen deutschen Soldaten auszuweiten und die Hoffnung auf den Sieg der Arbeiterklasse nicht aufzugeben.[1229] Weitere Aktivitäten der PSOP sind nicht bekannt.

‘Es ist Mitternacht des Jahrhunderts’[1230]

Am 1. September 1939 griff Hitlers Wehrmacht Polen an, die Kriegserklärungen des Vereinigten Königreichs und Frankreichs folgten. Es geschah, was Trotzki vorausgesehen hatte:

> *„Wenn der Krieg ausbricht, und es scheint, als müsse er ausbrechen, werden wir im ersten Monat zwei Drittel unserer Mitglieder verlieren, die wir heute in Frankreich haben. Zuerst werden sie zerstreut: Die Jungen werden eingezogen, bleiben aber subjektiv der Bewegung treu. Diejenigen, die nicht verhaftet und eingezogen werden und die treu bleiben - vielleicht drei oder vier, ich kann es nicht genau sagen - werden vollständig isoliert sein.*
>
> *Erst nach einigen Monaten werden sich Kritik und Abscheu auf breiter Ebene und fast überall zu äußern beginnen. Jetzt werden unsere isolierten Genossen, ein Verwundeter im Hospital, ein Soldat im Schützengraben oder eine Frau im Dorf fühlen, wie sich die Atmosphäre verändert, und mutige Parolen aufstellen. Und einer, der ein absolut Unbekannter in einer Pariser Gruppe war, wird der Sprecher eines Regiments, einer Division und fühlt sich zum revolutionären Kampf berufen. Das ist typisch für unsere Periode.“*[1231]

Im Krieg tauchte eine neue Generation von Kämpfern auf. Ein großer Teil der alten Führer verließ die trotzkistischen Organisationen: Pierre Naville, Gérard Rosenthal, Joannès und Alfred Bardin und andere; Raymond Molinier ging nach Südamerika. Ein Neuaufbau war möglich.

Am 1. September 1939 gründete die Gruppe um *La Voie de Lénine* die 'Comités français pour la Quatrième Internationale'.[1232] Yvan Craipeau, Henri Roger Kunstlinger und Nicolas Spoulber (Marcoux) bildeten die Leitung. Sie gaben ein vervielfältigtes Blatt *L'Etincelle* [1233] und eine Zeitschrift *Bulletin du comité pour la Quatrième Internationale* heraus.[1234]

Eine andere Gruppe um Marcel Hic und Pierre Rousset organisierte sich separat.

Von der PCI waren Raymond Molinier und Pierre Frank, denen Gefängnisstrafen wegen Wehrkraftzersetzung drohten, nach Brüssel und London gegangen und bildeten die Auslandsleitung des 'Comité internationale pour la construction de la Quatrième Internationale'. [1235] Sie gaben *La correspondance internationaliste* heraus.[1236] Molinier und Frank schrieben im Mai 1940 einen als Familienangelegenheit getarnten Brief an Trotzki, in dem sie andeuteten, die ‘Famillenangelegenheiten wieder aufnehmen’ zu wollen. Trotzki bot ihnen

---

1226 LA VERITE, N.S. No. 6, August 1939, p. 24
1227 Joubert, p. 210
1228 Internationale Arbeiterfront
1229 Joubert, p. 223/224
1230 Victor Serge: S’il est minuit dans le siècle; Roman, Paris 1967
1231 Léon Trotsky: Discussion sur la Situation de la Quatrième Internationale, April 1939; Oeuvres Band 21, p. 53
1232 Französische Komitees für die Vierte Internationale
1233 Der Funke
1234 Bulletin des Internationalen Komitees für die Vierte Internationale; Jean-Pierre Cassard: Les trotskystes en France pendant la deuxième guerre mondiale, p. 41
1235 Internationales Komitee für den Aufbau der Vierten Internationale
1236 Internationalistische Korrespondenz

im gleichen getarnten Stil die Reintegration in die Internationale an, falls sie deren Bedingungen anerkennen würden.[1237]

Zu Kriegsbeginn bildete sich um Barta (David Korner) eine weitere sehr kleine Gruppe, die sich vom kleinbürgerlichen Milieu mit seinen sozialdemokratischen nichtkommunistischen Organisationspraktiken der ex-POI abgrenzte. Sie gab bis zum deutschen Einmarsch ein abgezogenes Blatt *L'Ouvrier* heraus.[1238]

Die Zeit vom September 1939 bis zum Mai 1940 nannte man in Frankreich den 'komischen Krieg'. Bis auf Grenzscharmützel hatte es die französische Armee nicht eilig, gegen Hitler vorzugehen und verschanzte sich hinter der Maginot-Linie. Der deutsche Vormarsch machte dieser 'Komik' ein brutales Ende. Der nördliche und westliche Teil des Hexagon wurden von der Wehrmacht besetzt, in der restlichen 'freien Zone' errichtete Pétain, vom Parlament der Volksfront gewählt, einen korporatistischen Staat. Der Hitler-Stalin-Pakt war weiter in Kraft, die PCF machte einen Versuch, unter deutscher Besatzung die *Humanité* zu legalisieren.

Eine Gruppe von PSOP- und POI-Mitgliedern unter der Führung von Jean Rous gründete ein 'Mouvement national révolutionnaire' [1239] und behauptete, Frankreich werde vom deutschen Imperialismus national unterdrückt; Arbeiter, Bauern und Kapitalisten müßten sich gegen den nationalen Feind zusammenschließen.[1240] Diese Thesen wurden von den Trotzkisten scharf zurückgewiesen. Aber auch Marcel Hic vertrat abgeschwächte nationalistische Thesen. Seine Gruppe schloß sich im August 1940 mit Craipeaus 'Comite français' zusammen. Sie gaben die illegale *La Vérité* heraus und nahmen 1943 auch wieder den Namen POI an.

Die ex-PCI organisierte sich nach dem Zusammenbruch der III. Republik als 'Comité communiste internationaliste' (CCI),[1241] gab *La seule voie* als Diskussionsorgan[1242] und *Le Soviet* als Agitationszeitung heraus.[1243] Sie vertrat eine eher ultralinke Konzeption; mit der Landung in Nordafrika richte sich der US-Imperialismus wieder hauptsächlich gegen die Sowjetunion. Nicht mehr das faschistische Deutschland, sondern die USA seien jetzt der Hauptfeind.[1244] Die POI entfaltete eine beispielhafte Unterwanderungsarbeit in der Besatzungsarmee, für die sie einen hohen Blutzoll zahlen mußte. 1944 vereinigten sich POI und CCI zur PCI, ohne ihre Widersprüche endgültig überwinden zu können.

1237 Léon Trotsky: Lettre à Raymond Molinier et Pierre Frank, 1. Juli 1940; in: Oeuvres Band 24, p. 189/190
1238 Der Arbeiter; Cassard, p. 42
1239 Nationale Revolutionäre Bewegung
1240 Yvan Craipeau: Contre vents et marées, p. 71
1241 Internationalistisches Kommunistisches Komitee
1242 Der einzige Weg
1243 Der (Arbeiter-)Rat
1244 Craipeau: Contre vents et marées, p. 163/164

Schlußwort

Die Jahre zwischen 1929 und 1940 bilden eine wichtige Periode in der Geschichte Frankreichs. Die letzten elf Jahre der dritten Republik waren geprägt vom Anwachsen des Faschismus jenseits des Rheins, einem vermeintlichen Staatsstreich seiner französischen Gesinnungsgenossen, einer massiven Reaktion der Arbeiterbewegung mit der spontanen Forderung nach Einheit, dem Umbiegen dieser Forderung mit der Aufnahme der Radikalen Partei in die Volksfront, ihrem glorreichen Wahlsieg, der Hoffnungen weckte, der größten Streikwelle im Juni 1936 mit dem Erreichen langersehnter sozialer Errungenschaften innerhalb von Tagen, dem Zurückweichen der Volksfrontregierungen vor der Offensive des Kapitals und der Rechten, der Infragestellung der Junierrungenschaften durch die Kriegsvorbereitungen und endlich dem Krieg und Zusammenbruch , der Errichtung des Pétain-Regimes und der Zerschlagung der Republik durch Vichy und die deutschen Besatzer. Eine bewegte Zeit, aus der Lehren zu ziehen sind.

In dieser Zeit schafften es die Anhänger Trotzkis in Frankreich nicht, sich unter den Arbeitermassen Gehör zu verschaffen, obwohl sie mit ihrer Analyse von Faschismus und Volksfront Werkzeuge besaßen, die denen anderer politischer Strömungen weit überlegen waren. Die Hauptursache für ihre relative Isolierung war sicher die Existenz von SFIO und PCF, die in ihrer jeweiligen Aufstiegsphase das Vertrauen breiter Massen gewonnen hatten und sie führten, die Massen jetzt aber wie ein Bleigewicht an ihrer Weiterentwicklung hinderten.

Die Arbeiter erreichten im Sommer 1936 wichtige Ziele, deren Durchsetzung sie auch den Volksfrontparteien zuschrieben. Die ‘Pause’ ab dem Herbst 1936 enttäuschte die Mehrheit und ließ sie in die Resignation und Passivität der Zeit vor 1933 zurückfallen, nur eine Minderheit war bereit, die Errungenschaften zu verteidigen. Schließlich gab es ja die Gefahr des Faschismus aus Deutschland und Italien, gegen die man rüsten und den Gürtel wieder enger schnallen sollte, dagegen schien die Pause der Volksfront ein kleineres Übel. Nur die Minderheit erkannte, daß der Kampf gegen die eigene Bourgeoisie und die Politik der Volksfront geführt werden mußte, wollte man nicht in einer Niederlage enden.

Ein großer Teil der Minderheit glaubte, mit dem Verbleiben in den alten Parteien könne man eine Isolation von den Massen vermeiden; Pivert und seine 'Gauche révolutionnaire' vollzogen den Bruch erst, als es bereits fünf vor zwölf war. Sie denunzierten richtig die Austeritätspolitik, ohne einen Bruch mit der Volksfront zu wagen. Und wozu brauchte man eine neue Partei und eine Vierte Internationale, wenn man die gleiche Politik auch in der SFIO vertreten konnte? Die GR/PSOP wurde so zu einem weiteren Hindernis für die Entwicklung der revolutionären Marxisten.

Die massive Unterdrückung jeder oppositionellen Regung in der stalinistischen KP hinderte auch dort jeden Erfolg. Nur das Gewicht des lokalen Apparats in Saint-Denis verschaffte Dorlot einen bescheidenen Erfolg, und wir haben gesehen, wohin er seinen Rayon führte. Kritisierte man die patriotische Politik der KP, mußte man sich wie Ferrats Gruppe im Geheimen organisieren oder individuell austreten. Das waren keine günstigen Bedingungen für Revolutionäre, um aus der KP Kader zu gewinnen.

Sicher bot die Zeit vor 1933 mit ihrem relativen Stillstand der Klassenkämpfe wenig Gelegenheiten für einen organisatorischen Aufschwung. Die Gründung der *Vérité* und der 'Ligue communiste' waren allein schon ein Erfolg, der der Existenz der Vielzahl von Oppositionsgruppierungen ein klares Ziel entgegensetzte, vor dem sie weitgehend kapitulierten und sich auflösten. Die LC konnte jedoch nur wenige Mitglieder von ihnen an sich ziehen. Bis 1933 war jede neu entstehende revolutionäre kommunistische Gruppierung zu einer Existenz als Propagandagruppe verurteilt. Die internationalistische Ausrichtung an der ILO gab der LC dabei eine größere Stabilität. 1933 wuchs die Ligue in bescheidenem Maße, aber für ihre geringe Größe stark an; bezeichnenderweise vor allem unter der Jugend, die am wenigsten dem Einfluß der alten Apparate ausgesetzt war.

Der Schritt weg von der kommunistischen Opposition und der Eintritt als Fraktion in die SFIO wurden heftig diskutiert, aber letztlich von fast der gesamten Organisation mitgetragen. Wenn PS und PC eine Einheitsfront bildeten, war die Existenz der Ligue nicht mehr angemessen. Mit einer so kleinen Propagandagruppe war man hoffnungslos isoliert. In der SFIO und vor allem ihrer Jugend rumorte es, der Trend eines Teils ihrer Mitgliedschaft nach links war unübersehbar. Der Widerstand gegen den Eintritt in die SFIO war gering, die Erfolge gaben der GBL recht.

Umso schwerer war dann der Austritt. Gab sich Trotzki mit der formalen Zustimmung zum SFIO-Entrismus zufrieden, obwohl er wußte, daß durchaus unterschiedliche Vorstellungen über die Art und den Zeitraum der Arbeit in der SFIO unter seinen Anhängern existierten? Der Widerstand gegen den Austritt seitens vieler Mitglieder war durchaus verständlich. Die SFIO oder JS verlassen bedeutete für sie einen Schritt zurück zur Ligue, zurück in die Isolierung. Es schien sinnvoller, weniger aggressiv aufzutreten, sich eventuell gar mit Piverts GR zu vereinen, die ja eine ähnliche Politik wie die GBL vertrat, nur eben ohne neue Partei und neue Internationale. Nur unter dem Druck der SFIO-Führung, welche die GBL endlich loswerden wollte, und den Peitschenhieben aus Hönefoss bequemten sich die GBL-Führer zum Sprung ins kalte Wasser der Gründung einer eigenständigen revolutionären Partei. Was in der Zeit des Entrismus gewonnen wurde, ging durch das Zögern, den Streit und die Unentschlossenheit beim Austritt wieder verloren. Die belgische und US-amerikanische Sektion konnten eine positivere Bilanz des Entrismus ziehen. In der zweiten Jahreshälfte ging im entscheidenden Moment die Möglichkeit verloren, einen – wenn auch kleinen – Teil der in der SFIO und den JS beeinflußten Massen zu gewinnen, mit ihnen die Partei aufzubauen und dann im Juni 1936 auf einer qualitativ höheren Ebene in die Kämpfe einzugreifen. Dabei spielte der ‘Fall Molinier’ eine wichtige Rolle, auf den wir später eingehen werden. Jetzt war man wieder einmal zur Randexistenz verurteilt und durfte den Gang der Geschichte kommentieren, ohne ihn beeinflussen zu können.

Alle taktischen Wendungen der Internationale und der französischen Organisation wurden von Trotzki initiiert. Es war irgendwie selbstverständlich, dem Führer der Oktoberrevolution und Gründer der Roten Armee zu folgen, kein französischer Genosse hatte seine Erfahrungen und seine Autorität. Andererseits setzten Trotzkis Anhänger seine Positionen nur mehr oder weniger gut um und hatten keine Gelegenheit, eigene Taktiken und Strategien zu entwickeln. Craipeaus Widerstand gegen Trotzkis ausgereifter Analyse der Sowjetgesellschaft mag anfängerhaft und unausgegoren gewesen sein, dokumentiert aber seine Fähigkeit, eine eigene Position zu wagen.

Der subjektive Faktor kann in der Geschichte eine bedeutende Rolle spielen. Personen können an entscheidenden Ecken der Geschichte Wege einschlagen, die Ereignisse entscheidend vorwärtsbringen oder bremsen. Nicht weil das ihrer Intuition und ihrem Genie entspringt, sondern weil die Intuition und das Genie im Einklang mit den historischen Bedingungen stehen. Auch eine kleine Organisation kann durch die Fähigkeiten einzelner Führer entscheidend vorwärts gebracht oder entscheidend gebremst werden. Pierre Naville, der über eine gute Fähigkeit zur theoretischen Analyse verfügte, war in der praktischen Umsetzung der Politik ausgesprochen zögernd. An den entscheidenden Wenden der französischen Organisation erwies er sich als Bremser: Den Eintritt in die SFIO vollzog seine Gruppe erst nach langem Zögern, beim Austritt verhielt er sich ausgesprochen passiv und zum Eintritt in die PSOP mußte seine Gruppe erst durch das IS gezwungen werden.

An entscheidenen Punkten der Geschichte der französischen Sektion machte sich der Einfluß von Raymond Molinier negativ geltend. Trotzki hatte ihn in Prinkipo als begabten Organisator mit theoretischen Lücken kennengelernt. Trotzki unterstützte Molinier gegen Alfred Rosmer und verhalf ihm zur Mehrheit in der Ligue, eine folgenschwere Fehlentscheidung. Rosmer war der einzige Führer der 'Ligue communiste' mit langer Erfahrung und Reputation in der Arbeiterbewegung, den gab man nicht zugunsten eines Herrn Molinier auf. Auch wenn Rosmer des Konflikts müde zu sein schien, hätte er für die Ligue und ihre Nachfolgeorganisationen unvergleichlich Positiveres erreichen können als sein Widersacher. So mußte Trotzki im Herbst 1935 konstatieren, daß Molinier ‘einen schädlichen Einfluß errungen hatte’. Diese Einsicht Trotzkis kam sehr spät. Ihm mußte bekannt sein, daß Molinier 1924 aus der KP wegen provozierenden Verhaltens und nicht aus politischen Gründen ausgeschlossen worden war. Wußte er nichts von seinen dubiosen Einkommensquellen und hatte ihm die spanische Sektion nichts vom Besuch Moliniers in Barcelona erzählt, wo er ein Büro eröffnet, eine Zeitung gegründet und Geld versprochen und die Spanier dann mit den leeren Versprechungen und den Schulden zurückgelassen hatte? 1930/31 hätte man Molinier mit der Autorität Trotzkis leichter als 1935/36 isolieren können.

Das Verhalten der POI-Führer gegenüber Molinier war dann ausgesprochen emotional und ungeschickt: statt ihn politisch zu bekämpfen, ergriff man rein administrative Maßnahmen, die seine Anhänger an ihn banden statt sie von ihm zu isolieren. Will man Moliniers Rolle in der französischen Sektion charakterisieren, so war er wie ein Freund, durch dessen Verhalten man wirklich keine anderen Feinde mehr brauchte. Stellen wir uns einen kommunistischen Arbeiter aus Saint-Denis bei seiner Entscheidung vor der Kommunalwahl im Sommer 1937 vor. Doriot war zum Faschismus übergelaufen, Thorez forderte von ihm die Verbrüderung mit der Rechten und Opfer für die Aufrüstung. Auf der Wahlveranstaltung der POI fand er vielleicht die Forderungen ganz einleuchtend. Doch dann verwandte diese Partei einen großen Teil der Zeit damit, auf einen gewissen Molinier und dessen obskure Finanzierung einer PCI einzudreschen, während ein PCI-Redner die bürokratischen Methoden der POI anprangerte. Seine Sympathien verwandelten sich sicher in Desinteresse für diese Sektierer, die nichts anderes zu tun hatten, als im Wahlkampf Grabenkämpfe auszufechten. Für ihn schwammen sie wirklich auf dem Floß der Medusa.

Insgesamt gelang es den französischen Trotzkisten nicht, eine einheitliche Führung zu schmieden, bei entscheidenden Fragen verzettelten sie sich immer wieder in Fraktionskämpfe und Cliquenstreitereien, die nach politischen Argumenten suchten. Eine gute Illustration hierfür bildet der Streit um den Eintritt in die PSOP 1939.

Einen letzten Fehler haben schon andere große Revolutionäre vor ihnen begangen: Man schätzt die politische Konjunktur oft zu optimistisch ein. 1936 war eben nicht, wie wir heute wissen, der Auftakt einer neuen revolutionären Welle, sondern das letzte Aufbäumen der internationalen Arbeiterklasse vor der Barbarei des Krieges. Wie aber sollten die Bolschewiki-Leninisten ohne ihren ermordeten Führer, dessen Einschätzung eines revolutionären Aufschwungs nach dem Krieg nicht zutreffen sollte, eine revolutionäre Politik einschlagen können?

Anhänge

Chronologie..... 173
Die 42 Regierungen der Zwischenkriegszeit..... 185
Wahlen zur Nationalversammlung 1919-1936..... 186
Streikstatistik 1919-1938..... 189
Gewerkschaftsmitglieder 1920-1939..... 190
Mitglieder von SFIO und PCF 1919-1939..... 191
Organisationsschema trotzkistischer und anderer Oppositionsgruppen 1924-1939..... 192
Mitglieder trotzkistischer Organisationen 1929-1939..... 193
Wahlergebnisse von GBL und PC bei den Parlamentswahlen am 26. April und 2. Mai 1936..... 194
Führungsmitglieder trotzkistischer Organisationen..... 195
Karte: Die Departements 1919-1939..... 197
Karte: Paris und das Departement Seine 1919-1939..... 198
Karte: Gruppen der Ligue communiste 1929-1934..... 199
Karte: GBL-Gruppen 1935..... 200
Karte: Delegierte auf dem Gründungsparteitag der PCI März 1936..... 201
Karte: Gruppen der vereinten POI 1936..... 202
Karte: POI-Gruppen 1937-1939..... 203
Karte: PCI-Gruppen 1937/38..... 204
Kurzbiografien von Führungsmitgliedern trotzkistischer und anderer revolutionären Gruppierungen..... 206
Literaturverzeichnis.....

Chronologie

Weltereignisse	Sowjetunion	Frankreich	Trotzkismus, Opposition
1924			
21. Januar: Erste britische Labour-Regierung MacDonald	21. Januar: Tod Lenins	20.-24. Januar: III. Parteltag der PC	Januar: Trotzkis 'Neuer Kurs' erscheint
		11. Mai: Parlamentswahlen. PCF 877.000 Stimmen	
	23.-31. Mai: XIII. KPSU-Parteitag. Verurteilung d. Opposition		
	17. Juni - 8. Juli: V. KI-Kongreß beschließt Bolschewisierung	19. Juni: Ausschluß von Souvarine	
16. Juli: Beginn des Dawes-Plan			
		August: Beginn der Bolschewisierung	
	September: Beginn der Kampagne gegen Trotzki		September: Trotzkis 'Lehren des Oktober' erscheinen
Oktober: Konserativer Wahlsieg in Großbritannien, Ende der Labour-Regierung		5. Oktober: Offener Brief von Rosmer und Monatte	
		7. Dezember: Ausschluß von Rosmer, Monatte u. Delagarde	

Weltereignisse	Sowjetunion	Frankreich	Trotzkismus, Opposition
1925		Januar: V. Parteitag der PCF: Loriot, Paz in Opposition	15. Januar: Trotzki tritt als Kriegskommissar zurück Januar:*La Révolution prolétarienne* erscheint
26. April: Hindenburg zum deutschen Reichspräsidenten gewählt	27.-29. April: 4. Parteikonferenz: Differenzen Stalin-Sinowjew		
		14. Mai: Beginn des Rif-Krieges	
Oktober: Locarnopakt	Oktober: Gründung der 'neuen Opposition' Dezember: XIV. Parteitag, Niederlage der Opposition	Oktober: 'Brief der 250'	Trotzki im Konflikt Stalin-Sinowjew neutral 23. Oktober: *Bulletin communiste* erscheint als Oppositionszeitschrift
1926			Januar: Souvarine gründet Cercle communiste Marx-Lénine
	April: Bildung der vereinigten Opposition		
4.-12. Mai: Niederlage des britischen Generalstreiks		20.-26. Juni: V. Parteitag der PC. Treint/Girault nicht ins PB gewählt	
Juli: Beginn des chinesischen Nordfeldzugs von Tschiang- Kai-chek	Juli: Sinowjew aus dem PB ausgeschlossen	12. Juli: Bruch des Linkskartells	
	September: Versuch der Zerschlagung der vereinigten Opposition		
	Oktober: Kamenew u. Trotzki aus dem PB ausgeschlossen; Bucharin KI-Präsident		Oktober: Bildung der Ligue syndicaliste

Weltereignisse	Sowjetunion	Frankreich	Trotzkismus, Opposition
1927 März: Tschiang-Kai-chek erobert Shanghai 12. April: Massaker an Arbeitern von Shanghai	Mai: Bruch der diplomatischen Beziehungen zu Großbritannien; Bruch des anglo-russischen Gewerkschaftskomitees Oktober: Ausschluß der Opposition aus dem ZK 7. November: Demonstration der Opposition	November: ZK der PC beschließt 'Klasse gegen Klasse' Treint in Opposition	Oktober: Trotzki aus dem ZK ausgeschlossen 20. November: *Contre le courant* erscheint 15. Dezember: *Unité leniniste* erscheint
1928	Februar: Agrarkrise Juli/August: VI. Weltkongreß der KI	31. Januar: Treint/Girault ausgeschlossen April/Mal: Parlamentswahlen. PC gewinnt 1,06 Mio. Stimmen; verliert 11 Sitze	Januar: *Clarté* wird zu *La Luttte de classe* 16. Januar: Trotzki nach Alma-Ata verbannt 31. Mai: *UNITE LENINISTE* eingestellt, Girault kapituliert Juni: Einigungsversuch der Opposition von C*ontre le courant* Oktober: Treints *Redressement communiste* erscheint

Weltereignisse	Sowjetunion	Frankreich	Trotzkismus, Opposition
1929	Februar: Massenverhaftungen der Opposition		Februar: Trotzki aus der Sowjetunion ausgewiesen
	23.-29. April: Verabschiedung des ersten Fünfjahresplans	März: VII. Parteitag der PC	12. März: Ankunft Trotzkis in Konstantiriopel
1. Mai: 'Blutmai' in Berlin 30. Mai: Zweite Labour-Regierung MacDonald			17.-19. Mai: Gründung der Communist League of America
	3. Juli: Molotow statt Bucharin KI-Präsident; Radek und Smilga kapitulieren	Juli: Verhaftung von Thorez und anderen KP-Führern	Juli: Bruch Trotzkis mit Paz und Souvarine
Juli: Konflikt um die ostchinesis. Eisenbahn			
	August: Kampagne gegen Bucharin und die Rechte		15. August: *La Vérité* erscheint
24. Oktober: Börsenkrach in New York, Beginn der Wirtschaftskrise	November: Kapitulation der Rechten; Bucharin aus PB ausgeschlossen	November: Ausschluß der Rechten um Sellier	
	Dezember: Erschießung Blumkins; Stalin fordert Kollektivierung	22. Dezember: Gründung der POP	Dezember: Trotzkis 'Geschichte der russischen Revolution' erscheint
1930		April: Thorez aus dem Gefängnis entlassen	April: Trotzkis Permanente Revolution' erscheint; Internationale Konferenz der ILO; Gründung der 'Ligue communiste'
	Juni/Juli: XVI. Parteitag. Tomski aus dem PB ausgeschlossen	Mai: Gründung der Vereinigten Opposition (OU) in der CGTU	
September: Reichstagswahlen in Deutschland. NSDAP wird Massenpartei			November: Austritt Rosmers aus der LC
	Dezember: Rykow aus PB ausgeschlossen	21. Dezember: POP und PSC fusionieren zur PUP	

Weltereignisse	Sowjetunion	Frankreich	Trotzkismus, Opposition
1931 März: Zusammenbruch der spanischen Monarchie	Kollektivierung	Juli: Erste Verdammung der PC-'Gruppe' Barbé/Célor	21. Januar: Fraktion Molinier/Frank gewinnt Mehrheit der LC Austritt der Gruppe um Gourget April: *Bulletin der la Gauche communiste* erscheint 1.-4. Oktober: 1. NK der LC. Aufnahme von Treint November: Gründung der 'Gauche communiste
1932 10. April: Wiederwahl Hindenburgs als Reichspräsident 31. Juli: Reichstagswahlen in Deutschland. Wahlsieg der NSDAP	Dezember: Verhaftung der ehem. Oppositionellen Smirnow, Smilga	11.-19. März: VI. Parteitag der PC 1./8. Mai: Parlamentswahlen. Schwere Verluste der PC Oktober: Ausschluß Célors aus der PC	Mai: Treint tritt aus der LC aus. November: Gründung der FCIE 14. Nov.-12. Dez.: Trotzki reist zur 'Kopenhagener Rede'

Weltereignisse	Sowjetunion	Frankreich	Trotzkismus, Opposition
1933 30. Januar: Hitler deutscher Reichskanzler 27. Februar: Reichstagsbrand Verfolgung der Opposition Juli: Verbot aller Parteien in Deutschland, NSDAP Einheitspartei 14. Oktober: Deutschland verläßt den Völkerbund	Januar: Beginn des zweiten Fünfjahresplans	Juli: Diskussion in SFIO um 'Neos' 4./5. November: Ausschluß der 'Neos' aus der SFIO	4.-8. Februar: Internationale Vorkonferenz der ILO April: Gauche communiste und Opposition des XV. Rayon bilden Fraction de la gauche communiste Mai: Jüdische Gruppe verläßt LC 24. Juli: Ankunft Trotzkis in Frankreich 27./28. August: Konferenz der IAG in Paris. 'Viererer-klärung' Oktober: II. Nationale Konferenz der LC; Umbenennung der ILO in Internationale Kommunistische Liga (IKL/LCI) 1. November: Trotzki zieht nach Barbizon November: Gründung der Union communiste 2. Dezember: Fraction de la gauche communiste fusioniert mit UC 30. Dezember: Vorkonferenz der 'Vier', IKL, SAPD, RSP, OSP

Weltereignisse	Sowjetunion	Frankreich	Trotzkismus, Opposition
1934	26. Januar-10. Februar: XVII. Parteitag 'der Sieger'	6. Februar: Demonstration der faschistischen Ligen 7. Februar: Sturz der Regierung Daladier 9. Februar: Rechte Regierung Doumergue. Demonstration der PC	24. Februar: Internationale Jugendkonferenz in Laren (NL) von Polizei aufgelöst
11.-16. Februar: Arbeiteraufstand in Wien		12. Februar: Generalstreik, Einheitsfrontdemonstration	März: Aufruf für neue Partei und IV. Internationale
	18. April: Kapitulation Rakowskis	April: Doriot verweigert Moskaureise	17. April: Regierung beschließt Ausweisung Trotzkis
		27. Juni: Doriot aus der PC ausgeschlossen	
25. Juli: Ermordung von Dollfuß, Naziputsch in Österreich gescheitert		27. Juli: Aktionsbündnis PC/SFIO	10. Juli:Trotzki muß in Domène wohnen
2. August: Hitler 'Führer und Reichskanzler'			25. August: III. Nationale Konferenz der LC/GBL beschließt Eintritt in SFIO
	18. September: Beitritt zum Völkerbund		14. September: BGL tritt der SFIO bei
7. -13. Oktober: Arbeiteraufstand in Asturien		24. Oktober: Thorez schlägt Front mit Radikalen vor	16. September: Ausschluß Navilles aus der GBL
		8. November: Regierung Flandin	
	1. Dezember: Ermordung Kirows 16. Dezember: Verhaftung von Sinowjew und Kamenew		Dezember: *Que faire*? erscheint

Weltereignisse	Sowjetunion	Frankreich	Trotzkismus, Opposition
1935			
13. Januar: Abstimmung im Saarland für Hitler	15. -18. Januar: Erster Prozeß gegen Sinowjew und Kamenew	12. März: Gesetz über den zweijährigen Militärdienst	2.-3. März: Fusion von OSP/RSP zur RSAP
16. März: Wehrpflicht In Deutschland			10. März: Belgische Sektion für Eintritt in POB 19. März: Kooptation von Ruth Fischer ins IS
	2. Mai: Stalin-Laval-Pakt		
	25. Mai: Auflösung des Verbands der alten Bolschewiki		
		7.-9. Juni: SFIO-Parteitag in Mülhausen 17. Juni: Gründung des Volksfrontkomitees 14. Juli: Große Volksfrontdemonstration	1. Juni: Bruch der ICE Spaniens mit dem IS 18. Juni: Ankunft Trotzkis in Norwegen
	25. Juli-20. August: VII. Weltkongreß der KI	30. Juli: JS-Kongreß In Lille. Ausschluß von 13 JS- Führern	
	August: Beginn der Stachanow Bewegung	6.-10. August: Unruhen in Brest und Toulon	
		September: Abkommen CGT - CGTU	September-November: Ausschlüsse der GBL aus der SFIO
3. Oktober: Italien beginnt Abessinien-Krieg		30. September: Pivert gründet 'Gauche révolutionnaire'	
			6. Dezember: Molinier gründet *La Commune* 29. Dezember: Gruppe Molinier aus GBL ausgeschlossen

Weltereignisse	Sowjetunion	Frankreich	Trotzkismus, Opposition
1936			
15. Januar: Volksfrontbündnis in Spanien		12. Januar: Volksfrontprogramm veröffentlicht 24. Januar: Regierung Sarraut	8. Januar: Gründung der JSR
16. Februar: Wahlsieg der Volksfront in Spanien		27. Februar: Ratifizierung des Stalin-Laval-Pakts	
März: Remilitarisierung des Rheinlandes		2.-5. März: Wiedervereinigung von CGT/CGTU	7.-8. März: Gruppe *LA COMMUNE* gründet die PCI
		26. April/3. Mai: Wahlsieg der Volksfront Ende Mai: Beginn der Streikwelle, Betriebsbesetzungen	
		3. Juni: Regierung Blum	1. Juni: GBL und POI fusionierer zur POI
		7. Juni: Abkommen von Matignon	
18.-20. Juli: Staatsstreich in Spanien Beginn des Bürgerkriegs		11. Juni: Thorez für Beendigung der Streiks; Ferrat aus PCF ausgeschlossen	14. Juli: POI schließt Molinier aus
18./19. Juli: Generalstreik in Belgien			29.-31. Juli: 'Genfer' Konferenz für die IV. Internationale
	19.-24. August: Erster Moskauer Prozeß, Erschießung von Siiiowjew und Kamenew	August: Regierung Blum für Nichtintervention	28. August: Trotzki in Norwegen interniert
4. September: Regierung Caballero			
November: Schlacht um Madrid		17. November: Selbstmord von Innenminister Salengro	10./11. Oktober: I. Parteitag der POI. Austritt und Neugründung der PCI
		31. Dezember: Gesetz über Zwangsschlichtung	19. Dezember: Trotzki verläßt Norwegen

Weltereignisse	Sowjetunion	Frankreich	Trotzkismus, Opposition
1937	27.-30. Januar: Zweiter Moskauer Prozeß; Piatakow erschossen, Bucharin verhaftet		9. Januar: Ankunft Trotzkis in Mexico
		13. Februar: Blum proklamiert soziale 'Pause'	
		16. März: Schießerei von Clichy	März: Untersuchungskommission über Moskauer Prozeß (Dewey-Kommission)
		18. April: SFIO löst GR auf	
3. Mai: Aufstand in Barcelona			
17. Mai: Beginn der Repression der POUM			
16. Juni: Verhaftung und Verschwinden von A.Nin	11. Juni: Prozeß u. Erschießung der Armeeführer	22. Juni: Sturz der Regierung Blum, Regierung Chautemps	
			18. Juli: Reiss verkündet Beitritt zur IV. Internationale
			4. September: Auffinden der Leiche von Reiss
			30. Oktober-l. November: III. Parteitag der POI Diskussion um USSR
		15:Dezember: Streik bei Goodrich	12. Dezember: Dewey-Kommission: Nicht schuldig
		25.-29. Dezember: IX. Parteitag der PCF	

Weltereignisse	Sowjetunion	Frankreich	Trotzkismus, Opposition
I938			31. Dezember-3. Januar: Gründung der SWP/USA
		18. Januar: 2. Regierung Chautemps ohne Sozialisten	
		23. Januar: GR mit Mehrheit im SFIO-Bezirk Seine	
			16. Februar: Tod Léon Sedovs
11. März: Anschluß Österreichs	2.-13. März: Dritter Moskauer Prozeß, Erschießung von Rykow und Bucharin	13. März: Zweite Regierung Blum	
		24. März-19. April: Pariser Metallarbeiterstreik	
	Ende März-Anfang Mai: Erschießung der Trotzkisten in Workuta	10. April: Regierung Daladier	
		16./17. Juli: Gründung der PSOP	7. Juli: Verschwinden von Klement
		30. August: Daladier setzt 40-Stunden-Woche außer Kraft	
29./30. September: Münchener Abkommen			6. September: Gründung der Vierten Internationale
1. Oktober: Besetzung des Sudetenlandes		29. Oktober: PSOP lehnt Fusion mit POI ab	
		28.-30. Oktober: Radikale verlassen die Volksfront	
9. November: Judenpogrome in Deutschland		13. November: Notverordnungen gegen Arbeiter	
		30. November: Generalstreik erfolglos	
	Dezember: Berija wird NKWD-Chef Arbeitsgesetzgebung		Dezember: PCI tritt der PSOP bei

Weltereignisse	Sowjetunion	Frankreich	Trotzkismus, Opposition
1939			
25. Januar: Fall Barcelonas			14./15.Januar: III. Parteitag der POI, Mehrheit gegen PSOP-Beitritt 17. Januar: POI-Minderheit tritt PSOP bei
15. März: Besetzung der Rest-Tschechoslowakei	10.-21. März: XVIII. Parteitag der KPSU		
28. März: Fall Madrids			
		27.-29. Mai: Parteitag der PSOP	
			Juli: Ausschluß der POI-Mehrheit aus der IV. Internationale
23. August: Hitler-Stalin-Pakt			
		26. August: Verbot der *Humanité*	
1. September: deutscher Angriff auf Polen. Beginn des 2. Weltkrieges	17. September: Angriff der Roten Armee auf Polen	26. September: Verbot der PCF	
			Oktober: Gruppe Barta verläßt POI
	30. November: Sowjetischer Angriff auf Finnland		20. November: PSOP schließt Trotzkisten aus

Die 42 Regierungen der Zwischenkriegszeit

		von:	bis:
1.	Georges Clemenceau	17. Nov.1917	18. Jan.1920
2.	Alexandre Millerand	20. Jan.1920	23. Sept.1920
3.	Georges Leygues	25. Sept.1920	12. Jan.1921
4.	Aristide Briand	16. Jan.1921	12. Jan.1922
5.	Raymond Poincaré	15. Jan.1922	29. März 1924
6.	Raymond Poincaré	29. März 1924	1. Juni 1924
7.	Frédéric François-Marsal	9. Juni 1924	13. Juni 1924
8.	Edouard Herriot	14. Juni 1924	10. April 1925
9.	Paul Painlevé	17. April 1925	27. Okt.1925
10.	Paul Painlevé	29. Okt. 1925	22. Nov. 1925
11.	Aristide Briand	28. Nov. 1925	6. März 1926
12.	Aristide Briand	9. März 1926	15. Juni 1926
13.	Aristide Briand	24. Juni 1926	17. Juli 1926
14.	Edouard Herriot	20. Juli 1926	21. Juli 1926
15.	Raymond Poincaré	23. Juli 1926	6. Nov.1928
16.	Raymond Poincaré	11. Nov.1928	27. Juli 1929
17.	Aristide Briand	29. Juli 1929	22. Okt. 1929
18.	André Tardieu	2. Nov.1929	17. Febr.1930
19.	Camille Chautemps	21. Febr.1930	25. Febr.1930
20.	André Tardieu	2. März 1930	4. Dez.1930
21.	Théodore Steeg	13. Dez.1930	22. Jan.1931
22.	Pierre Laval	27. Jan.1931	12. Jan.1932
23.	Pierre Laval	14. Jan.1932	16. Febr.1932
24.	André Tardieu	20. Febr.1932	10. Mai 1932
25.	Edouard Herriot	3. Juni 1932	14. Dez.1932
26.	Joseph Paul-Boncour	18. Dez.1932	28. Jan.1933
27.	Edouard Daladier	31. Jan.1933	24. Okt.1933
28.	Albert Sarraut	26. Okt.1933	23. Nov.1933
29.	Camille Chautemps	26. Nov.1933	27. Jan.1934
30.	Edouard Daladier	30. Jan.1934	7. Febr.1934
31.	Gaston Doumergue	9. Febr.1934	8. Nov.1934
32.	Pierre-Etienne Flandin	8. Nov. 1934	31. Mai 1935
33.	Fernand Buisson	1. Juni 1935	4. Juni 1935
34.	Pierre Laval	7. Juni 1935	22. Jan. 1936
35.	Albert Sarraut	24. Jan. 1936	4. Juni 1936
36.	Léon Blum	4. Juni 1936	21. Juni 1937
37.	Camille Chautemps	29. Juni 1937	13. Jan. 1938
38.	Camille Chautemps	18. Jan. 1938	10. März 1938
39.	Léon Blum	13. März 1938	8. April 1938
40.	Edouard Daladier	12. April 1938	20. März 1940
41.	Paul Reynaud	22. März 1940	16. Juni 1940
42.	Philippe Pétain	17. Juni 1940	11. Juli 1940

WAHLEN ZUR NATIONALVERSAMMLUNG 1919 – 1936 (ohne Kolonien)

16. November 1919 [1245]

eingeschriebene Wähler	11.444.702			
abgegebene Stimmen	8.130.767	71,0%		
gültige Stimmen	7.499.698		610	Mandate
SFIO	1.644.614	21,9%	65	
sonstige Linke	88.157	1,2%	8	
linkes Zentrum	1.002.883	13,4%	67	*davon 96 Radikale*
rechtes Zentrum	1.124.033	15,0%	77	
Nationaler Block	3.440.275	45,9%	388	
Sonstige	199.727	2,7%	5	

11. Mai 1924 [1246]

eingeschriebene Wähler	11.070.360			
abgegebene Stimmen	9.191.809	83,0%		
gültige Stimmen	8.898.526		568	Mandate
PC	875.812	9,8%	26	
SFIO	1.487.980	16,7%	104	
USC[1247]	62.095	0,7%	4	
Sozial. Republikaner	452.059	5,1%	34	
Radikale/linkes Zentrum	1.836.001	20,6%	139	
rechtes Zentrum	576.510	6,5%	32	
Nationaler Block/Rechte	3.518.834	39,5%	219	
Sonstige	89.235	1,0%	-	

[1245] eigene Berechnung auf Grundlage der Zahlen von Georges Lachapelle: Elections législatives du 16 november 1919; Paris ^920
[1246] eigene Berechnung aufgrund der Zahlen von Georges Lachapelle: Elections 1égislatives du 11 mai 1924. Résultats officiels; Paris o.J. (1924)
[1247] Union Socialiste-communiste, spätere PSC

22. und 29. April 1928 [1248]

eingeschriebene Wähler	11.935.760			
abgegebene Stimmen	9.548.081	83,8%		
gültige Stimmen	9.351.479		593	Mandate
PC	1.063.943	11,4%	14	
SFIO	1.698.084	18,2%	89	
PSC	82.401	0,9%	5	
Sozial. Republikaner	410.375	4,4%	29	
Radikale	1.655.427	17,7%	119	
rechtes Zentrum	2.144.747	22,9%	171	
Rechte	2.160.244	23,1%	126	
Sonstige	136.258	1,5%	30	

1. und 8. Mai 1932 [1249]

eingeschriebene Wähler	11.561.751			
abgegebene Stimmen	9.652.194	83,5%		
gültige Stimmen	9.445.903		596	Mandate
PC	794.883	8,4%	12	
SFIO	1.950.264	20,6%	129	
PUP	78.315	0,8%	8	
Sozial. Republikaner	506.725	5,4%	39	
Radikale	1.817.060	19,2%	155	
rechtes Zentrum	2.211.308	23,4%	128	
Rechte	2.083.193	22,1%	125	
Sonstige	4.155	0,0%	-	

[1248] Georges Lachapelle: Elections législatives 22 et 29 avril 1928. Résultats officiels; Paris 1928
[1249] Georges Lachapelle: Elections législatives1^{er}et 8 mai 1932. Résultats officiels; Paris 1932

26. April und 3. Mai 1936 [1250]

eingeschriebene Wähler	11.768.491			
abgegebene Stimmen	9.938.058	84,4%		
gültige Stimmen	9.687.519		608	Mandate
PCF	1.487.336	15,4%	72	
SFIO	1.927.654	19,9%	149	
PUP	62.134	0,6%	6	
Soz. Republikaner/Linke	667.317	6,9%	50	
Radikale	1.417.632	14,6%	109	
rechtes Zentrum	2.437.335	25,5%	}222	
Rechte	1.636.238	16,8%		
Sonstige	15.873	0,2%	-	

[1250] Georges Lachapelle: Elections législatives 26 avril et 3 mai 1936. Résultats officiels; Paris 1936

Streikstatistik 1919 – 1938 [1251]

	Zahl der Streiks	Zahl der Streikenden	verlorene Arbeitstage
1919	2.026	1.151.000	15.478.000
1920	1.832	1.317.000	23.112.000
1921	475	402.400	7.027.000
1922	665	290.300	3.935.000
1923	1.068	331.000	4.172.000
1924	1.083	274.900	3.863.000
1925	931	249.200	2.040.000
1926	1.660	349.300	4.072.000
1927	396	110.500	1.046.000
1928	816	204.100	6.377.000
1929	1.213	239.900	2.765.000
1930	1.093	581.900	7.209.000
1931	286	48.300	950.000
1932	362	71.600	2.244.000
1933	343	87.100	1.199.000
1934	385	100.600	2.393.000
1935	376	108.900	1.182.000
1936	16.907	2.423.000	.
1937	2.616	32.300	.
1938	1.220	1.333.000	.

[1251] Georges Lefranc: Grèves d'hier et d'aujourd'hui. Histoire du travail et de la vie économique; Paris 1970, p. 286

Gewerkschaftsmitglieder 1920 – 1939 [1252]

Jahr	CGT	CGTU
1913	350.000	
1920	1.053.000	
1921	449.000	349.000
1924	491.000	.
1926	525.000	431.000
1928	555.000	370.000
1930	577.000	323.000
1932	533.000	259.000
1934	491.000	264.000
1935	786.000[1253]	
1936	4.749.000	
1937	4.936.000	
1938	4.329.000	
1939	2.855.000	

[1252] Georges Lefranc: Le mouvement syndical sous la Troisième République, p. 220, 315, 415; Zahlen gerundet

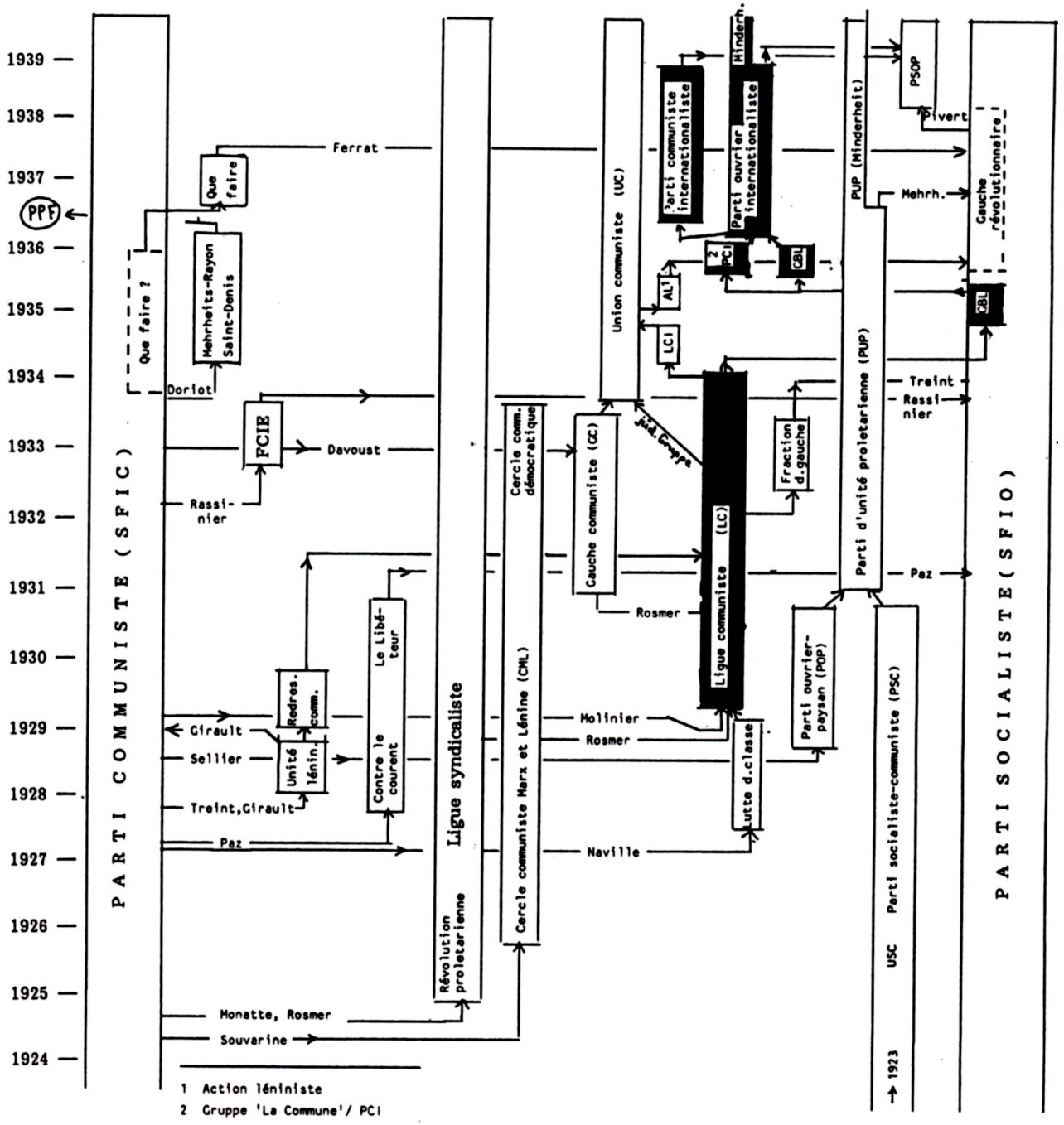
[1253] Antoine Prost: La CGT à l'époque du Front Populaire 1934-1939, p. 35

Mitglieder von SFIO und PCF 1919 – 1939

Jahr	SFIO[1254]	PCF[1255]	Anmerkungen
1914	73.000		
1919	130.000		SFIO: Abspaltung der Socialistes de France
1920	130.000		Spaltung von Tours
1921	50.000	118.000	
1922	49.000	78.000	
1923	50.000	56.000	
1924	73.000	74.000	
1925	111.000	66.000	
1926	111.000	56.000	
1927	98.000	64.000	
1928	110.000	56.000	
1929	116.000	45.000	
1930	126.000	38.000	
1931	131.000	29.000	
1932	138.000	32.000	SFIO: Abspaltung der Neo-Sozialisten
1933	131.000	42.000	
1934	110.000	55.000	
1935	120.000	82.000	
1936	200.000	285.000	
1937	280.000	340.000	SFIO: Abspaltung der PSOP
1938	260.000	319.000	[1256]
1939	180.000	280.000	[1257]

[1254] Georges Lefranc: Le mouvement socialiste sous la Troisième République, p. 437
[1255] Jacques Fauvet: Histoire du Parti communiste français, tome 1, p. 280/281
[1256] Philippe Buton: Du parti légal à lorganisation clandestine; in: Jean-Pierre Rioux u.a.: Les communistes français de Munich à Châteaubriant, p. 20
[1257] ebenda

Organisationsschema trotzkistischer und anderer Oppositionsgruppen 1924-1939



Mitgliedszahlen trotzkistischer Organisationen 1929 - 1939

Sommer 1929	Gründungsgruppe der *Vérité*	12 - 15	[1258]
April 1930	LC	100	[1259]
Sommer 1934	LC	140	[1260]
Sommer 1935	GBL	300	[1261]
Frühjahr 1936	vereinte POI	615	[1262]
Herbst 1936	vereinte POI	750	[1263]
1938	POI	300	[1264]
1938	PCI	unter 100	[1265]
Januar 1939	POI-Mehrheit	130	
	POI-Minderheit *	120	[1266]

* POI-Mehrheit gegen den Eintritt in die PSOP, POI-Minderheit dafür

[1258] Christian Coudène, Jean-Paul Joubert, René Revol: Trotsky, l'Opposition de gauche et le Groupe Bolchevik-Léniniste de 1929 à 1936, p. 22
[1259] Yvan Craipeau: Le mouvement trotskyste en France, p. 38
[1260] Léon Trotsky, Oeuvres Bd.4. p. 25; Anmerkung von Pierre Broué und Michel Dreyfus
[1261] BULLETIN INTERIEUR du GBL No. 6, o.D.(Juli/August 1935), p. 2/3
[1262] Jean Rabaut: Tout est possible!, p. 193
[1263] LA LUTTE OUVRIERE No. 15, 17.Oktober 1936, p. 4
[1264] Les congrès de la Quatrième Internationale, Tome 1, p. 241
[1265] Harry Ratner: Within the Molinier group: in: REVOLUTIONARY HISTORY Vol.1, NO.1, Spring 1988, p. 4-7
[1266] Léon Trotsky: Oeuvres Bd.20, p. 116, . Anmerkung von Pierre Broué

Wahlergebnisse von GBL und PC bei den Parlamentswahlen am 26. April und 2. Mai 1936 [1267]

DEPARTEMENT, Wahlkreis	*Kandidat*	*Stimmen*	*Prozent*
1. Wahlgang			
1. GBL			
SEINE. Paris: XI. Arr.1: Folie-Méricourt	Clair	47	0,44% [1268]
SEINE: Paris.-XI. Arr. 2:Saint-Ambroise, Roquette	Corvin	26	0,15%
SEINE. Paris: XIV. Arr. 2:Plaisance	Levacque	40	0,21%
SEINE. Paris. XVIII. Arr. 3:Goutte-d'Or, La Chapelle	Genia	25	0,16%
SEINE. Paris: XIX. Arr. ?:	Bardin	53	?
SEINE. Paris: XX. Arr. 1:Belleville, Saint-Fargeau	Boschet	47	0,26%
SEINE. Saint-Denis	Zeller	155	0,70% [1269]
SEINE. Colombes	Craipeau	25	0,10%
SEINE-ET-OISE. Aulnay	Caby	50	0,20%
total		**468**	
2. PCI			
SEINE. Paris. XVIII. Arr. 3:Goutte-d'Or, La Chapelle	Gautier	153	1,00%
SEINE. Paris. XIX. Arr.1.:Combat, La Villette	Deglise	103	0,52% [1270]
SEINE. Paris: XIX. Arr. 2:Amérique, Pont-de-Flandre	Meichler	77	0,53%
SEINE. Clichy, Levallois	?	80	0,27%
SEINE. Puteaux	G. Faussecave	63	0,38%
NORD. Lille 2: Sud	Devreyer	183	0,96%
MOSELLE. Metz 2	Becker	83	0,53%
VIENNE. Poitiers	Mary	50	0,27%
VAR. Toulon 1	Cambier	40	0,26%
BOUCHES-DU-RHONE.Marseille ?	Sciavo	91	?
total		**913**	
2. Wahlgang:, **PCI**			
SEINE. Paris: XVIII. Arr. 3:Goutte-d'Or, La Chapelle	Gautier	517	3,60 % [1271]
SEINE, Puteaux	G. Faussecave	760	4,84%
total		**1.277**	

[1267] Aufgeführt sind nur die Ergebnisse, die ermittelbar waren.
[1268] Alle GBL-Ergebnisse außer Saint-Denis: REVOLUTION No. 30, 15.Mai 1936, p. 2
[1269] Georges Lachapelle: Elections 1égislatives 26 avril et 3 mai 1936; hiernach auch die prozentuale Berechnung
[1270] Alle PCI-Ergebnisse außer Goutte d'or: LA COMMUNE Mo.22, 1. Mai 1935, p.2
[1271] Georges Lachapelle: Elections 1égislatives 26 avril et 3 mai 1936

Führungsmitglieder trotzkistischer Organisationen

LIGUE COMMUNISTE[1272]

CE, April 1930: (7 Mitglieder)

Pierre Frank, Pierre Gourget, Paul Le Pape, M. Mill, Pierre Naville, Gérard Rosenthal, Alfred Rosmer

CE Januar 1931: (10 Mitglieder)

Maurice Doudain, Elie Rosijansky (Emile), Michel Mazliak (Félix), Pierre Frank, Mario Bavassano (Giacomo), Paul Parisot (Max), Pierre Naville, Raymond Molinier, Paul Hirzel (Paul), Pietro Tresso (Blasco)

CE Mai 1931: (17 Mitglieder)

Maurice Doudain, Elie Rosijansky (Emile), Michel Mazliak (Félix), Pierre Frank, Mario Bavassano (Giacomo), Paul Parisot (Max), Pierre Naville, Raymond Molinier, Paul Hirzel (Paul), Pietro Tresso (Blasco), Alexandre Lebourg, Gérard Rosenthal, Paul Walfisz, Alfred Bernard, Robert Buren, Albert Cornette, Georges Paget

CE Oktober 1931: (14 Mitglieder)

Albert Cornette, René Courdavault, Yvan Craipeau, Eugène Defreyer, Maurice Doudain, Michel Mazliak (Félix), Pierre Frank, Fuks, Marc Chirik (Marc), Raymond Molinier, Pierre Naville, Albert Treint, Pietro Tresso (Blasco), Paul Walfisz

CE Ende 1932: (10 Mitglieder)

Albert Cornette, René Courdavault, Yvan Craipeau, Eugène Defreyer, Pierre Frank, Raymond Molinier, Pierre Naville, Pietro Tresso (Blasco), Paul Walfisz, Pierre Rimbert

CE Januar 1932: (7 Mitglieder)[1273]

Pietro Tresso (Julien), Yvan Craipeau, Raymond Molinier, Pierre Naville, Eugène Defreyer, Georges Paget, René Courdavault

GROUPE BOLCHEVIK-LENINISTE

CC August 1934: (13 Mitglieder)[1274]

Alfred Bardin, Joannès Bardin (Boitel), Yvan Craipeau, Eugène Defreyer, J. Estevin, Pierre Frank, Gérard Rosenthal, Jean Meichler (Mèche), Raymond Molinier, Emile Mouhot, Louis Rigaudias, Félix Rivière, Joseph Saufrignon

Vertreter: Jean Rous (Clart), Léon Danno, André Dumas

Sekretariat des CC: Pierre Frank, Joannès Bardin, Yvan Craipeau, Raymond Molinier

CC September 1935: (23 Mitglieder)[1275]

Alfred Bardin, Joannès Bardin (Boitel), Pietro Tresso (Blasco), Yvan Craipeau, H. Desdouches, Maurice Deglise, André Dumas, Gérard Rosenthal, Pierre Frank, Marcel Hic, Raymond Molinier, Jean Meichler (Mèche), Pierre Naville, Louis Rigaudias (Rigal), David Rousset (Clart), Jean Rous, Jean van Heijenoort, Jeanne Brissac (Brisack), Eugène Defreyer, Girard, Alexis Bardin, Laurent Marchesin, Nicolas Becker

Vertreter: Godet, Maria Craipeau, Henri Colliard, Emile Raux

BP: Joannès Bardin (Boitel), Marcel Hic, Raymond Molinier, Pierre Naville, Jean Rous

---

1272 *Hirsch, p. 143/144*
1273 *LA VERITE No. 140, 2.Februar 1933, p. 3*
1274 *BULLETIN INTERIEURE DU GBL No. 1, September 1934, p. 2*
1275 *GBL: Résolutions adoptées par* la IVe *Conférence nationale, p. 19*

PARTI COMMUNISTE INTERNATIONALISTE

CC März 1936: (33 Mitglieder)[1276]

Millo, Maurice Deglise, André Lafond (Fontela), Charles Margne (Carle), Pierre Frank, Marguerite Faussecave, Godet, Paoli Sauveur (Poli), Jean Meichler (Mèche), Georges Cheron, Raymond Molinier, Gabrielle Brausch, Henri Langlois, Louis Goinaud (Gouanneau), Guérin, Eugène, Baude, Derichebourg, Jacques Desnots (Le Ricard), G. Desdouches, Maurice Gauthier, Eugène Defreyer, Georges Paget, Brante, Alain Le Dem, Nicolas Becker, Lucien Schmitt (Marchal), Laurent Marchesin (Marchal), Raymond Cambier, André Gailledrat, Marcel Cornille, Giblin

Vertreter: Henri Molinier (Marc Laurent), Jeanne Martin, Gentil, Mandalle, Paul Trocello

PARTI OUVRIER INTERNATIONALISTE

CC Juni 1936: (21 Mitglieder)[1277]

Jean Rous, Pierre Naville, Joannès Bardin (Boitel), Pietro Tresso (Blasco), Alfred Bardin, Germaine Christophe, David Rousset, Charles Boscet, Roger Clair *(alle ex-GBL);* Fred Zeller, Marcel Hic, Mathias Corvin (alle *JSR);* Pierre Frank, Jean Meichler (Mèche), Raymond Molinier, Jeanne Martin, Georges Chéron, Maurice Gauthier, Jacques Desnots (Le Ricard), Paoli Sauveur (Poli), Gabrielle Brausch (alle *ex-PCI)*

Vertreter: Robert Caby (Billine), Maria Rous (Ago), Maurice Légué *(alle ex-GBL*); Marguerite Faussecave, Millo, Charles Magne (*alle ex-PCI)*

BP: Paoli Sauveur (Poli), Joannès Bardin (Boitel), Jean Rous, Pierre Frank, Jacques Desnots (Le Ricard), Roger Clair, Marcel Hic

1. Parteitag 10./11. Oktober 1936[1278]

15 CC-Mitglieder:

Jean Rous, Alfred Bardin, Joannès Bardin (Boitel), Roger Clair, Fred Zeller, Mathias Corvin, Marcel Hic, Pierre Naville, Cholet, Maria Rous (Ago), Lucien Schmitt (Severin), Yvan Craipeau, Charles Boschet (Marat), Laporte, David Rousset

2 Vertreter: Robert Caby, Maurice Légué

6 Provinzmitglieder: Henri Colliard (Lyon), Lambert (Toulon), J. Mirol (Lorient), G. William (Angers), Emile Raux (Lille), Alain Le Dem (Behel, Finistère)

1 Provinzvertreter: Lyon (Avignon)

5 BP-Mitglieder: Jean Rous, Joannès Bardin (Boltel), Pierre Naville, Mathias Corvin, Roger Clair, im Juni 1937 durch Fred Zeller ersetzt

2. Parteitag 30. Oktober - 1. November 1937

keine Angaben veröffentlicht

3. Parteitag, 14./15. Januar 1939[1279]

16 ZK-Mitglieder: Joannès Bardin (Boitel), Louis Rigaudias (Rigal), Alfred Bardin (Léon), Isaac Bloushtein (Steve), Marcel Baufrère(Liber), Marcel Hic (Morris), Pierre Naville (Vilain), Félix Rivière (Pierre), Philippe (?) Andrièe (?), Leroux (?)

5 Provinzmitglieder: Alain Le Dem (Behel), Henri Colliard, Samoud(?) Dumas (?), Tissot (?)

PARTI COMMUNISTE INTERNATIONALISTE JULI 1937[1280]

18 ZK-Mitglieder:

Jacques Desnots (Le Ricard), Archambaut, Henri Molinier (Marc Laurent), Pierre Frank, Raymond Molinier (Ray), Paoli Sauveur (Pol!), Jeanne Martin, Gabrielle Brausch, Charles Magne (Carle), Tourte, Jean Meichler (Meiche), Camille Januel (Laugen), Paul Trocello, R. Jouanne, Roger Foirier (Linck), André Lafond, Holtzmann (?), Gouanot

---

1276 *LA COMMUNE No. 15, 13.März 1936, p. 2*

1277 *Notre activité (BI du POI après l'unification), p. 314; Bestand CERMTRI, Hefter 1936/2*

1278 *POI. Rapport moral pour le Congrés national du 30 octobre au 1 novembre 1937, p. 12*

1279 Bulletin *intérieur du POI. No. spécial sur le congrès du POI des 14* et *15 janvier 1939, p. 8; Bulletin du POI, 5.Februar 1939, p. 5*

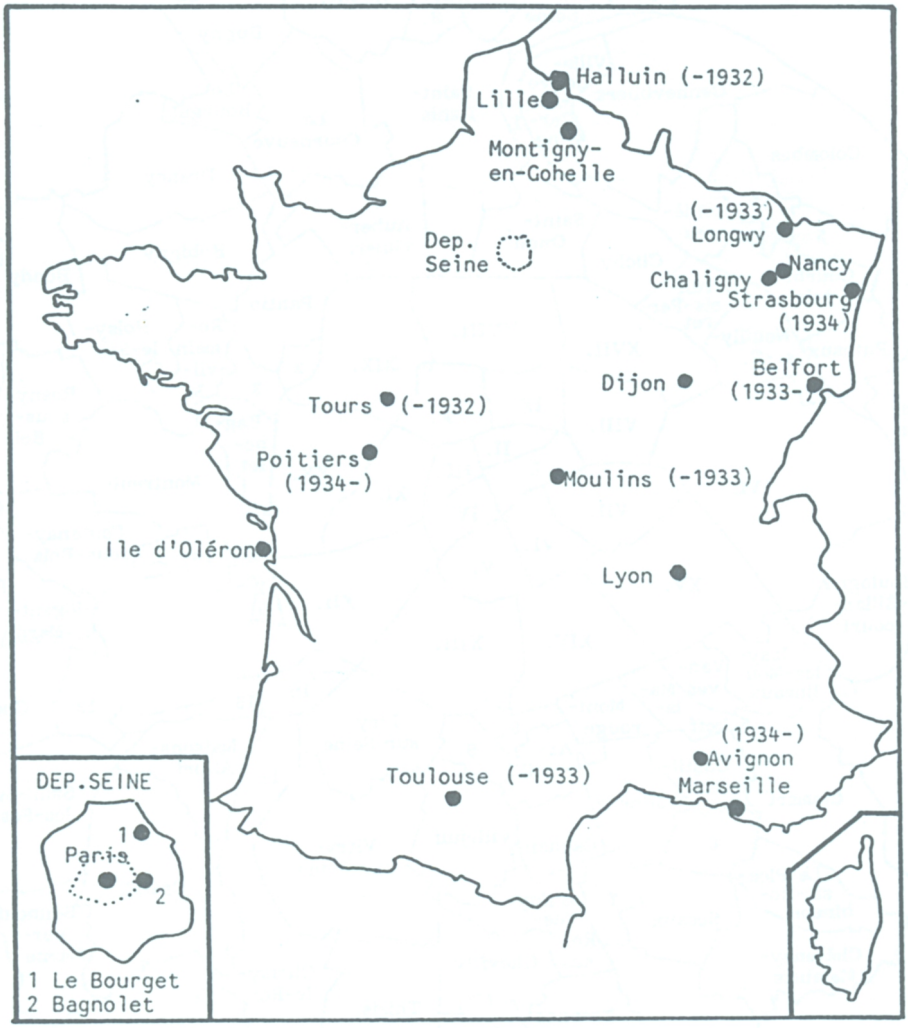
1280 *PCI. Bulletin intérieur de discussion No. 3, 5.Juli 1937,* p. 17

Die Departements 1919 – 1939

Paris und das Departement Seine 1919-1939

1 L'Ile-Saint-Denis
2 Le Pré-Saint-Gervais
3 Les Lilas
4 Bois-Colombes
5 La Garenne-Colombes
6 Fontenay-aux-Roses
7 Bourg-la-Reine
8 Gentilly
9 Kremlin-Bicêtre
10 Charenton-le-Pont
11 Alfortville
12 Joinville-le-Pont
13 Saint-Maurice
14 Vincennes
15 Saint-Mandé
16 Les Pavillons-sous-Bois

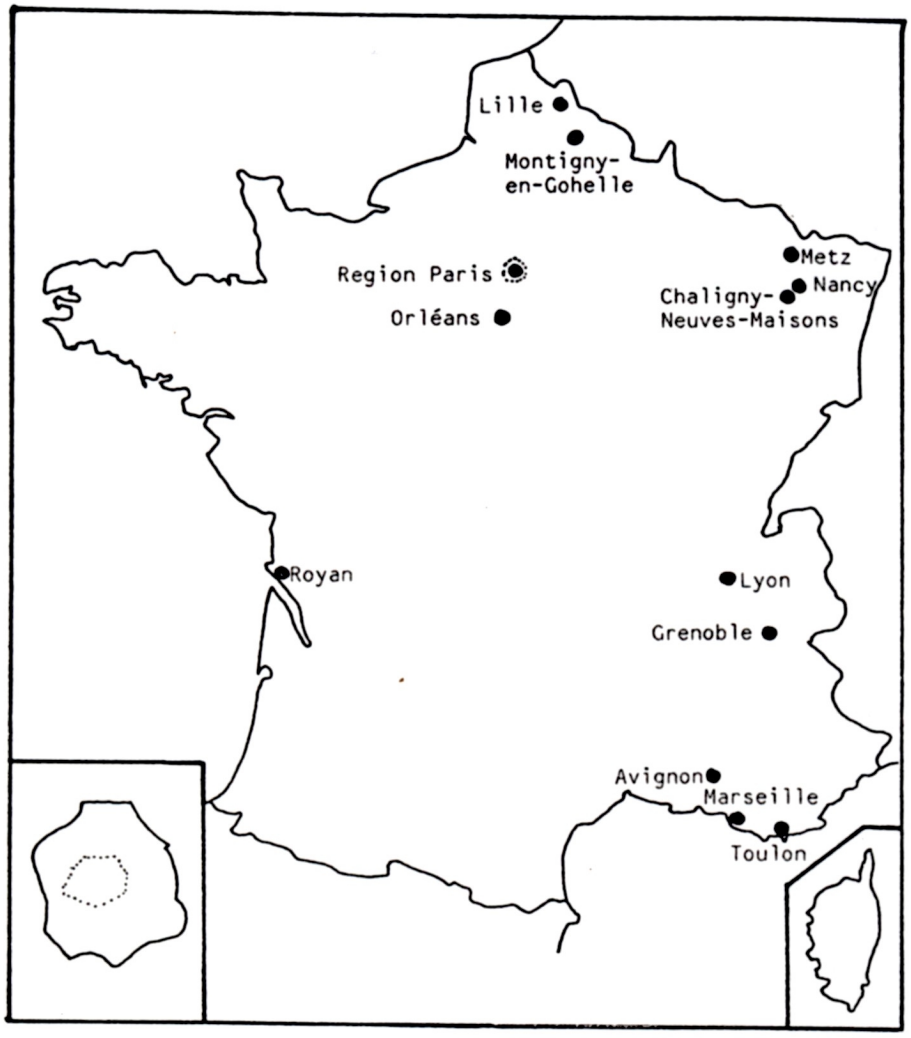
Gruppen der Ligue communiste 1929-1934



(-1932) bis 1932

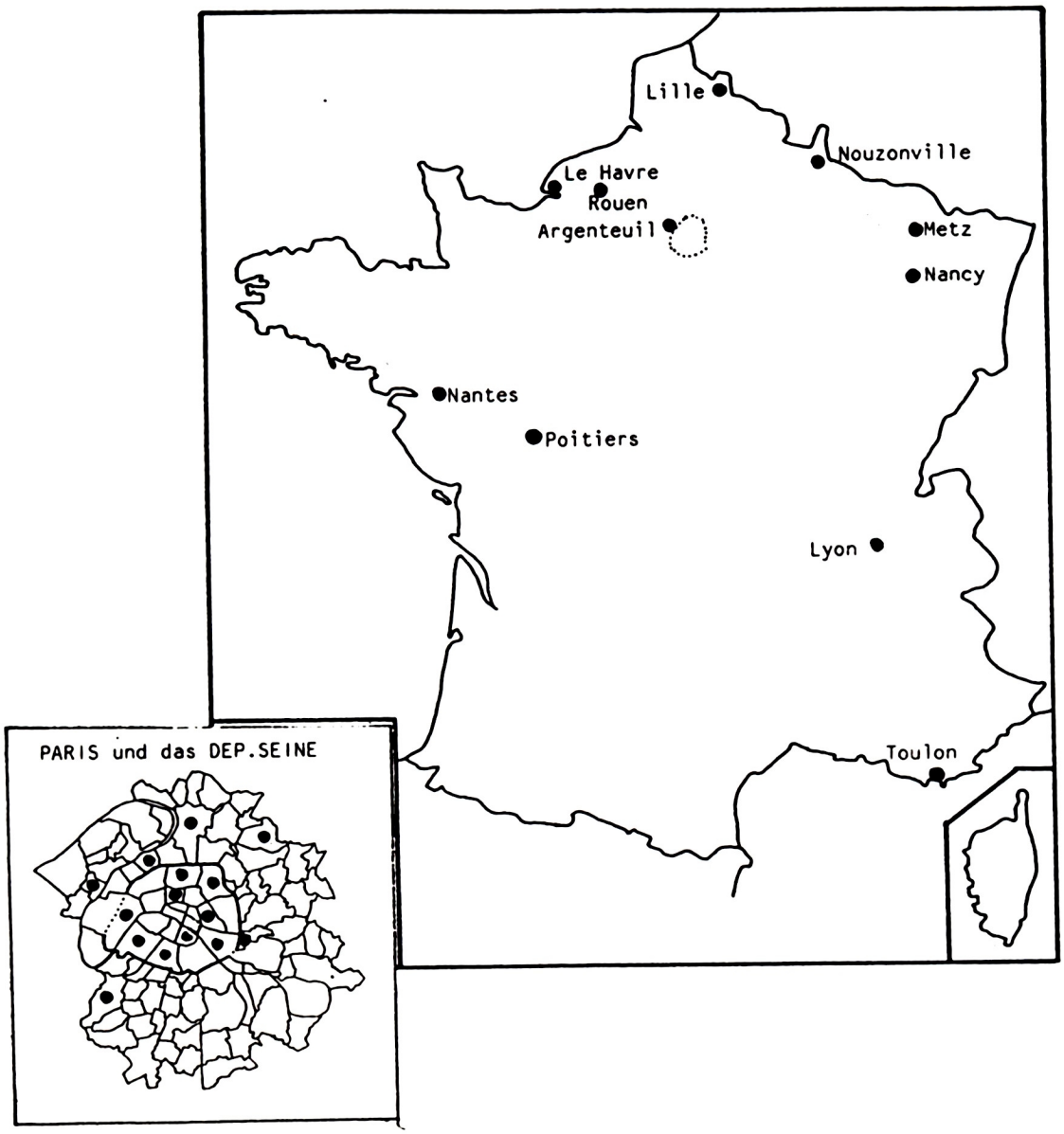
(1933-) ab 1933

GBL- Gruppen 1935



BULLETIN INTERIEUR DU GBL No.6, o.D.(1935), p.2/3; die Gruppen der Region Paris (190 Mitglieder) sind nicht spezifiziert; es wurden nur Gruppen mit mindestens drei Mitgliedern berücksichtigt.

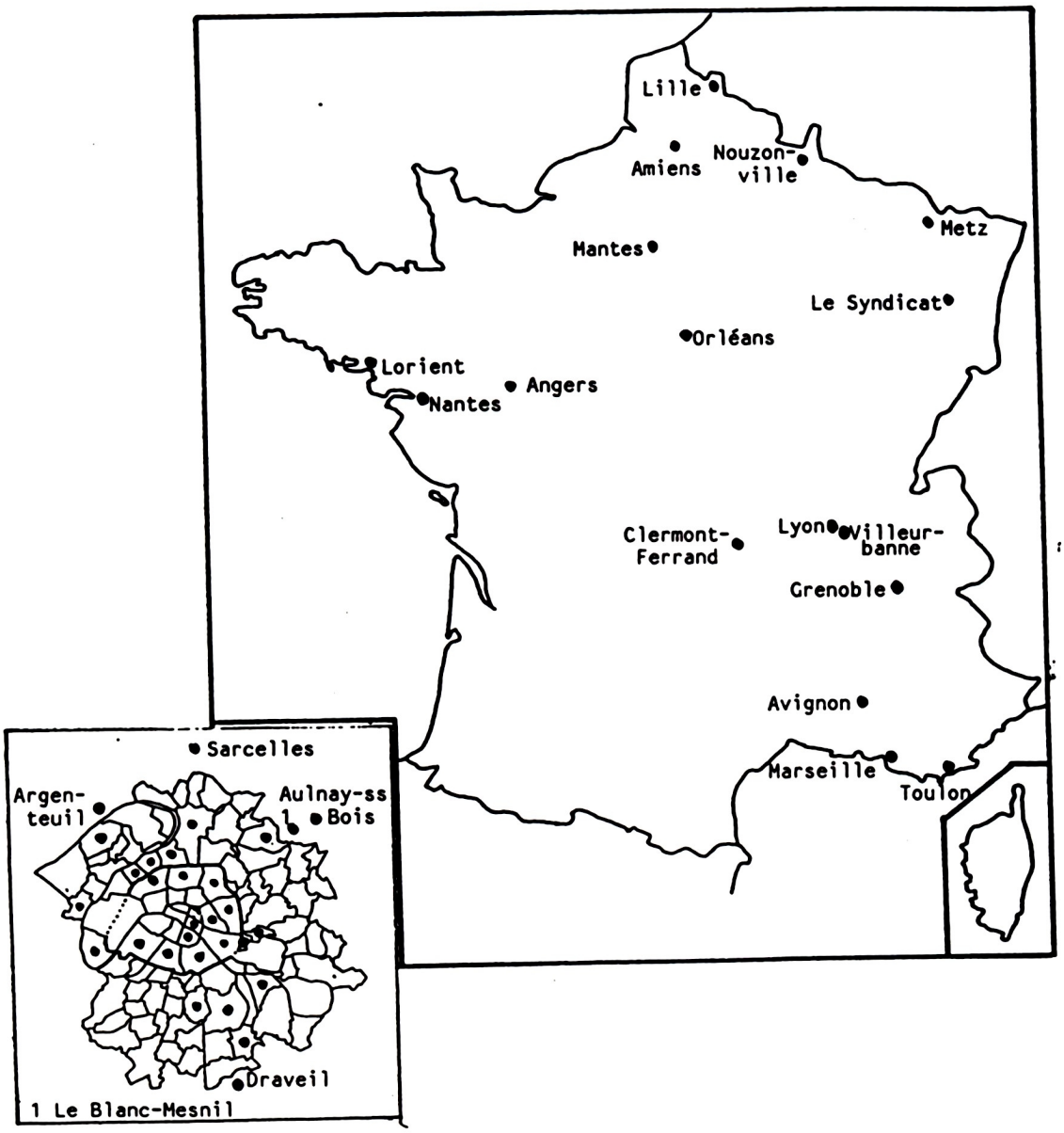
Delegierte auf dem Gründungsparteitag der PCI März 1936



siehe Vergrößerung p.321

LA COMMUNE No.15, 13.März 1936, p.2; Delegierte, die nur ein Departement vertraten, wurden nicht berücksichtigt.

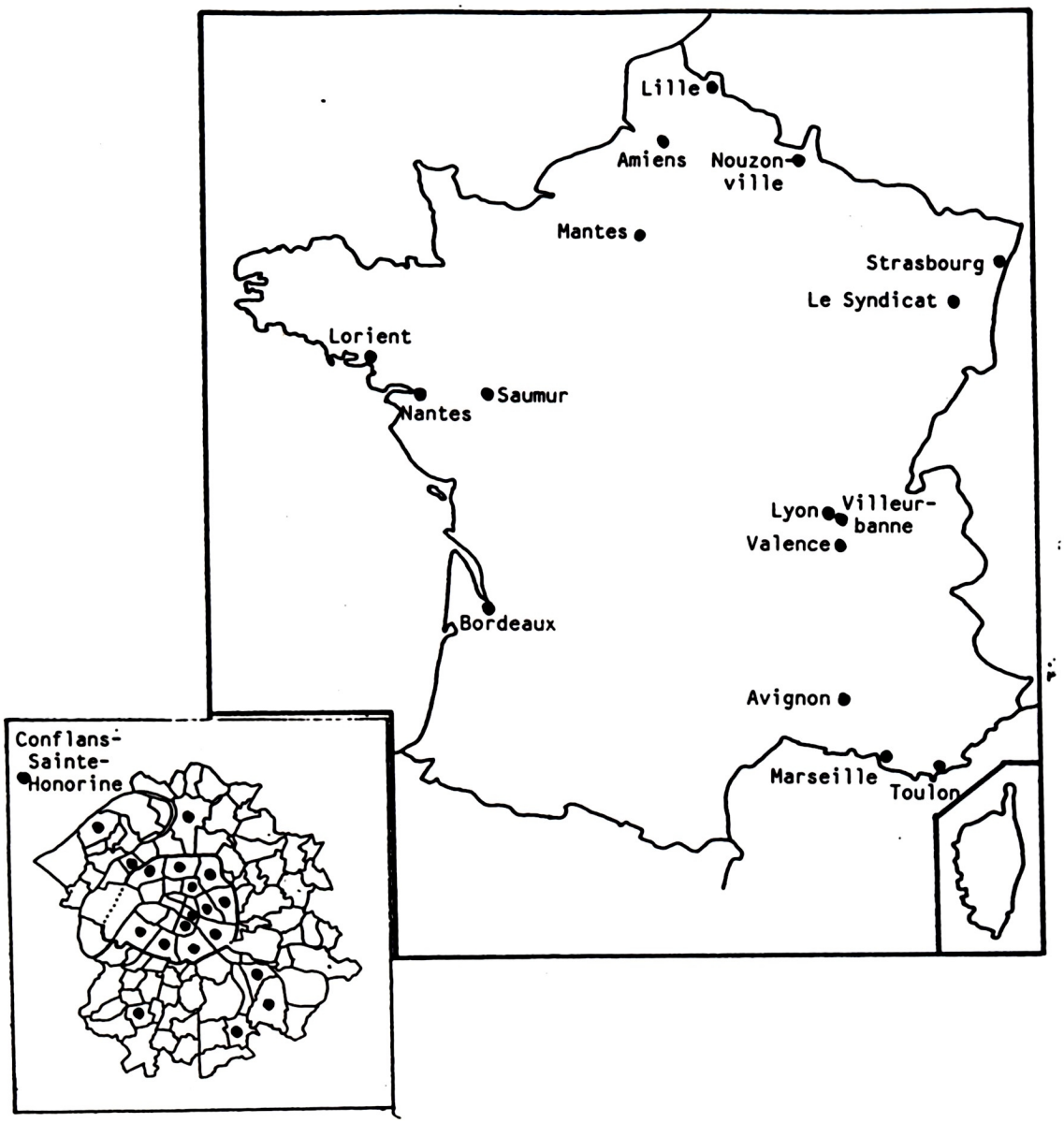
Gruppen der vereinten POI 1936



siehe Vergrößerung p.321

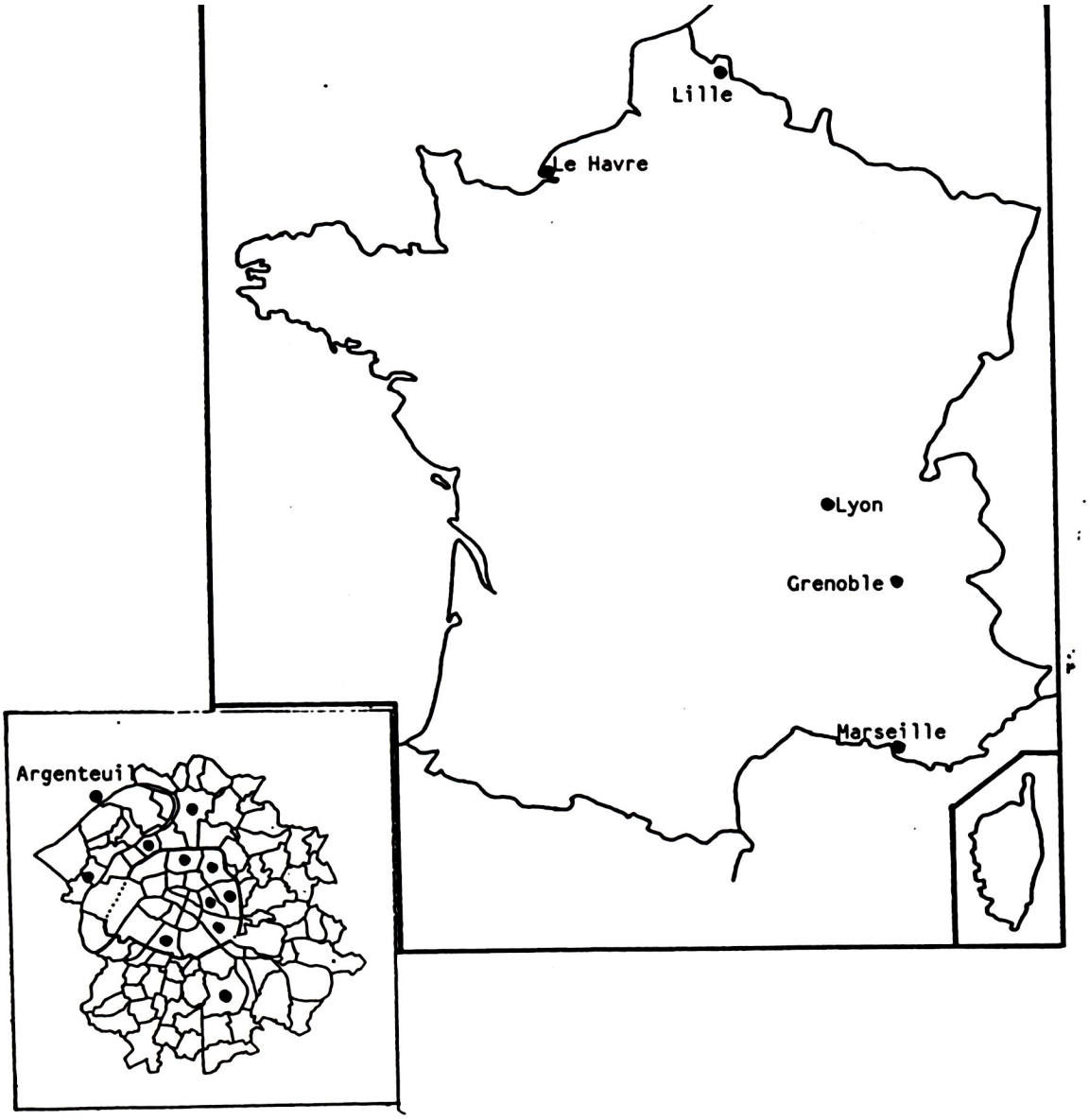
LA LUTTE OUVRIERE No.1-15, 12.Juni 1936 - 17.Oktober 1936, passim

POI – Gruppen 1937 - 1939



siehe Vergrößerung p.321

PCI – Gruppen 1937 / 38



siehe Vergrößerung p.321

LA COMMUNE 1937/38, passim

Kurzbiografien von Führungsmitgliedern trotzkistischer und anderer revolutionären Gruppierungen

Balay, Georges (1896)[1281]

1896 in Montreuil bei Paris geboren. Geschäftsführer. Als Pazifist verweigerte er 1933 die Annahme seines Einberufungsbescheids und wurde dafür zu sechs Monaten Gefängnis verurteilt. Trat danach der SFIO bei und wurde bald Mitglied des Generalstabes der TPPS zum Schutz der sozialistischen Veranstaltungen gegen faschistische Banden. Wurde von der GBL gewonnen, für die er Delegierter auf dem Mülhausener Parteitag 1935 wurde. Mitglied des Exekutivkomitees des SFIO-Bezirks Seine. Als im Oktober 1935 die wichtigsten Führer der GBL ausgeschlossen wurde, wurde er wieder ins Exekutivkomitee der Seine gewählt. Wegen seiner Beziehungen zur *Commune*-Gruppe wurde er im Januar/Februar 1936 aus der SFIO ausgeschlossen, was Unruhe in seiner Ortsgruppe Saint-Mandé auslöste. Er trat der PCI bei und wurde in deren zentrale Kontrollkommission gewählt. Mit der PCI trat er 1938 der PSPO bei.

Barbé, Henry (1902-1966)[1282]

1902 in Paris als Sohn einer Modistin geboren. Machte in Lyon eine Lehre als Dreher. Politisierte sich und trat 1917 in Saint-Denis der JS bei. Ging zur KP, Teilnahme an den Streiks 1919-21, arbeitete in mehreren Gro§betrieben der Pariser Region. 1921 ließ er sich während seines Militärdienstes ins Ruhrgebiet versetzen, wo er unentdeckt antimilitaristische Arbeit leistete. 1923 leitete er die JC von Saint-Denis. 1924 in die Führung der JC, Delegierter zum V.Weltkongreß der Komintern. 1925 ins ZK der PC gewählt. Als JC-Führer Arbeit gegen den Rif-Krieg, wurde er mehrmals verurteilt und war von insgesamt 13 Jahren Gefängnis bedroht. Ging nach Moskau und arbeitete dort in der Exekutive der Jugendinternationale.

Nach dem VI.Weltkongreß übernahm Barbé mit Billoux, Croizat, Ferrat, Guyot, Galopin, Célor und Lozeray die Führung der PC. Die ultralinke Phase war auf ihrem Höhepunkt, die Mitgliederzahlen der PC sanken. Barbé lebte illegal. Als 1931 die Gruppe Fried die Führung der PCF übernahm, wurde die 'Gruppe Barbé-Célor 'entdeckt' und für die ultralinken Abweichungen verantwortlich gemacht. Barbé und Célor wurden im August 1931 aus dem PB ausgeschlossen. Barbé blieb bis Oktober 1932 in Rußland, kehrte nach Paris zurück und stellte sich der Justiz, er wurde zu acht Monaten Gefängnis verurteilt. Im Mai 1933 kam er frei und ging nach Saint-Denis, wo er von Doriot in die Stadtverwaltung aufgenommen wurde, den er im Kampf gegen die Parteiführung 1934 unterstützte. Im September 1934 wurde er aus der KP ausgeschlossen. Als Sekretär des Mehrheitsrayons wurde er enger Mitarbeiter Doriots und machte dessen Wende zum Faschismus mit, trennte sich 1939 von ihm. Im Krieg Kollaborateur, 1944/45 zu einer Gefängnisstrafe verurteilt, 1949 entlassen. Konvertierte zum Katholizismus.

Bardin, Alexis (1905-1994)[1283]

1905 im Departement Ain geboren, älterer Bruder von Alfred und Joannès. 1934 Lehrer in Grenoble, CGT-Funktionär der Lehrergewerkschaft, Freimaurer, SFIO-Mitglied und einer der Initiatoren des antifaschistischen Komitees der Intellektuellen. Trotzki wohnte zu dieser Zeit unter Polizeiaufsicht und bereits aus Frankreich ausgewiesen in Domène im Departement Isère. Alexis wurde von seinen Brüdern, beide Mitglieder der trotzkistischen Organisation gebeten, die Kontakte zwischen Trotzki und seinen Anhängern sicherzustellen. Trotzki überzeugte ihn, die Freimaurerbewegung aufzugeben und im Isère die GBL in der SFIO zu gründen. Es gelang Bardin, einige Führer der JS zu gewinnen. Wichtig war seine Rolle in der Lehrergewerkschaft; er vertrat seinen Bezirk auf der nationalen CGT-Tagung im März 1935 und sprach zum 'Plan der CGT'. Seine Rede war von Trotzki verfaßt. Er wurde 1935 aus der SFIO ausgeschlossen, schrieb für die *Vérité* und vertrat die 'Revolutionäre Minderheit' auf dem CGT-Vorbereitungskongreß vor der Wiedervereinigung. POI-Mitglied und Schatzmeister der Partei. Sein Engagement für den revolutionären Marxismus ließ nach Trotzkis Abreise aus Frankreich nach. Er zog 1938 nach Courbevoie bei Paris, redete bei der Beerdigung von Léon Sedov und war dann nicht mehr politisch aktiv.

Pseudonyme: Prost, Prau

1281 Dictionnaire biographique du mouvement ouvrier français, im weiteren als DBMOF zitiert, Band 18, p. 57
1282 DBMOF, Band 18, p. 100-104
1283 DBMOF, Band 18, p. 128/129

Bardin, Alfred (1907)[1284]

1907 im Departement Ain geboren. Bruder von Alfred und Joannès. Technischer Zeichner in der Flugzeugindustrie. Trat 1932 der LC bei, Gewerkschaftsaktivität1, 934 nach einem Streik gegen die faschistischen Ligen entlassen.1934 wurde er ins ZK der GBL gewählt, 1935 ins PB, nahm im Fraktionskampf Naville-Molinier vermittelnde Rolle ein. Im XIX. Arrondissement war er in der SFIO für die TPPS zuständig. 1934 wurde er zum Bezirkssekretär der Gewerkschaft der technischen Zeichner der CGT für die Region Paris gewählt. 1935 wurde er von seinem Betrieb wegen seiner Agitation gegen die Ausnahmegesetze der Regierung Laval erneut entlassen. In der vereinigten CGT-Gewerkschaft der Techniker wurde er im März 1936 ins Nationale Büro gewählt, wo er bis 1939 blieb. Gleichzeitig Arbeit in der Gewerkschaftsopposition 'Lutte de classe'. Bei der Spaltung der GBL 1935 war er für die Tendenz Naville/Rous, setzte sich aber für die Wiedervereinigung beider Flügel ein und leitete die Verhandlungsdelegation seiner Tendenz. Bardin wurde im Februar 1936 aus der SFIO ausgeschlossen und kandidierte für die GBL bei den Parlamentswahlen im XIX.Arrondissement. In der POI war er Mitglied des ZK und des PB, mit seinem Bruder Joannès für die Gewerkschaftsarbeit verantwortlich, Mitarbeiter von *La lutte ouvrrière* und Kassierer der *Révolution*. 1939 verweigerte er mit der POI-Mehrheit den Eintritt in die PSOP, er lehnte Trotzkis Analyse der Sowjetunion ab. Arbeitete während des Krieges als technischer Zeichner in der Region Lyon, war ab 1944 wieder gewerkschaftlich aktiv. 1969 wurde er Vertreter des Generaldirektors von Saviem in Suresnes, trat nach seiner Pensionierung 1974 der PS bei.

Pseudonym: Léon

Bardin, Joannès (1909-1992)[1285]

1909 im Departement Ain als Sohn eines Polizisten und späteren Filialleiters eines Lebensmittelladens und einer Bäuerin geboren, jüngerer Bruder von Alexis und Alfred. Postarbeiter. 1932 Bezirkssekretär der Pariser CGT-Gewerkschaftsjugend, 1934 in die Bezirksleitung der CGT-Gewerkschaft der Postler und später auch in deren nationale Leitung gewählt. Trat 1932 der LC bei. Ging 1934 mit der GBL in die SFIO, wurde ins ZK und im Januar 1935 ins PB der GBL gewählt. Mit seinem Bruder Alfred war er für Gewerkschaftsfragen zuständig. Nahm eine vermittelnde Stellung zwischen den Tendenzen Naville und Molinier ein. Wurde 1936 ins Sekretariat der neugegründeten POI gewählt, Redaktionsmitglied von *La lutte ouvrière.* Redete für die POI bei vielen Veranstaltungen. Nahm 1938 an der Gründung der Vierten Internationale teil, wurde ins Internationale Exekutivkomitee gewählt. Gleichzeitig Gewerkschaftsaktivist, bei der Vereinigung der CGT wurde er nicht mehr in die Exekutive der Postgewerkschaft aufgenommen. 1938 präsentierte er sich vergeblich zur Wahl der Gewerkschaftsführung mit einer revolutionären Plattform. Mitglied der Gewerkschaftsopposition 'Lutte de classe'. Nach dem Streik 1938 sanktioniert. Mit der POI-Mehrheit verweigerte er 1939 den Eintritt in die POI. Wurde nach dem Krieg zum Gewerkschaftssekretär gewählt; 1946 Streikführer beim Poststreik; trat 1948 'Force ouvrière' bei, politisch nicht mehr aktiv.

Pseudonym: Boitel

Baufrère, Marcel (1914)[1286]

1914 in Paris als viertes Kind eines armen Speiseeislieferanten geboren, der 1916 starb. Sympathisierte früh mit der KP. Da es in seinem Wohnort Saumur an der Loire keine Kommunistische Jugend gab, trat er 1929 der JS bei. Seine Kritik an SFIO und KP führten ihn zu den Trotzkisten. Als diese aus der SFIO ausgeschlossen wurden, folgte er ihnen nicht und verteidigte auf dem JS-Kongreß von Moulins trotzkistische Positionen. Im Oktober 1936 trat er mit einer öffentlichen Erklärung aus der JS aus und der JSR und POI bei, wobei ihm zwei Drittel der Gruppe Saumur folgten. Ging 1938 nach Paris, arbeitete bei der Post und wurde ins ZK der POI gewählt, im Dezember 1938 Herausgeber der *Revolution* Trat mit der POI-Minderheit 1939 der PSOP bei. Wurde im August 1939 verhaftet und zu einem Jahr Gefängnis verurteilt. Kam im Juni 1940 frei, nahm an der Reorganisation der POI teil, schrieb für die illegale *Vérité.* Floh vor der drohenden Verhaftung nach Bordeaux, organisierte 1943 die Arbeit unter den deutschen Soldaten in der Bretagne. Am 7. Oktober 1943 von der Gestapo verhaftet, 1944 nach Buchenwald deportiert und im April 1945 befreit. Mitverfasser der 'Erklärung der Kommunisten-Internationalisten von Buchenwald'.Trat der PCI bei, aus der er im März 1948 ausgeschlossen wurde, da er dem RDR Sartres und Roussets beigetreten war. Mitarbeiter der 'Agence France Presse' und der *Force ouvrière.*

Pseudonyme: Liber, Danjou, Marceau, Lestain, Yvain

1284 DBMOF, Band 18, p. 129/130
1285 DBMOF, Band 18, p. 130/131
1286 DBMOF, Band 18, p. 252/253

Bavassano, Mario (1895-1964)[1287]

1895 in Alessandria (Italien) als Sohn eines Eisenbahnangestellten geboren. Während des Krieges deutscher Kriegsgefangener. Trat nach seiner Entlassung 1919 der Sozialistischen Partei in Turin bei und arbeitete ab 1919 an der Zeitschrift *L'Ordine nuovo* von Antonio Gramsci mit. Als Sattler bei FIAT beteiligte er sich an der Betriebsbesetzung 1920 und wurde in den Fabrikrat gewählt. Trat 1921 der neugegründeten PCd'I bei. 1921 wurde Bavassano im Vorort Moncalieri in den Stadtrat gewählt. Leitete dort die Arbeiterbörse und die Arbeiterliga der Kriegsversehrten. Nahm 1922 an einem Angriff auf Faschisten bei, mußte danach nach Frankreich fliehen. Ging 1923 nach Rußland und studierte dort, wurde Dolmetscher und Spezialist für Koffer mit doppeltem Boden. Dank einer Amnestie kehrte er 1925 nach Italien zurück, wurde Bezirkssekretär der PCI im Latium. Verhaftet und wieder freigelassen, arbeitete er illegal als Parteisekretär in der Toscana und in Venetien. Wieder verurteilt, ging er 1927 in die Schweiz und dann nach Frankreich. Bis 1930 führend in der KP-Emigration tätig, wurde er 1930 mit Leonetti, Tresso und Ravazzoli ausgeschlossen, gründete mit ihnen die 'Nouva oppozizione italiana' (NOI), die der ILO beitrat.Im Januar 1931 wurde er in die Leitung der 'Ligue communiste' gewählt. 1933 beschloß die ILO die Teilnahme an einer internationalen Konferenz unabhängiger revolutionären Organisationen zur Vorbereitung einer neuen Internationale. Bavassano sah darin einem Schritt zurück zu einer 'zweieinhalbten' Internationale, wurde im September 1933 aus der LC ausgeschlossen. Mitbegrunder der 'Union communiste' im Oktober 1933. Entfernte sich bald auch von dieser Organisation und trat 1936 der maximalistischen Sozialistischen Partei Italiens bei und 1943 der vereinigten Sozialistischen Partei Italiens, in deren Pariser Leitung er 1945 tätig war.

Pseudonyme: Giacomo, Ferrero, Rey, Nelluno

Becker, Nicolas[1288]

Schuhmacher-Arbeiter in Metz. Mitglied der LC und der GBL, deren ZK-Mitglied er wurde. Nach der Spaltung der GBL Mitglied der PCI Moliniers, ZK-Mitglied und Kandidat bei den Parlamentswahlen 1936. War für die deutschsprachigen Artikel in *La Commune* zuständig. Wurde im Frühjahr 1937 wegen seiner politischen Ansichten von seinem Arbeitsplatz entlassen.

Bérembaum, Emile (1913)[1289]

1913 in Paris als Sohn jüdischer Immigranten geboren, Kürschner. Trat 1930 der CGTU und der JC bei. Wurde schnell Oppositioneller und im Januar 1931 aus der JC ausgeschlossen, trat der LC bei und arbeitete in der 'jüdischen Gruppe'. Schrieb in der *Vérité* über Jugend- und Gewerkschaftsfragen. Mußte Paris im Juli 1932 auf polizeiliche Anordnung verlassen, ging nach Lille. Im Januar 1934 wurde er ausgewiesen, von Belgien aus nahm er weiter an der Arbeit der LC teil und war in ihrer Führung. Im Juli 1934 sprach er sich gegen den Eintritt in die SFIO aus, den er mit der Mehrheit der Ligue im September dann doch vollzog. 1935/36 ging er nach Polen. Nach seiner Rückkehr schloß er sich der PCI an. Um die französische Staatsbürgerschaft zu erlangen, trat er 1938 in die Fremdenlegion ein. Als Kriegsgefangener floh er 1943 aus Deutschland und nahm an der Résistance teil. Nach dem Krieg trat er der PCI bei, die er bei der Spaltung 1952/53 verließ. 1958 wurde er Mitglied der 'Parti socialiste autonome' und 1960 der PSU, die er 1970 wegen Differenzen zur Nahostfrage wieder verließ.

Pseudonyme: A.Emilien, André Victor

Bernard, Alfred (1899-1944)[1290]

1899 in Tours geboren, 1917 als Postbuchhalter wegen Streikbeteiligung entlassen. Trat 1917 der SFIO bei und optierte 1920 für die PC. Ab 1921 Bezirkssekretär in seinem Departement. Mehrmals verurteilt. 1926 ins ZK und PB der Kommunistischen Partei gewählt, Chefredakteur der JC-Zeitschrift *L'Avant-garde.* Wandte sich gegen die ultralinke Taktik, wurde 1929 nicht mehr in die KP-Führung gewählt, ging nach Tours zurück und arbeitete dort als Angestellter. Leistete Selbstkritik, wurde 1930 trotzdem wegen 'Passivität und Disziplinlosigkeit, die eine Opposition gegen die Parteilinie verbergen' ausgeschlossen. Wurde Mitglied der Opposition und Mitarbeiter der *Vérité.* Bis 1931 Mitglied der 'Ligue communiste' und trat dann aus Opposition gegen den Gewerkschaftskurs mit der Gruppe Tours, die sich vornehmlich aus Eisenbahnern rekrutierte, aus der LC aus und in die PUP ein. 1935 Übertritt zur SFIO, wurde dort bald Sekretär der Gruppe in Tours. Stand bald auf dem rechten Flügel der SFIO. Als Mitglied des Widerstandes 1944 verhaftet, starb an den Folgen der Folterungen.

Pseudonym: A.B.Renard

1287 DBMOF, Band 29, p. 332/333
1288 DBMOF, Band 18, p. 326
1289 DBMOF, Band 18, p. 402
1290 DBMOF, Band 19, p. 12/13

Bigot, Marthe (1878-1962)[1291]

1878 als Metzgerstochter im Departement Loiret geboren. Grundschullehrerin, Feministin, Gewerkschafterin, SFIO-Mitglied. Im Krieg Mitglied des Komitees zur Wiederaufnahme der internationalen Beziehungen, Unterstützerin des Zimmerwald-Flügels. Nahm im Dezember 1920 am Kongreß von Tours teil, optierte für die Komintern und wurde Kandidatin des CD. Wurde aus dem Schuldienst entfernt. In der neuen KP stand sie auf der Parteilinken und war für Frauenarbeit zuständig. 1922 von der Parteirechten aus dem CD entfernt, im Januar 1923 übernahm sie bis zum Parteitag 1924 wieder das Frauensekretariat. Seit 1924 in Opposition, unterschrieb sie im Oktober 1925 den 'Brief der 250', im Januar 1926 aus der PC ausgetreten oder ausgeschlossen. Nach dem Sieg des Linkskartells konnte sie ab 1924 wieder ihren Beruf als Lehrerin ausüben, Bigot trat der 'Ligue syndicaliste' bei. In der Lehrergewerkschaft unterstützte sie 1928 die Resolution gegen die Unterdrückung der Opposition in Rußland. Von Oktober 1927 bis Mitte 1928 war sie Mitglied der Leitung von Souvarines CML. Besuchte Trotzki im Sommer 1929 in Prinkipo. 1929 trat sie in die Redaktion der *Vérité* ein, die sie aber schnell wieder verließ. Bigot schloß sich dann der 'Révolution proletarienne' von Monatte an, der sie bis zum Krieg angehörte.

Binet, René (1913-1957)[1292]

1913 im Departement Seine-Inférieure geboren. Mitglied der JC in Le Havre. Als Anhänger Doriots wurde er 1934 ausgeschlossen. Als dieser sich nach rechts wandte, trat Binet 1936 der PCI Moliniers bei und wurde deren ZK-Mitglied. Die Gruppe in Le Havre war die einzige lebensfähige Provinzgruppe der PCI, sie gab 1938 die lokale Zeitschrift *Le Prolétaire du Havre* heraus. Als Mitglied der Führung der Angestelltengewerkschaft der CGT in Le Havre wurde er 1937 wegen seiner Ablehnung der Zwangsschlichtung ausgeschlossen. Als die PCI im Dezember 1938 der PSOP Piverts nicht beitrat, vollzog Binet diesen Schritt nicht; angesichts der Kriegsgefahr müsse man sich auf die Illegalität vorbereiten. Er nahm als Beobachter am III.Parteitag der POI im Januar 1939 teil. Als Kriegsgefangener in Deutschland entwickelte er Sympathien für den deutschen Faschismus. Die CCI berichteten im April 1943 über seinen Verrat. Binet wurde 'Theoretiker' des Rassismus, Herausgeber mehrerer einschlägiger Zeitschriften.

Bloushtein, Isaac (1914)[1293]

1914 in Paris geboren, mußte er bereits mit 13 Jahren für den Unterhalt seiner Familie arbeiten. Um 1932 trat er der JS bei, 1933 der 'Ligue communiste'. Gründungsmitglied der 'Jeunesses Léninistes'. Trat 1934 der SFIO bei und vertrat trotzkistische Positionen in der JS. Nach dem Ausschluß der trotzkistischen Führung ging Bloushtein mit zur JSR. Nach seinem Militärdienst nahm er 1937 seine politische Tätigkeit wieder auf und wurde ins ZK der JSR und zum nationalen Sekretär gewählt, gleichzeitig Mitglied der POI. Wegen seiner Streikaktivität 1938 mehrmals entlassen. In der JSR war er gegen den Eintritt in Pivers PSOP. 1939 wurde er in Abwesenheit zu sechs Monaten Gefängnis wegen Aufforderung zum militärischen Ungehorsam verurteilt. Im April 1939 verhaftet, wurde er im März 1940 mit Rigaudias und Lucien Schmitt zu einer fünfjährigen Gefängnisstrafe verurteilt. Mit der Besetzung von Paris konnten sie entkommen. 1940 nahm Bloushtein seine Aktivität für die illegale *La Vérité* auf. Ging in die Bretagne, wo er als Hafenarbeiter in Brest arbeitete. Um der Verhaftung zu entgehen, floh er 1943 wieder nach Paris. Nach dem Krieg stellte er seine politische Tätigkeit ein.

Pseudonyme: Steve, Maurice Aubel

Body, Marcel (Jean) (1894-1984)[1294]

1894 in Limoges in einer Arbeiterfamilie geboren. Lernte Schriftsetzer, trat 1909 der Druckergewerkschaft und 1914 der SFIO bei, 1915 Soldat, wurde er im Frühjahr 1917 nach Rußland geschickt. Trat 1918 der PCF-Gruppe in Moskau bei. Mitherausgeber verschiedener französischsprachiger Zeitschriften in Moskau, Zusammenarbeit mit Victor Serge und Alexandra Kollontai. Kehrte im Frühjahr 1927 nach Frankreich zurück. Auf einer Konferenz der KP im Juni 1927 lehnte er als Delegierter von Limoges die Verurteilung von Trotzki und Sinowjew ab, im Februar 1928 opponierte er gegen den Ausschluß Treints. Bei den Parlamentswahlen 1928 unterstützte er offen den sozialistischen Kandidaten und wurde aus der PC ausgeschlossen. Gründete in Limoges kurzfristig eine 'Union des travailleurs révolutionnaires' mit den Zeitschriften *La voix du militant*' und *La Vérité* (mit dem Organ der LC nicht identisch). Im Juni 1928 verweigerte er die Teilnahme an der von der Gruppe Paz einberufenen Einigungskonferenz der Opposition. Löste 1929 seine Gruppe auf, über-

---

1291 DBMOF, Band 19, p. 164-166
1292 DBMOF, Band 19, p. 193
1293 DBMOF, Band 19, p. 280/281
1294 DBMOF, Band 19, p. 315-317; CAHIERS LEON TROTSKY No. 20, Dezember 1994

schrieb die Abonnements der trotzkistischen *Vérité*, ging nach Paris, machte Übersetzungen und näherte sich der *Révolution proletarienne* an. Kurzzeitige Mitarbeit an Doriots *L'Emancipation* 1934.

Bortenstein, Mieczyslaw (1907-1942)[1295]

1907 in Warschau geboren, trat 1923 der Kommunistischen Jugend bei. Mußte 1926 nach seiner zweiten Verhaftung ins Exil. Nachdem er aus Belgien aufgrund seiner politischen Tätigkeit ausgewiesen worden war, kam er 1927 nach Frankreich. Arbeitete für die JC unter polnischen Immigranten. 1930 verhaftet und erneut ausgewiesen, mußte er illegal]eben. Die Kritik am ultralinken KP-Kurs führte zu seinem Ausschluß 1934. Er schloß sich der 'Ligue communiste' an. Nach dem Ausbruch des Bürgerkrieges ging er nach Spanien und wollte dort POUM-Mitglied werden, was ihm als Trotzkist verwehrt wurde. Er trat der kleinen 'Grupo bolchevista-leninista' bei, die *La voz leninista* herausgab. Kämpfte an der Aragon-Front. 1938 arbeitete er als Verwalter einer Waffenfabrik in Barcelona, er blieb bis zum Einmarsch Francos in der katalanischen Hauptstadt auf seinem Posten. Unter dem Namen Casanova veröffentlichte er seine Erlebnisse und Analysen Spaniens in *La Quatrième Internationale*. Lebte bis zum Krieg illegal in Paris. Um seinen Status zu legalisieren, wollte er in die französische Armee eintreten. Bortenstein wurde verhaftet und interniert und 1942 nach Auschwitz deportiert, wo er mit Sicherheit ermordet wurde.

Pseudonyme: M.Casanova, Walter

Braudo, Michel (1912)[1296]

1912 in Sankt Petersburg als Sohn eines Kaufmanns geboren, der mit seiner Familie 1923 nach Frankreich emigrierte. Sein Schwiegervater war erster sowjetischer Konsul in Konstantinopel, er wurde 1938 erschossen, seine Mutter fiel 1947 den stalinistischen Säuberungen zum Opfer. Braudo wurde Buchhalter, trat 1932 der JS bei und wurde Mitglied der Bezirksleitung Seine sowie Redaktionsmitglied von *Révolution*. 1935 wurde er von den Trotzkisten gewonnen, im Juli 1935 mit anderen Oppositionellen vom JS-Kongreß in Lille ausgeschlossen, Mitbegründer der JSR im Januar 1936. Trat der POI bei. Verweigerte 1939 den Beitritt zur PSOP. Während der Besatzung Arbeit für die illegale trotzkistische Gruppe. Leitete 1942-1945 die Gruppe in Lille. 1946 Mitglied des ZK der PCI. Verließ die Partei 1947 und wurde im 'Rassemblement démocratique révolutionnaire' von Sartre und David Rousset aktiv. 1947 'Force ouvrier'-Mitglied. Jahrelang politisch inaktiv, trat er 1973 der PS bei.

Pseudonyme: Leclair, Roger Lefebvre

Buren, Robert[1297]

Eisenbahner in Dijon. Bis 1929 Bezirkssekretär der PC in Dijon, als er ausgeschlossen wurde. Über die 'Opposition unitaire' kam er zur LC. CGTU-Sekretär der Transportarbeiter von Lyon. 1931 in die Leitung der LC gewählt, einziger LC-Delegierter auf dem CGTU-Kongreß 1931. Versuchte 1932 vergeblich, die KP-Opposition im Bezirk Belfort für die LC zu gewinnen. Nahm 1932 an der Konferenz Trotzkis in Kopenhagen teil, gab 1933 die lokale LC-Zeitschrift *L'Eticelle de l'est* heraus. Trat dann aus der LC aus. Nach dem Krieg 'Force ouvrière'-Mitglied.

Caby, Robert (1905)[1298]

1905 im Departement Oise geboren. Dichter und Komponist, Werbeagent. 1929 Mitglied der KP, zu Beginn der dreißiger Jahre Literatur- und Musikkritiker der *Humanité*. 1933 Beitritt zur 'Ligue communiste' trat mit ihr 1934 der SFIO bei. 1935 wurde er in Champigny-sur-Marne bei Paris für die SFIO in den Stadtrat gewählt, trat 1937 zurück. In der POI wurde er Bezirkssekretär der Region Paris, leitete die Parteischulungen und war Verantwortlicher der Agitprop-Abteilung. Mitglied der 'Assiciation des écrivains et artistes révolutionnaires', komponierte er eine Hymne auf die Vierte Internationale und organisierte die Feste von LC, GBL und POI. Trat 1938 aus der POI aus.

Pseudonym: Biline

Cerf, André (1911-1981)[1299]

1911 in Montreuil bei Paris geboren, Angestellter. JS-Mitglied seit 1929, 1931 ins Comité national mixte, der nationalen Leitung der JS gewählt. Mitglied der Gruppe 'Spartacus' um René Lefeuvre. Auf dem Bezirkspar-

---

1295 DBMOF, Band 20, p. 16/17
1296 DBMOF, Band 20, p. 223/224
1297 DBMOF, Band 20, p. 407/408
1298 DBMOF, Band 21, p. 18
1299 DBMOF, Band 21, p. 357

teitag Seine der JS unterzeichnete er mit Zellers JSR und der GBL die Einheitsresolution für den Kongreß von Lille. Während Zeller und die GBL aus der JS ausgeschlossen wurden, blieb Cerf drin und gründete mit Pivert die 'Gauche révolutionnaire'. Wurde im April 1937 wegen seiner Kritik an der Schießerei von Clichy aus der JS ausgeschlossen. Führer der JSA, die sich 1938 Piverts PSOP anschloß. Als die POI-Minderheit 1939 in die PSOP eintrat, konnten sie Cerf gewinnen, er arbeitete in der Tendenz Rous-Weitz-Guérin mit. Schrieb für *La voie de Lénine* und arbeitete im 'Comité de la Quatrième internationale' mit. 1942 ging Cerf nach Saint-Etienne und gründete dort eine Gruppe. Als während der Libération der Besitzer seiner Fabrik verhaftet wurde, ergriff Cerf die Initiative zur Selbstverwaltung des Betriebs durch die Arbeiter, seiner Anregung folgten andere Betriebe seiner Umgebung, das Experiment dauerte zwei Monate. Dank seiner Aktivität wuchs die PCI im Departement. 1952 verließ er die PCI und arbeitete als Journalist.

Pseudonym: Carton

Charbit, Fraim (Ferdinand) (1892-1985)[1300]

1892 in Algerien als Sohn eines Lastenträgers geboren, der früh starb. Seine Mutter wurde Wäscherin, um ihren Kindern den Schulbesuch zu ermöglichen. Ging mit 17 Jahren nach Marseille als Gelegenheitsarbeiter. 1912 nahm er in Paris am Streik der Druckarbeiter teil, war im Streikkomitee. 1919 kam er mit Monatte und *La vie ouvrière* in Kontakt. Trat vor Tours der SFIO bei, um für die Komintern stimmen zu können. 1922 Redakteur der *Humanité* die er wie die KP mit Monatte und Rosmer wieder verließ. Mitbegründer der *Révolution proletarienne*, deren Herausgeber er wurde. 1928 arbeitete er auch an Navilles *Lutte de classe* mit; als Freund Rosmers unterschrieb er auch den Gründungsaufruf der *Vérité*. Setzte sich mit der *Vérité*-Gruppe über die Gewerkschaftsfrage auseinander, als diese seine syndikalistischen Positionen zurückwiesen, stellte er seine Mitarbeit ein. Blieb Gewerkschaftsmilitanter und gab auch nach dem Krieg die *Révolution proletarienne* weiter heraus.

Chéron, Georges (1897-1975)[1301]

1987 im Departement Loire geboren, Metallarbeiter, im 1. Weltkrieg Soldat. Nach, dem Militärdienst beteiligte er sich aktiv an den Streiks der Pariser Metallarbeiter, trat der PC bei und war im Pariser Vorort Corbeil-Essonnes aktiv. 1929 wurde er auf dem Parteitag von Saint-Denis ins ZK der PC gewählt. 1934 opponierte der Rayon Corbell-Essonnes mit Doriot gegen die sektiererische Haltung der KP gegenüber der SFIO, Chéron wurde ausgeschlossen. Als Doriot immer weiter nach rechts ging, brach er mit ihm und schloß sich der 1935 gerade aus der SFIO ausgeschlossenen GBL an. Arbeitete vor und nach der Vereinigung zur POI im ZK von Moliniers PCI. Während der Streikwelle im Frühjahr 1936 spielte Chéron bei seiner Fabrik Hotchkiss in Levallois im Streikkomitee eine führende Rolle, er initiierte eine Koordination der Metallbetriebe, an der am 11. Juni 350 Arbeiter aus 280 Fabriken teilnahmen. PC und CGT nahmen ihm diese Initiative sehr übel, das Leben bei Hotchkiss wurde ihm schwer gemacht. Unter anderem aus diesem Grund entschloß er sich, im August 1936 nach Spanien zu gehen. Er kämpfte in der POUM-Miliz bei Siguenza, leitete die militärische Ausbildung der POUM in Madrid und arbeitete schließlich in einer Waffenfabrik in Barcelona. Er war Mitglied in Nicola di Bartolomeos (Fosco) Gruppe um *El Soviet*. Im Mai 1937 kämpfte er auf den Barrikaden in Barcelona und konnte im August knapp vor der Verhaftung nach Frankreich entkommen. Er blieb bis zu ihrer Auflösung in die PSOP Mitglied der PCI. Während des Krieges Arbeit in der CCI, in Berlin organisierte er die zur Arbeit zwangsverpflichteten CCI-Mitglieder. Nach seiner Rückkehr 1945 PCI-Mitglied, zog sich langsam aus der aktiven Politik zurück.

Pseudonym: Rémy

Chirik, Marc (1907)[1302]

1907 in Russisch-Bessarabien geboren als jüngstes von fünf Kindern, die alle Kommunisten wurden. Er erlebte die russische Revolution intensiv mit. Als Bessarabien 1919 von Rumänien besetzt wurde, emigrierte seine Familie nach Palästina. 1921 wurde Chirik Mitbegründer der Kommunistischen Jugend in Palästina. 1924 ging er nach Frankreich und arbeitete in der jüdischen Gruppe der PCF. 1927 nahm er für die russische Opposition Partei und arbeitete in der *Unité léniniste,* der von Treint und Girault geführten Opposition, nach deren Spaltung im *Redressement communiste* Treints, bevor er sich 1930 der 'Ligue communiste' anschloß. Mit Treint wurde er von der ersten Nationalen Konferenz der LC ins Exekutivkomitee gewählt. Mit Treint verließ er im Mai 1932 die Ligue wieder und gründete die 'Fraction communiste de gauche'. 1933 trennte er sich von Treint und trat der 'Union communiste' bei. Er trat in Beziehung zu den Bordigisten, ihre Einschätzung der spanischen Revolution führte ihn zum Bruch mit der UC. 1939 wurde er ins Comité administrative der PSOP gewählt. Nach seiner Demobilisierung 1940 versuchte er in Marseille die bordigistische

[1300] DBMOF, Band 22, p. 107/108
[1301] DBMOF, Band 22, p. 239-241
[1302] BDMOF, Band 35, p. 260/261

Organisation zu reorganisieren. Wurde auf ihrer 1. Konferenz in die Leitung gewählt. Die Organisation nannte sich später 'Gauche communiste', sie lehnte den Antifaschismus und die Verteidigung der Sowjetunion ab. Nach dem Krieg ging er für seine Partei nach Lateinamerika, kehrte 1968 zurück. Er nahm an der Gründung der Gruppe 'Révolution internationale' teil, die 1976 zum 'Courant communiste international' wurde.

Pseudonym: Marc

Collinet, Michel (1904-1977)[1303]

1904 in Lorient (Departement Morbihan) als Offizierssohn geboren. Mathematiklehrer. Trat 1925 der JC bei, als Mitarbeiter der *Clarté* folgte er ihrem Herausgeber Pierre Naville auf dem Weg zur linken Opposition, war zeitweise Mitglied im CML von Souvarine. Unter dem Namen Paul Sizoff schrieb er in *La Lutte de classe*, war Mitbegründer der *Vérité* und Gründungsmitglied der LC 1930. Arbeitete in Departement Allier in der CGTU-Lehrergewerkschaft, gründete die 'Opposition unitaire' und wurde in deren Exekutive gewählt. Als die LC-Mehrheit die OU der LC unterordnen wollte, verließ er die LC und ging in die 'Gauche communiste'. War hauptsächlich gewerkschaftlich aktiv. Arbeitete zeitweise mit Doriot zusammen, trat 1935 der SFIO bei und half die 'Gauche révolutionnaire' mitzugründen. Enge Zusammenarbeit mit der POUM, er gab die Zeitschriften *La Révolution espagnole* und *L'Espagne socialiste* heraus. Mitbegründer der PSOP, wandte sich gegen die Verteidigung der Sowjetunion. Nach dem Krieg in der 'Force ouvrière' aktiv.

Pseudonym: Paul Sizoff

Corvin, Mathias (1911-1983)[1304]

1911 in Lyon in einfachen Verhältnissen geboren, Metallarbeiter. 1930 JS-Mitglied, Anhänger der Tendenz um Fred Zeller, Mitglied der JS-Bezirksleitung der Seine, wurde im Juli 1935 auf dem Kongreß von Lille ausgeschlossen. Sympathisant der 'Gauche révolutionnaie' redete auf deren Veranstaltung im Oktober 1935. Wurde gemeinsam mit Zeller von den Trotzkisten gewonnen, JSR-Führer. Kandidierte für die GBL bei den Parlamentswahlen im April 1936 im XI.Pariser Arrondissement. Wurde im Oktober 1936 ins ZK der POI gewählt, 1937 Sekretär der JSR. Wegen der Affäre Pero wurde er gemeinsam mit Zeller 1937 ausgeschlossen. 1940 kurzfristig Soldat. Trat dann der Gruppe bei, die *La Vérité* illegal herausgab, war Spezialist für falsche Papiere. Deshalb 1942 verhaftet und 1943 verurteilt und nach Sachsenhausen und Buchenwald deportiert. Nach seiner Befreiung 1945 Eintritt in die PCI, in deren ZK er gewählt wurde. Kandidierte im Juni 1946 im Departement Gironde. Trat ab 1952 für den Entrismus in die PCF ein, brach mit der Vierten Internationale und gründete im September 1954 mit seiner Frau Michèle Mestre die Zeitschrift *Le Communiste*.

Craipeau, Yvan (1911)[1305]

1911 in La Roche-sur-Yon (Departement Vendée) als Sohn eines Postbeamten geboren. Wegen antimilitaristischer Arbeit aus der Schule entfernt, kam er 1929 nach Paris. Trat im gleichen Jahr der Gruppe um *La Vérité* bei und gründete im Folgejahr die LC. Da er als Trotzkist bekannt war, konnte er nicht in die Pariser JC eintreten. Im Sommer 1930 gründete er in den Ferien drei JC-Gruppen in der Vendée. Wurde erst 1934 wegen ‘Fraktionsmacherei’ ausgeschlossen. Gleichzeitig Führungsmitglied der LC, hauptsächlich für Jugendarbeit zuständig. Die ersten Einheitsfrontaktivitäten mit JS und JC gingen von ihm aus, am 12. Januar 1933 stand die Jugendveranstaltung in der Pariser Boxing-Hall unter seiner Leitung. Gründete im Frühjahr 1934 die 'Jeunesse léniniste'. 1934 befürwortete er den Entrismus in die SFIO. In der JS setzte er die Jugendarbeit fort, bildete mit Marcel Hic, David Rousset, Louis Rigaudias und Jean van Heijenoort die Fraktionsleitung der JL in der JS. Wurde in die Bezirksleitung Seine-et-Oise der JS gewählt. Wurde in Lille ausgeschlossen, ZK-Mitglied der JSR, beteiligte sich an der Gründung der POI. Seit 1935 arbeitete er in der autonomen Rentenversicherung France Mutualiste, gründete eine CGT-Betriebsgruppe, beteiligte sich 1936 am Streik und wurde entlassen. Trat mit der POI-Minderheit 1939 der PSOP bei. Im Krieg dienstuntauglich. Gründete im August 1940 die illegale *Vérité*. Nach der Verhaftung der meisten anderen Führer war er 1943 Hauptverantwortlicher der wiedergegründeten POI. Auf der Flucht vor der Gestapo 1944 verletzt. Gründete 1944 die PCI und wurde ihr Generalsekretär. 1946 wurde Craipeau auch ins Exekutivbüro der Vierten Internationale gewählt. Bei den Pariamentswahlen 1946 bekam er im Wahlkreis Seine-et-Oise 1 14.000 Stimmen. Trat für die Fusion der PCI mit linken JS-Dissidenten und einer ex-SFIO-Gruppe ein, geriet 1948 in die Minderheit und verließ mit seiner Tendenz die PCI. Ab 1951 Französischlehrer in Guadeloupe, kehrte 1954 zurück. Mitglied der 'Nouvelle gauche', 1958 der 'Union de la gauche socialiste', 1960 Gründungsmitglied der PSU, 1960 bis 1963 und 1965 bis 1974 im Nationalrat, 1974 in der nationalen Leitung, führte er die Föderation Alpes-Maritimes.

1303 DBMOF, Band 23, p. 86-88
1304 BDMOF, Band 23, p. 205-206
1305 DBMOF, Band 21, p. 320-322

Davoust, Gaston (1904-1984)[1306]

1904 im Departement Maine-et-Loire als Sohn eines sozialistischen Arbeiters und der Geschäftsführerin einer Arbeiterkooperative geboren. Ingenieur. Trat 1926 der PC bei. 1928 stimmte er in seiner Zelle gegen den Ausschluß Treints. Hatte 1929 Kontakt zu Rosmer, trat der Gruppe um *La Vérité* aber aus Mißtrauen gegenüber einigen Führern nicht bei. Gründete in seinem Parteirayon (Puteaux, Suresnes, Nanterre, Courbevoie) eine Oppositionsgruppe, die 1932 aus der KP ausgeschlossen wurde. Im Frühjahr 1933 organisierte er eine Serie von Konferenzen, an der auch die LC teilnahm. Mit Oppositionellen der 'Gauche communiste' gründete er im November die 'Union communiste'. 1936 wurde er Chefredakteur ihrer Zeitschrift *L'Internationale.* Daneben Gewerkschaftsarbeit in der Technikergewerkschaft. Arbeitete an den oppositionellen Gewerkschaftszeitungen L*'Avant-garde syndicale* (1935) und *Le Réveil syndicaliste* (1937) mit, hatte Beziehungen zur spanischen CNT. Während der Besatzung verhaftet, überlebte er das KZ Sachsenhausen und kam in sehr schlechtem Gesundheitszustand nach Frankreich zurück. Nach dem Krieg Mitglied verschiedener Gruppen der extremen Linken.

Pseudonym: Henry Chazé

Delagarde, Victor (1890-1954)[1307]

1890 in Paris geboren, Feinmechaniker. 1913 Sekretär der anarchistischen Gruppe im V. und XIII.Arrondissement. 1914 Soldat, 1915 in der Rüstungsindustrie. 1919 Mitglied der 'Jeunesses socialistes révolutionnaire', 1920 im Zentralkomitee des 'Comité syndicaliste révolutionnaire' wo die Komintern-Anhänger der CGT sich organisierten. 1922 Mitglied des Exekutivkomitees der Metallarbeiterföderation. 1921 trat er der PCF bei, auf dem III. Parteitag in Lyon wurde er Kandidat des CD. Mitglied der Opposition um Rosmer und Monatte, wurde im Dezember 1924 mit ihnen ausgeschlossen. 1925 wurde er wegen einer Streikbeteiligung verhaftet. Gab 1927 jegliche politische Tätigkeit auf.

Desnots, Jacques (1897-1944)[1308]

1897 im Departement Seine-et-Oise geboren. Landwirt, Experte in der KP für Agrarfragen, über die er auf dem V. Parteitag der KP in Lille 1926 referierte. Zahlreiche Artikel in der KP-Zeitung für Bauern *La Voix paysanne* und in den *Cahiers du bolchevisme* zur Agrarfrage. 1927 Kandidat des Exekutivkomitees der CGTU, 1929 ins ZK der PCF gewählt. Gemeinsam mit Doriot brach er mit der KP über die Frage der Einheitsfront, um 1935 näherte er sich den Trotzkisten an, trat aber der von Gaston Bergery gegründeten 'Front social' bei, wo er gegen den bürgerlichen Einfluß von Bergery kämpfte. In der *Vérité* berichtete er über den Kongreß der 'Front social' vom September 1935. Nahm im Dezember 1935 an der Gründung von Moliniers PCI teil, wurde dafür aus der 'Front social' ausgeschlossen. ZK-Mitglied der PCI. Während der kurzzeitigen Vereinigung der Trotzkisten Mitglied des ZK und des PB, Redaktionsmitglied der *Lutte ouvrière*. Besuchte Trotzki mit Molinier im Juli 1936 in Norwegen. Nach der erneuten Spaltung Führungsmitglied der PCI, Presse- und Landwirtschaftsfragen-Verantwortlicher. Trat 1938 mit der PCI der PSOP bei, auf dem 1. Parteitag der PSOP in Saint-Ouen 1939 war er ein Sprecher der trotzkistischen Fraktion. Während der Besatzung trat Desnots dem 'Rassemblement national populaire' von Marcel Déat bei.

Pseudonym: Le Ricard

Devreyer, Eugène (1897)[1309]

1897 im Departement Nord als Sohn eines Tagelöhners geboren, von Beruf Maurer. KP-Mitglied, Ende der zwanziger Jahre in Lille Sekretär der Bauarbeitergewerkschaft und der Arbeiterbörse der CGTU. 1930 schloß er sich der 'Opposition unitaire' an. Er näherte sich der 'Ligue communiste' wurde deshalb aus der PC ausgeschlossen, behielt seine Gewerkschaftsfunktionen. Wurde im Oktober 1931 ins Exekutivkomitee der LC gewählt, führte eine kleine LC-Gruppe in Lille. 1933/34 war er Zielscheibe einer heftigen Kampagne der PC, trat daraufhin zur CGT über. Im Februar 1934 wurde er von Faschisten verletzt. Bei den Kantonalwahlen im April 1934 erhielt er für die LC 126 von 8.000 Stimmen. Gab seinen anfänglichen Widerstand gegen den Eintritt der LC in die SFIO auf. Im September 1934 ins ZK der GBL gewählt. Sein Ausschluß aus der SFIO im Oktober 1935 führte zum Protest an der Basis der Partei, einige Hundert unterschrieben einen Aufruf für die Wiederaufnahme. Im Dezember 1935 nahm er an der Gründung von Moliniers Zeitschrift *La Commune* teil, wurde ZK-Mitglied der PCI. Hauptsächlich Gewerkschaftsaktivität. Bei den Parlamentswahlen im April 1936 bekam er nur 183 Stimmen in seinem Wahlkreis in Lille. Devreyer spielte in der Streikbewegung im Frühjahr eine nicht unbedeutende Rolle. Er wurde Vorsitzender einer neugegründeten Landarbeitergewerk-

---

1306 DBMOF, Band 24, p. 126-127; CAHIERS LEON TROTSKY No. 20
1307 BDMOF, Band 24, p. 232/233
1308 DBMOF, Band 25, p. 120/121
1309 DBMOF, Band 25, p. 171/172

schaft im Norden. Über einen Eintritt in die PSOP ist nichts bekannt. Seine politische Tätigkeit stellte er nach dem Krieg ein.

di Bartolomeo, Nicola (1901-1946)[1310]

1901 in Resina (Italien) geboren, Metallarbeiter. Trat 1915 den italienischen Jungsozialisten und 1921 der neugegründeten PCd'I bei. 1922 wurde er wegen antimilitaristischer Tätigkeit zu fünf Jahren Gefängnis verurteilt. 1926 nahm er seine Parteitätigkeit wieder auf, mußte angesichts einer neuen Verurteilung 1927 nach Marseille fliehen, ab 1928 in Paris. Seit dem Lyoner Parteitag der KP Italiens in Opposition, kritisierte er die China-Politik der Komintern und unterstützte die Bordiga-Fraktion. Wurde 1928 aus der KP ausgeschlossen. In der bordigistischen Fraktion vertrat er die Positionen Trotzkis. 1931 gründete er mit Tresso, Leonetti und Bavassano die NOI. Arbeitete in Paris als Metallarbeiter. Trat der LC bei und machte Gewerkschaftsarbeit. Parallel zum Eintritt der LC in die SFIO trat er der Sozialistischen Partei Italiens in der Emigration bei und wurde in deren Leitung gewählt. Lebte seit 1929 illegal und mußte im Frühjahr 1936 nach Spanien fliehen. Wurde als Trotzkist in die Führung der POUM aufgenommen, ohne ihr Mitglied zu sein. Enge Kontakte zur PCI Moliniers in Frankreich. Seine kleine spanische Gruppe publizierte *El Soviet*. Nach seiner Rückkehr nach Frankreich im Januar 1938 schloß sich di Bartolomeo der PCI Moliniers an, ging mit ihr im Dezember 1938 in die PSOP, wurde aber im Juni 1939 mit anderen Mitgliedern der 'Gruppe Molinier' suspendiert. Angesichts des bevorstehenden Krieges ging di Bartolomeo mit Molinier und Frank als Auslandsleitung nach Brüssel und London. Er wurde bei einer kurzen Rückkehr nach Frankreich aber verhaftet, interniert und an Italien ausgeliefert. In der Deportation auf den Tremiti-Inseln gründete er eine trotzkistische Gruppe, die nach ihrer Befreiung Ende 1943 den Kern der italienischen Trotzkisten bildete. Machte Entrismus in der PSI und wurde in die Leitung der Arbeiterbörse von Neapel gewählt. Gründete 1944 mit dem Bordigisten Romeo Mangano in Foggia die 'Partito operaio comunista', deren Führer er bis zu seinem Tod war.

Pseudonyme: Fosco, Emiliano Vigo, Roland

Dommanget, Maurice (1888-1976)[1311]

1888 in Paris als Metzgersohn geboren, Lehrer. Sozialist und Gewerkschaftler, Zimmerwald-Anhänger, trat er 1920 der PC bei, seit 1919 Sekretär der Lehrergewerkschaft des Departements Oise, CGTU-Mitglied. 1926 in die Führung der 'Fédération unitaire de l'enseignement' gewählt. Er vertrat einen von der PC unabhängigen Kurs in der PC, wurde deshalb von deren Anhängern in der FUE angegriffen und aus der PC ausgeschlossen. Gründete 1930 mit der LC die 'Opposition unitaire', die sich 1931 wegen der LC-Fraktionskämpfe wieder auflöste. Besuchte 1934 Trotzki in Domène. Mit der Vereinigung der Gewerkschaften 1935 verlor Dommanget seine Funktion als Gewerkschaftssekretär vertrat seine Positionen weiter in der Fraktion 'Ecole émancipée'. 1944 Wiederaufbau der Gewerkschaftstendenz, nach seiner Pensionierung arbeitete er zu historischen Fragen.

Doriot, Jacques (1898-1945)[1312]

1898 im Departement Oise als Sohn eines Schmiedearbeiters geboren. Ging 1915 nach Paris und Saint-Denis. Arbeitete in verschiedenen Berufen und Fabriken, politisierte sich und trat 1916 der JS bei. 1917 Militärdienst, Frontsoldat. Kehrte 1920 nach Saint-Denis zurück, Mitbegründer der JC, wurde 1921 in deren Führung gewählt. Längerer Aufenthalt in Moskau. Doriot leitete in Frankreich die JC-Kampagne gegen die Ruhrbesetzung, wurde 1923 deshalb zu einer Gefängnisstrafe verurteilt; seine Wahl in die Nationalversammlung 1924 befreite ihn. Kampagne gegen den Rif-Krieg 1925. Machte für die Komintern 1927 eine Chinareise, erlebte das Massaker der Nationalisten an den Kantoner Arbeitern. Unterstützte in Komintern und PCF stets die Mehrheit. Sprach sich mit Ferrat im Februar 1929 gegen die ultralinke Linie aus, leistete Selbstkritik. Wurde 1929 als Spitzenkandidat bei den Kommunalwahlen in Saint-Denis aufgestellt und 1931 zum Bürgermeister gewählt. Widmete sich intensiv der Kommunalarbeit. Bei allgemeinem Stimmenrückgang für die PC konnte Doriot seine Stimmenzahl bei den Parlamentswahlen 1932 erhöhen. Gegen den Widerstand der Parteiführung organisierte er am 12. Februar 1934 Generalstreik und Einheitsfrontdemonstration in Saint-Denis. Trat öffentlich für die Einheitsfront mit der SFIO auf. Sein Rayon Saint-Denis appellierte an die Komintern, die Politik zu ändern. Doriot weigerte sich, nach Moskau zu reisen, er trat als Bürgermeister von Saint-Denis zurück und ließ sich mit 75,9 Prozent wiederwählen. Doriot wurde am 27. Juni 1934 aus der KP ausgeschlossen, während die Partei seine Politik der Einheitsfront mit der SFIO übernahm. Doriot gelang es nicht, seine Basis über Saint-Denis und einige Nachbargemeinden hinaus auszudehnen. Wandte sich 1936 dem Faschismus zu, nachdem seine Kontakte zur SFIO von dieser abgebrochen worden waren. Er gründete mit dem Geld von Großindustriellen die 'Parti populaire de France'. 1937 wurde er als Bürgermeister abgewählt,

[1310] DBMOF, Band 25, p. 187-189
[1311] DBMOF, Band 25, p. 248-251
[1312] DBMOF, Band 25, p. 269-276

ebenso als Abgeordneter. Während des Krieges Kollaborateur, kämpfte als Freiwilliger in deutscher Uniform gegen die Sowjetunion. Im Exil in Süddeutschland Opfer eines Luftangriffs.

Ferrat, André (1902-1988)[1313]

1902 im Departement Saône-et-Loire als Sohn eines Eisenbahnangestellten geboren. Ingenieurstudium. Trat 1921 der PC bei. 1924 Sekretär der JC für Agitation und Propaganda, Verantwortlicher für die JC-Zeitschrift *L'Avant-garde*. 1925 ins ZK der PC gewählt. Nach Militärdienst und antimilitaristischer Arbeit in Marokko 1927 wieder JC-Führer. 1927/28 zu insgesamt fünf Jahren Gefängnis wegen seines Antimilitarismus verurteilt, entzog sich der Strafe durch ein Leben in der Illegalität. 1929 ständiger Vertreter der PCF bei der Komintern. Entdeckte auf Reisen durch die russische Provinz die miserable Lage der Bevölkerung beim Fünfjahresplan, lernte Georges Kagan kennen. Kehrt 1931 nach Frankreich zurück, 1932 verhaftet, begnadigt. Mitglied des PB und Chefredakteur der *Humanité*. Angesichts der kampflosen Kapitulation der KPD vor dem Faschismus geheime Opposition bei formaler Unterwerfung unter die Parteidisziplin. Lehnte im Dezember 1933 ein Bündnis mit Doriot ab, enthielt sich aber auf der ZK-Sitzung vom Januar 1934 der Stimme, als Doriot sich einsam für die Einheitsfront aussprach. Gründete ab Juli 1933 eine geheime Gruppe in der KP, 1934 erschien ihre Zeitschrift *Que faire?*. Blieb weiterhin Vorsitzender der Kolonialkommission, aus organisatorischen Gründen als Chefredakteur und PB-Mitglied abgelöst. Offene Opposition ab dem Frühjahr 1936, gegen die Aufgabe der Forderung nach Unabhängigkeit der Kolonialvölker und gegen die heilige Allianz mit dem Bürgertum. Weigerte sich im Juni 1936, nach Moskau zu reisen, Ausschluß aus der KP. Trat jetzt offen als Mitglied von 'Que faire?' auf. Die Gruppe trat im Sommer der SFIO bei, gute Beziehungen zu Zyromskis 'Bataille socialiste'. 1940 eingezogen und verwundet, in Lyon in der Résistance tätig, Mitglied der Führung des 'Mouvement de la libération nationale' (MLN). 1946 ins CD der SFIO gewählt. 1956 trat er aus dem CD aus Protest gegen Mollets Algerienpolitik zurück.

Richtiger Name: André Morel

Pseudonyme: Marcel Bréval, Maurad

Folrier, Roger (1910)[1314]

1910 in Suresnes bei Paris als Sohn eines anarchosyndikalistischen Möbeltischlers und einer sozialistischen Modistin geboren. übte mehrere Berufe aus, 1929 Kunststudium. Trat im gleichen Jahr der JS bei. Organisierte die sozialistische Kinderorganisation 'Faucons rouges', war ihr Verantwortlicher für Paris. Kam 1933 mit der 'Ligue communiste' in Kontakt. 1934/35 Militärdienst, danach Lehrer. Im Dezember 1935 ging er zu Moliniers PCI und wurde in der nach der erneuten Spaltung der Trotzkisten wiedergegründeten PCI im Oktober 1936 ins ZK gewählt. Blieb in der ganzen Zeit Führer der 'Faucon rouges', im November 1936 ausgeschlossen, gründete mit Pierre Bossut und Rodolphe Prager die 'Fédération des pionniers rouges'. Nahm an den Streiks im Pariser Westen 1936 teil. Ende 1938 mit der PCI Beitritt zu Piverts PSOP, wurde Mitglied der nationalen Leitung und Sekretär des Pariser Bezirks der Jugendorganisation JSOP. Im Juni 1939 wurde der Pariser JSOP-Bezirk ausgeschlossen. 1939 wieder Militärdienst, 1940 entlassen. Reorganisierte mit Henri Molinier, Jacques Grinblat und Rodolphe Prager die PCI/CCI. Ab 1942 arbeitete er in der laizistischen Jugendherbergsbewegung. 1944 ging er, von Verhaftung bedroht, in die Illegalität. Ins ZK der vereinten PCI 1944 gewählt. Organisierte nach dem Krieg Solidaritätsbrigaden nach Jugoslawien. 1963, bei der Spaltung zwischen dem Internationalen Sekretariat Mandel/Frank und Pablo, zog er sich aus der trotzkistischen Bewegung zurück. Vielfältige Solidaritätsarbeit.

Pseudonyme: Linck, Roland

Frank, Pierre (1905-1984)[1315]

Als Sohn eines immigrierten russischen Schneiders 1905 in Paris geboren. Chemieingenieur. Trat 1925 der PC bei, unterstützte ab 1927 die russische Opposition. Besuchte Trotzki 1929 in Prinkipo und wurde im gleichen Jahr Mitarbeiter und Geschäftsführer der *Vérité*. Ausschluß aus der PCF. 1930 in die Führung der LC gewählt. Im Fraktionskampf gegen Naville und Rosmer stand er auf der Seite Raymond Moliniers, gewann im Januar 1931 die Führungsmehrheit der LC. Im Mai 1932 ins Internationale Sekretariat der ILO gewählt. Ging 1932 als Trotzkis Sekretär nach Prinkipo und bereitete dessen Reise nach Kopenhagen vor. Kehrte im Juni 1933 zurück. Machte 1935 nach kurzem Widerstand den Eintritt in die SFIO mit, wurde als Delegierter zum Parteitag in Mülhausen gewählt und dort für die GBL als Vertreter von Jean Rous als Kandidat ins CAP gewählt. Im Oktober 1935 aus der SFIO ausgeschlossen. Ergriff mit Molinier die Initiative zur Gründung der 'Massenzeitung' *La Commune*, Spaltung der GBL. Gründung der PCI im März 1936, die sich im Juni mit der

[1313] DBMOF, Band 27, p. 324-329
[1314] DBMOF, Band 28, p. 87-89; CAHIERS LEON TROTSKY No. 37
[1315] DBMOF, Band 28, p. 246-250

GBL zur POI vereinte. Frank wurde ins ZK und PB gewählt. Die Vereinigung scheiterte, Molinier und Frank belebten im Oktober 1936 die PCI wieder. Bei Kriegsausbruch ging Frank nach Belgien und Großbritannien, wo er die *Correspondance internationale* für seine Partei herausgab. Wurde verhaftet und auf der Isle of Man interniert, von der er erst 1943 wieder freikam. Die beiden trotzkistischen Gruppen schlossen sich im Februar 1944 zur PCI zusammen. 1946 kehrte Frank nach Frankreich zurück, kam ins ZK und PB der PCI sowie ins IS der Vierten Internationale. Ab 1948 war er das letzte Gründungsmitglied, das noch in der trotzkistischen Bewegung aktiv war. Von 1946 bis 1971 war er Herausgeber der *Quatrième internationale*, dem theoretischen Organ des IS und VS der Vierten internationale. 1952 war er für den Entrismus in die PCF, die PCI-Mehrheit verweigerte das. Das führte zur Spaltung der Vierten Internationale und ihrer französischen Sektion. Unterstützte den algerischen Unabhängkeitskampf. Der Entrismus brachte ihn in Kontakt mit den Kommunistischen Studenten (UEC), unter Franks Einfluß gründete sich ein linker Flügel mit Alain Krivine, der im Januar 1966 ausgeschlossen wurde. Sie gründeten die JCR, die mit Franks Rest-PCI 1969 zur 'Ligue communiste' fusionierten. Auch in der neuen LC nahm Frank Führungspositionen ein, zog sich 1975 aus der Arbeit der LC und 1979 aus dem Vereinigten Sekretariat der Internationale zurück.

Girault, Suzanne (1882-1973)[1316]

Tochter anarchistischer Eltern, ging sie um 1900 als Französischlehrerin nach Rußland, lebte in Odessa und während des Krieges in Kiew. Wurde dort Mitglied der Gruppe französischer Kommunisten. Nahm am II. Kominternkongreß 1920 teil, begleitete Marguerite und Alfred Rosmer in Rußland. 1921 Rückkehr nach Frankreich. 1922 mit Albert Treint im Sekretariat des PC-Bezirks Seine, stand hier auf dem linken Flügel. Ende 1923 Kooptation ins Politbüro der KP. 1924 auf dem Parteitag in Lyon ins ZK und PB gewählt. Mit Treint Hauptinitiatorin der Bolschewisierung der Partei. Nach Ausschaltung Sinowjews 1926 folgte auch die Ausschaltung seiner wichtigsten französischen Anhänger, auf dem Parteitag in Lille im Juni 1926 wurde Girault noch ins ZK, nicht aber mehr ins Politbüro gewählt. Wegen Fraktionstätigkeit im Januar 1928 aus der Partei ausgeschlossen. Gründete mit Treint im Dezember 1927 die Zeitschrift *Unité léniniste*, die im Juni 1928 wieder eingestellt wurde. Girault sah eine Linkswende in der russischen Partei, so daß man die Oppositionstä-tigkeit aufgeben müsse. Bruch mit Treint, der einen Teil der Gruppe als *Redressement communiste* fortführte. Girault wurde 1930 wieder in die PC aufgenommen. Nahm bis zum Krieg keine Parteiämter mehr wahr, wurde von 1946 bis 1958 in den Senat gewählt.

Pseudonyme: Olympia Cormet, Giraud, Sauvage

Gottlieb, Adalbert (1912)[1317]

1912 in Rumänien geboren, Student in Marseille. Trat um 1930 der 'Ligue communiste' bei, Korrespondent der *Vérité*. Traf Trotzki bei seiner Rückkehr aus Kopenhagen 1932 und begleitete ihn bis Brindisi. In Marseille Herausgeber des *Bolchévik-léniniste*. Verweigerte 1934 den Eintritt in die SFIO, verließ die LC und gründete mit Lhuillier die *Action communiste*. Kehrte zu den BL zurück, trat der JS bei und wurde auf dem JS-Kongreß in Lille im Juli 1935 ausgeschlossen. Mitglied im ZK und PB der JSR sowie in der POI. Schrieb eine Biografie Trotzkis, die von der POI als mittelmäßig und unnütz eingestuft wurde. 1937 sahen ihn POI-Mitglieder in Nazi-Uniform Postkarten vor dem deutschen Pavillion anläßlich der Weitausstellung verkaufen. Wurde nach einer Untersuchung ausgeschlossen, die PCF griff seinen Fall als Anhänger Trotzkis und der Nazis auf. Auch Corvin und Zeller wußten von seinen Kontakten nach Deutschland, hatten aber die Partei nicht informiert und wurden ausgeschlossen. Nach dem Krieg arbeitete Gottlieb als Arzt im Westen Frankreichs.

Pseudonym: Péro

Gourget, Pierre[1318]

Russischer Herkunft. Trat der PC bei ihrer Gründung bei, Drechsler. Widersetzte sich der Bolschewisierung, unterzeichnete den ‘Brief der 250’ und wurde aus der PC ausgeschlossen. Mitarbeiter an Souvarines *Bulletin communiste,* trat er erst dem CML und 1928 der Gruppe 'Contre le courant' bei. Besuchte Trotzki 1929 in Prinkipo und war Mitbegründer der *Vérité* und der LC. Schuf im Mai 1930 die 'Oppositon unitaire' in der CGTU, in deren Sekretariat er im Dezember 1930 gewählt wurde. Trotzki griff seine Fehler in der Gewerkschaftsfrage an, er verließ mit Michel Collinet im April 1931 die LC und arbeitete am *Bulletin de la Gauche communiste* mit. Er akzeptierte die Einstellung des Blattes, um die Differenzen zur LC beizulegen und ging kurzzeitig zur Ligue zurück. Näherte sich dann wieder der PC an und beantragte seine Wiederaufnahme. In den *Cahiers du bolchevisme* vom Oktober 1932 leistete er Selbstkritik.

Pseudonyme: Barozine, David, Alexandre

1316 BDMOF, Band 30, p. 64-66
1317 DBMOF, Band 30, p. 157/158
1318 DBMOF, Band 30, p. 191/192

Guérin, Daniel (1904)[1319]

1904 in Paris als Sohn bürgerlicher Eltern geboren, Journalist. Arbeitete seit 1930 an der *Révolution proletarienne* Monattes mit, 1930 kurzzeitig SFIO-Mitglied. Unternahm 1932/33 zwei Reisen nach Deutschland, über den siegreichen Faschismus schrieb er zwei Bücher. Trat 1935 in die 'Gsuche révolutionnaire' ein. Im Januar 1938 gewann die GR die Mehrheit der Seine-Föderation, Guérin wurde stellvertretender Sekretär. Gründungsmitglied der PSOP im Juli 1938. Guérin schuf mit den eingetretenen POI-Mitgliedern eine linke Fraktion, im Briefwechsel mit Trotzki klärte er seine Differenzen. Für das Londoner Büro ging er im August 1939 nach Oslo, um die internationale Arbeit aufrechtzuerhalten. Wurde nach dem deutschen Einmarsch interniert, konnte 1942 nach Frankreich zurückkehren. Beiteiligte sich an der illegalen Arbeit der Trotzkisten. Nach dem Krieg Anarchist, antikolonialistische, historische und journalistische Tätigkeit.

Heijenoort, Jean van (1912-1986)[1320]

1912 in Creil (Departement Oise) als Sohn eines immigrierten niederländischen Arbeiters und einer Arbeiterin geboren. Trat als Schüler der JC bei und lernte russisch. Wurde von Yvan Cralpeau 1931/32 für die LC gewonnen. Reiste 1932 nach Prinkipo und arbeitete als Sektretär Trotzkis, begleitete ihn auch nach Frankreich. Nach dessen Ausweisung Mitglied des Internationalen Sekretariats der IKL. Trat mit der GBL in die JS ein und wurde auf dem Kongreß von Lille im Juli 1935 ausgeschlossen. Wurde Mitglied der Gruppe um *La Commune* mit Molinier/Frank, brach bald mit ihnen. In der Versicherungsgesellschaft, in der er arbeitete, wurde er im Sommer 1936 Sekretär des Streikkomitees. Reiste 1936 nach Norwegen, wurde dort mit Erwin Wolf festgenommen und ausgewiesen; von der stalinistischen Presse wurden beide als Komplizen der Angeklagten der Moskauer Prozesse denunziert. Nach Trotzkis Ausweisung aus Norwegen ging er wieder als dessen Sekretär nach Mexico. Arbeitete maßgeblich am Erfolg der Dewey-Kommission mit. Verließ Coyoacán im November 1939 und ging in die USA, wurde Mitglied der SWP. Während des Krieges war er wieder im IS der Vierten Internationale. Brach 1947 mit der SWP, weil sie sich nicht für die Internationale interessierte, schloß sich der Opposition um Felix Morrow und Albert Goldman an. Arbeitete als renommierter Mathematikprofessor, starb 1986 in Mexico.

Pseudonyme: Van, Alex Barbon, Cestero, Garcia Cestero, Jarvis Gerland Marcel Letourneur, Daniel Logan, Marc Loris, Marcel, Karl Meyer, Jean Rebel, Jean Vannier, Ann Vincent, J.Walter, Wind

Hic, Marcel (1915-1944)[1321]

1915 in Paris als Sohn eines Goldschmiedes geboren. Germanistikstudium. Trat 1933 der 'Ligue communiste' bei und gründete deren Jugendorganisation 'Jeunesse léniniste'. Ging mit der GBL in die SFIO und wurde in die Bezirksleitung Seine der JS gewählt. Im Oktober 1935 Ausschluß aus der SFIO / JS. War Mitglied einer ‘Zwischengruppe’, die die Fraktionen Naville und Molinier zusammenhalten wollte. Im Juni 1936 ins ZK der vereinigten POI gewählt, Redakteur von *La Lutte ouvrière* und deren Herausgeber von April bis Juni 1938. Nahm am 3. September 1938 an der Gründungskonferenz der Vierten Internationale teil. Verweigerte den Eintritt in die PSOP 1939, wurde aus der POI ausgeschlossen. Bei Kriegsausbruch war er Mitglied einer kleinen, informellen Gruppe mit Gérard Bloch, Maurice Laval und Lucienne Abraham (Michèle Mestre), die in der Jugendherbergsbewegung aktiv war. Nach der Besetzung von Paris bemühte sich Hic um die Wiedervereinigung der zerstreuten trotzkistischen Gruppen. Nahm eine führende Stellung in den 'Comités pour la Quatrième internationale' ein, seine nationalistischen Positionen stießen auf Widerstand in der Organisation. 1942 initiierte er internationale Kontakte, auf einem Treffen in Saint-Hubert in den Ardennen wurde mit der belgischen Sektion das europäische Sekretariat der Vierten Internationale geschaffen. Seine Hauptaktivität war die ‘deutsche Arbeit’ unter den Wehrmachtsangehörigen. Hic wurde am 13. Oktober 1943 von der Gestapo verhaftet und nach Buchenwald deportiert. Die stalinistische Lagerkontrolle wies ihm die schwerste Arbeit zu, die er nicht überlebte.

Pseudonyme: Morris, Maurice, Régnier

Joly, Berthe (1891-1951)[1322]

1891 im Departement Jura als Tochter eines Pfeifenschnitzers geboren, Diamantenarbeiterin. Im Krieg Mitglied der Zimmerwalder Minderheit, ging sie 1920 nach Lyon, trat 1922 der PC bei, wurde tuberkulosekrank. 1923 Mitglied der KP-Bezirksleitung Rhône, für Frauenarbeit verantwortlich. Wandte sich 1926 gegen die Bolschewisierung, 1927-1929 Mitglied der Oppositionsgruppe in Lyon, die *Le Reveil communiste* herausgab. 1928 aus der PC ausgeschlossen. Unterstützerin der *Vérité* seit 1929, Gründungsmitglied der 'Ligue commu-

[1319] DBMOF, Band 30, p. 33-35
[1320] DBMOF, Band 31, p. 202-204
[1321] DBMOF, Band 31, p. 355/356
[1322] DBMOF, Band 32, p. 236/237

niste' 1930, Hauptorganisatorin der LC in der Region Lyon. Trat 1934 mit der GBL der SFIO bei. War gleichzeitig Mitglied der 'Internationalen Frauenliga für Frieden und Freiheit', (LIFPL) Sekretärin der Sektion Lyon mit etwa 50 Mitgliedern. Zwischen der Zentrale und der Gruppe Lyon entwickelte sich über die Frage der Landesverteidigung eine Kontroverse, die im Juni 1936 zum Ausschluß der 'trotzkistischen' Gruppe Lyon führte, viele Gruppen solidarisierten sich mit den Ausgeschlossenen. Die Lyoner Gruppe der LIFPL gab die Zeitschrift *Rassemblement* heraus. Nach dem Ausschluß der GBL aus der SFIO trat Joly der PCI Moliniers bei, sie wurde im Oktober 1936 und September 1937 ins ZK der PCI gewählt. Sie beteiligte sich intensiv an allen Debatten und wandte sich gegen die Verteidigung der Sowjetunion. Während des Krieges unterbrach sie wegen ihrer Krankheit ihre direkte politische Tätigkeit, half vielen gefährdeten Genossen. Um sie vor dem Zugriff der Polizei zu schützen, holte die CCI/PCI sie nach Paris. Nach dem Krieg arbeitete sie wieder in Lyon, starb 1951 an den Folgen eines Unfalls.

Kagan, Georges (1906-1943)[1323]

1906 in Lodz (Polen) in einer jüdischen Bürgerfamilie geboren, als Schüler wurde er Kommunist. Studierte in Frankreich, wurde 1927 wegen seiner KP-Aktivität ausgewiesen. Promovierte in Brüssel, war geheimes Mitglied des Politbüros der KP Belgiens. Wurde Hauptamtlicher im Komintern-Apparat und unterrichtete bis 1931 an der Lenin-Schule in Moskau. Lernte in Moskau André Ferrat kennen. Kehrte 1931 als Mitglied der 'Gruppe Fried' illegal nach Frankreich zurück, war für die Propaganda zuständig, Verantwortlicher für die *Cahiers du bolchevisme*. Geriet über die deutsche Niederlage in Konflikt zur Komintern, gab mit Ferrat unter dem Pseudonym Pierre Lenoir die Zeitschrift *Que faire?* heraus. Als seine geheime Tätigkeit der KI bekannt wurde, verweigerte er die Rückkehr nach Moskau und brach mit der Komintern. Führte mit Ferrat die Gruppe 'Que faire?'; als die Mitglieder der Gruppe Ende 1937 in die SFIO eintraten, konnte er ihnen wegen seines illegalen Status nicht folgen. Flüchtete 1940 nach Toulouse und konnte nach einer Verhaftung in die USA ausreisen, starb 1943 in New York.

Pseudonyme: Gilbert, Pierre Lenoir, Lucien Constant

Klement, Rudolf (1908-1938)[1324]

1908 in Hamburg als Sohn eines Architekten geboren, Philologiestudium in Hamburg und anderen europäischen Universitäten. Trat der KPD bei und wurde 1932 ausgeschlossen, als er sich der Hamburger Gruppe der Linken Opposition um Georg Jungclas anschloß. Im April 1933 ging er als Sekretär Trotzkis nach Prinkipo und folgte ihm auch nach Frankreich. 1934 wurde er wegen seines unbeleuchteten Mopeds von der Polizei kontrolliert, das löste die Kampagne für die Ausweisung Trotzkis aus Frankreich aus. Klement arbeitete bis zu seiner Ermordung im Internationalen Sekretariat. Seit dem Frühjahr bereitete er die Gründungskonferenz der Vierten Internationale vor. Er schloß Freundschaft mit einem jungen Litauer mit Namen Toman, mit Sicherheit ein GPU-Agent. Am 13. Juli 1938 verschwand Klement. Wenige Tage später erhielten verschiedene trotzkistische Führer Kopien eines Briefes an Trotzki, der klassische antitrotzkistische Angriffe erhielt und mit einem nicht mehr benutzen Pseudonym Klements unterzeichnet war. Am 25. August fand man bei Meulan in der Seine ein Paket mit einem Körper, von dem Kopf und Beine abgetrennt worden waren. Er wurde als Leichnam Klements identifiziert.

Pseudonyme: Adolphe, Camille, Frédéric, W.Steen

Korner, David (1914-1976)[1325]

1914 in Rumänien geboren. Trat 1932 der dortigen KP bei und beteiligte sich 1933 an der Gründung einer trotzkistischen Gruppe. 1933/34 Studienaufenthalt in Paris, stellte den Kontakt zwischen der rumänischen Gruppe und dem IS der LCI her. Wollte 1936 nach Spanien, blieb jedoch in Frankreich und trat der POI bei. Mit der POI-Minderheit trat er 1938 der POI bei, Redakteur von *La Voie de Lénine*. Im September 1939 verließ Korner die Gruppe wegen Organisationsfragen. Gab 1939/40 die Zeitschrift *L'Ouvrier* heraus, 1940 eine Broschüre gegen den imperialistischen Krieg. Er verteidigte den Internationalismus gegen die nationalistischen Abweichungen einiger Trotzkisten, brach mit den 'kieinbürgerlichen Gruppen'. Ab 1942 konnte er die Zeitschrift *La Lutte de classe* als Organ der 'Groupe communiste' später der 'Union communiste (Quatrième internationale)' herausgeben. Korner arbeitete als Schlosser bei Hispano-Suiza, er konnte eine kleine Gruppe um sich sammeln. Der Renault-Streik im Frühjahr 1947 wurde von der UC unterstützt, ihr Mitglied Pierre Bois wurde einer der Streikführer. Er animierte die Gründung einer unabhängigen Betriebsgewerkschaft, das 'Syndicat démocratique Renault'.

Pseudonyme: Barta, Albert, A.Mathieu

1323 DBMOF, Band 32, p. 340/341
1324 DBMOF, Band 32, p. 381/382
1325 DBMOF, Band 32, p. 392/393

Lambert, Pierre (1920)[1326]
1920 in Paris als Sohn jüdischer Immigranten aus Rußland geboren. Trat mit 15 Jahren der JC bei, wurde kurze Zeit später wegen seiner Kritik an der Aufgabe der antimilitaristischen Positionen ausgeschlossen. Kam mit den Trotzkisten in Kontakt, ließ sich zum Eintritt in die JS überzeugen. Blieb nach dem Ausschluß der BL in den JS, trat mit trotzkistischen Positionen der 'Gauche révolutionnaire' bei. 1937 gehörte er nach dem Ausschluß der Pariser JS zu den Gründern der JSA. 1937 trat er in den Postdienst ein. Ging bei ihrer Gründung in Piverts PSOP. In der JSA/JSOP traf er auf die Anhänger der ex-PCI um Molinier und Frank. Wurde in die Führung der JSOP gewählt und wegen trotzkistischer Aktivität im Juni 1939 ausgeschlossen. Seit Kriegsbeginn arbeitete er in der Molinier-Gruppe. Wurde im Februar 1940 verhaftet und zu drei Jahren Gefängnis verurteilt, konnte beim Einmarsch der Wehrmacht fliehen. Für die CCI nahm er an der Reorganisierung der illegalen CGT bei. Sprach sich für die schnelle Vereinigung der trotzkistischen Gruppen aus. Vor der Vereinigung trat der der POI bei, arbeitete ab jetzt unter dem Namen Lambert. Beim II. Kongreß der PCI im November 1945 wurde er ins ZK der PCI gewählt, gehörte der Craipeau/Parisot/Demazière-Fraktion an. Arbeitete in der Gewerkschaftskommission und trat bei Streikversammlungen auf, unter anderem bei Renault 1947 und später beim Dockerstreik in Saint-Nazaire. 1950 suchte er beim Fraktionskampf zwischen der Mehrheit des Internationalen Sekretariats um Pablo und der PCI-Mehrheit die Einheit der PCI zu wahren. Nachdem Pierre Frank und Jacques Grinblat (Privas) zu Pablo übergegangen waren, gruppierte sich um ihn der Widerstand gegen die Taktik des ‘Entrismus sui generis’. 1950 aus der CGT wegen der Unterstützung Titos ausgeschlossen, trat nach vergeblichem Kampf um die Wiederaufnahme der FO bei, übernahm dort Gewerkschaftsfunktionen. Wegen seines Widerstandes gegen den Algerienkrieg mehrmals angeklagt. Seit 1952 führendes Mitglied der PCI/OCI und des Internationalen Komitees der Vierten Internationale. 1988 Kandidat der MPPT für die Präsidentenwahlen, er erhielt 117.000 Stimmen. Bis zu seiner Pensionierung 1980 war Lambert Kontrolleur für Familienbeihilfen.

Richtiger Name: Pierre Boussel

Pseudonyme: Lambert, Pierre Andrei, Temansi, Lejeune, Victor Lepage, Lamotte

Landau, Kurt (1903-1937)[1327]

1903 in Wien als Sohn eines wohlhabenden Weinhändlers geboren. Trat 1921 der KPÖ bei, 1922 Leiter des Bezirks Währing in Wien, 1924 Redakteur des Zentralorgans *Rote Fahne* und für Agitprop-Arbeit zuständig. Trat 1926 der ‘Vereinigten Opposition’ bei, die mit der russischen Opposition sympathisierte. Nach seinem Ausschluß war er Mitbegründer der KPÖ-Opposition unter Josef Frey. In der Opposition ging der Fraktionskampf weiter, Landau wurde 1928 ausgeschlossen. Er gründete eine eigene Gruppe mit dem Hauptstützpunkt Graz und gab den *Klassenkampf* und später den *Neuen Mahnruf* heraus. Nach der Gründung der ILO war Landau für das IS vorgesehen. Ging nach Berlin, unterstützte Trotzki gegen Urbahns und Paz in der Frage der ostchinesischen Eisenbahn. In Berlin konnte er die Reste der 'Weddinger Opposition' um sich scharen, mit der trotzkistischen Minderheit des 'Leninbundes' vereinigten sie sich im März 1930 zur 'Vereinigten Linken Opposition der KPD (Bolschewiki-Leninisten)'. Diese Einheit war nur kurzlebig, im Mai 1931 spaltete sich die Gruppe, Landau führte seine Organisation als 'Linke Opposition der KPD (B-L)' weiter. Die maximal 300 Mitglieder setzten ihre Tätigkeit bis zum Frühjahr 1934 fort, dann zerschlug die Gestapo die Gruppe. Landau emigrierte mit seiner Frau Katja nach Paris. Hatte Kontakte mit der 'Gauche communiste', Arbeit in kleinen Zirkeln. Nahm bald Kontakte mit der Gruppe 'Que faire?' um André Ferrat auf, die noch als illegale Gruppe in der PC arbeitete; schrieb ab 1935 für deren Zeitschrift. Ging im November 1936 nach Barcelona und trat der POUM bei. Trat für ein ‘neues Zimmerwald’ gegen die Volksfront ein, polemisierte gegen Trotzki. Im September 1937 verhaftet, verschwand er in einem GPU-Gefängnis. Seine Frau konnte entkommen und mobilisierte für die Aufklärung seines Mordes.

Pseudonyme: Agricola, Wolf Bertram, Spectator

Le Dem, Alain (1913)[1328]

1913 im Departement Finistère als Sohn einer Arbeiterin und eines Holzschuhmachers geboren. 1932 trat er in Versailles der JS und der SFIO bei, gründete eine Gruppe der 'Faucons rouges', der Kinderorganisation der Sozialdemokraten. 1933 trat er der 'Ligue communiste' bei. Besuchte 1934 Trotzki. Kehrte in die Bretagne zurück, gründete im Departement Finistère einen Bezirk der JS, deren Sekretär er wurde. Unterzeichnete die Plattform der Linken für die nationale Konferenz der JS in Lille und trat gleichzeitig mit dem Bezirk Seine aus. Im Fraktionsstreit der BL unterstützte er Molinier und wurde bei der Gründung der PCI im März 1936 Mitglied des ZK. Bei der erneuten Spaltung der POI blieb er bei der Mehrheit, wurde für die Landarbeit ver-

[1326] DBMOF, Band 33, p. 180/181
[1327] DBMOF, Band 33, p. 203-205
[1328] DBMOF, Band 34, p. 95/96

antwortlich. Er schuf ein Bauernzentrum sowie eine landwirtschaftliche Bäckereikooperative. Beim Beitritt der POI zur PSOP 1939 war Le Dem erst gegen den Eintritt, auf Druck des IS trat er dann doch bei. Auf dem PSOP-Parteitag 1939 trat er für den Aufbau illegaler Parteistrukturen ein. Während des Krieges war er Mitglied der laizistischen Jugendherbergsbewegung, die den Linken ein legales Aushängeschild bot. Leitete die Organisation in Brest. 1942 verhaftet, floh er 1943. Nahm 1944 an der europäischen Konferenz der Vierten Internationale in Saint-Germain-la-Pôterie im Departement Oise teil. Reorganisierte die POI in der Pariser Region, bis 1953 im ZK der PCI. 1954 kurzzeitige Mitarbeit bei der Gruppe 'Le Communiste' von Mestre und Corvin, später PSU-Mitglied.

Pseudonyme: Behei, Alain, Renan, Vidal, Claude-Alain

Lefeuvre, René (1902-1988)[1329]

1902 im Departement Ille-et-Vilaine als zweites von sechs Kindern einer Stickerin und eines Maurers geboren. Lernte Maurer und war seit 1934 Korrekteur. Kam mit sozialistischen Gruppen in Kontakt, arbeitete ab 1933 an der Kulturzeitschrift *Masses* und wurde ihr Geschäftsführer. Näherte sich Pivert an, trat der Fraktion 'Bataille Socialiste' und bei ihrer Gründung der 'Gauche révolutionnaire' bei. Gründete 1934 die Zeitschrift *Spartacus*, die er in die GR einbrachte. 1935 gab er eine neue Serie von *Masses* heraus. Geschäftsführer der GR- und PSOP-Zeitschrift *Juin 36* bis 1939. Mitbegründer der PSOP, verurteilte den revolutionären Defätismus. Unterstützte die SAPD im Exil und das Londoner Büro. Im Krieg Gefangenschaft bis 1945, trat dann wieder der SFIO bei. Gab verschiedene Zeitschriften, unter anderem die *Cahiers Spartacus* heraus. Verließ die SFIO 1955 aus Opposition gegen den Algerienkrieg.

Leonetti, Alfonso (1895-1984)[1330]

Als Sohn eines armen Handwerkers in Andria in Apulien geboren, mußte er mit 16 Jahren die Schule verlassen und bereitete sich neben seiner Arbeit auf das Abitur vor. Journalist und Agitator. 1915 aus der Armee entlassen. 1918 Redakteur bei der Parteizeitung *Avanti*, Mitarbeiter Gramscis. Nahm an der Bewegung der Betriebsbesetzungen 1919/1920 teil, arbeitete an der Zeitschrift *Ordine nuovo* mit und wurde 1921/22 ihr Chefredakteur. Gründer der PCd'I in Livorno 1921. 1922 verhaftet, 1923 freigelassen, nahm Leonetti 1924 am V. Kominternkongreß teil. Unterstützte in der Parteikrise Gramsci gegen Bordiga. Auf dem Parteitag in Lyon 1926 sprach er sich für den Ausschluß der Bordigisten aus, wurde ins ZK gewählt. Arbeitete bis 1927 illegal in Italien, floh dann nach Paris, wo er illegal lebte. In der PCI war er für Agitprop und die antifaschistische Arbeit verantwortlich. Wandte sich gegen die ultralinke Taktik und wurde mit Tresso, Ravazzolo und anderen 1930 wegen Trotzkismus ausgeschlossen. Trat der 'Ligue communiste' bei, wurde ins IS der ILO aufgenommen, redigierte das *Bulletin der ILO*. 1934 wandte er sich gegen den Entrismus. Gleichzeitig studierte er und legte 1939 sein Diplom als Französischlehrer für Ausländer ab. Ab 1937 entfernte er sich von der Bewegung für die Vierte Internationale. Arbeitete in der Haute-Loire in der Résistance, trat dort 1945 der PCF bei, aber seine Aufnahme wurde auf Antrag der PC Italiens annulliert. Arbeitete in linkssozialistischen Kreisen um *France soir*. 1960 ging er nach Italien zurück und trat der PCI bei.

Pseudonyme: Féroci, Ferri, Guido Saraceno, Martin, Souzo, Akros

Le Pape, Hippolyte (Paul) (1904-1980)[1331]

1904 in Paris als Sohn einer Hausfrau geboren, erlernte er den Beruf eines Dekorationsmalers. Trat 1920 der JC und 1923 der PC bei, wurde bald Rayonssekretär. Geriet 1928 in Opposition zur KP angesichts ihrer Politik 'Klasse gegen Klasse'. Nahm Ende 1929 Kontakt zur *Vérité*-Gruppe auf, blieb bis 1934 in der PC. Wurde 1930 bei der Gründung der 'Ligue communiste' ins Exekutivkomitee gewählt. Verließ im November 1930 die Ligue mit Rosmer wegen der Differenzen in der Gewerkschaftsfrage. Arbeitete in der 'Gauche communiste', Verantwortlicher für *Le Communiste*, Oppositionsarbeit in der CGTU. Während des Bürgerkrieges 1936 Spanienkämpfer, arbeitete an *La Batalla*, der Tageszeitung der POUM mit. Im Herbst Rückkehr nach Frankreich, Redakteur des *Reveil syndicaliste*, dem Organ der Gewerkschaftsopposition 'Lutte de classe'. Im Dezember 1940 wegen der Herausgabe der deutschen Oppositionszeitung *Der Funke* der Landau-Gruppe in Abwesenheit verurteilt. Widerstandsarbeit. Nach dem Krieg Journalist der Agence France Presse, 1960-62 Mitglied der PSU.

Pseudonym: Daniel Lévine

1329 DBMOF, Band 34, p. 125-127
1330 DBMOF, Band 34, p. 268-270
1331 DBMOF, Band 34, p. 274

Lhuillier, René (1909-1968)[1332]

1909 im Departement Oise als Sohn eines Tagelöhners geboren, Friseur. Trat 1923 der JC und 1928 der PC bei. Seit etwa 1931 Mitglied der LC. Als Mitglied des Pariser Regionalkomitees wandte er sich im Sommer 1934 gegen den Eintritt in die SFIO. Mit einer kleinen Gruppe gab er ab Oktober 1934 die Zeitschrift *Le Proletaire d'avant-garde* heraus. Als seine Annäherung an die 'Union communiste' scheiterte, gründete er die *Action léniniste*. Trat schließlich im Herbst 1935 doch der SFIO und der 'Gauche révolutionnaire' Piverts bei. 1938 gründete er in Boulogne-Billancourt eine Sympathisantengruppe von 'Que faire?'. Während des Krieges Mitarbeit von *Libertés* nach dem Krieg in deren Redaktion. Während der Libération Führungsmitglied der Friseure-Gewerkschaft, ging mit ihr 1947 zu 'Force ouvrière'. SFIO-Mitglied mit verschiedenen Führungspositionen.

Martin de Pallières, Jeanne (1897-1961)[1333]

1897 in konserativem bürgerlichem Milieu in Palaiseau (Departement Seine-et-Oise) geboren, rebellierte sie als Literaturstudentin gegen ihr soziales Milieu, schloß sich der Universitätsgruppe von *Clarté* an und trat 1921 der PC bei. Lernte Raymond Molinier kennen, den sie 1922 heiratete. Ab 1927 unterstützte sie die russische Opposition und schloß sich dem CML Souvarines an. Besuchte 1929 mit Molinier und Freunden Trotzki in Prinkipo, wo sie sich nach Moliniers Abreise Trotzkis Sohn Léon Sedov anschloß. Unterzeichnete den Gründungsaufruf der *Vérité*, wurde 1930 aus der PC ausgeschlossen und gründete die LC mit. Ging 1931 nach Berlin, wo sie Sedov unterstützte. Schmuggelte 1933 die wichtigsten Dokumente des IS aus Deutschland. Trat mit der LC im September 1934 der SFIO bei, Schwerpunkt ihrer Arbeit war der Sicherheitsdienst der Partei, die TPPS. Wurde im Oktober 1935 aus der SFIO ausgeschlossen. Schloß sich der Gruppe um *La Commune* an, die im März 1936 die PCI gründete. Die Tätigkeit in rivalisierenden Organisationen störte die persönlichen Beziehungen zu Léon Sedov nicht. Nach dem Tod Sedovs Streit mit Trotzki um vertrauliche Dokumente Sedovs und um Sieva Volkow, Trotzkis Enkel. Während des Krieges illegale Tätigkeit in Paris, ohne Mitglied trotzkistischer Organisationen zu sein. Enge Beziehungen zu Natalia Sedova, der Witwe Trotzkis.

Pseudonym: Jeanne Martin

Mazliak, Michiel (1900-1943)[1334]

Kam um 1924 als Immigrant aus Polen, beteiligte sich an der Organisierung jüdischer Arbeiter für die PC. Wurde 1928 auf der Konferenz von Belleville ausgeschlossen, ging zur Gruppe 'Contre le courant'. Nach kurzer Mitarbeit am Nachfolgeorgan *Le Liberateur* brach er mit Paz und schloß sich Anfang 1930 der 'Ligue communiste' an. Wurde Führer der jüdischen Gruppe in der Ligue, gab deren Zeitschrift *Die Klorkejt* in jiddischer Sprache heraus. 1931 Mitglied der LC-Führung. Unterstützte erst den ‘marxistischen Flügel‘ um Molinier, zu dem er dann in Opposition geriet. Trotzki beschuldigte ihn, die jüdische Gruppe in eine Fraktion und die LC in eine Föderation nationaler Gruppen verwandeln zu wollen. War gegen die Aufnahme Treints in die LC, trat Anfang 1932 aus der Führung zurück. Im Mai 1933 verließ er die LC, trat der Fraktion der 'Gauche communiste' bei, von der ein Teil im November 1933 mit einer anderen Gruppe der LC zur 'Union communiste' fusionierte. War bis zum Krieg UC-Mitglied. 1942 bei der Judenverfolgung verhaftet, wurde Mazliak in Deutschland erschossen.

Pseudonym: Félix

Meichler, Jean (1898-1941)[1335]

Wurde 1898 als Sohn eines Weinhändlers im Pariser Vorort Charenton-le-Pont geboren, religiös erzogen. Kriegsdienst. Zu Beginn der zwanziger Jahre trat er der PC bei, 1929 zur Gruppe um *La Vérité* gehörig, Gründungsmitglied der LC, kandidierte mehrmals bei Wahlen 1931/32. Presserechtlich Verantwortlicher des *Bulletins der Opposition, Lutte de classes, Unser Wort, L'Etincelle de l'Est* und *La Commune.* Regionalverantwortlicher der LC für Paris, bis zu seinem Ausschluß 1932 Mitglied der Internationalen Roten Hilfe. Bereitete Trotzkis Reise nach Kopenhagen 1932 vor, nahm an der internationalen Konferenz dort teil. Trat mit der LC 1934 der SFIO bei, ZK-Mitglied 1934. Im Oktober 1935 aus der SFIO ausgeschlossen, trat er Moliniers Gruppe um *La Commune*, war in der PCI im PB. Arbeitete als Handelsvertreter, zeitweise auch in Moliniers Geldeintreibungsinstitut. 1937 bezeichnete er die Sowjetbürokratie als neue Bourgeoisie. Seine Thesen wurden von der PCI zurückgewiesen, er trat daraufhin aus der PCI aus. Nahm an der Resistance teil, arbeitete in der Gruppe 'Notre révolution' mit Pierre Rimbert; 1941 verhaftet und als Geisel erschossen.

Pseudonyme: Mèche, Briche

1332 DBMOF, Band 34, p. 377
1333 DBMOF, Band 35, p. 401/402
1334 BDMOF, Band 36, p. 182
1335 DBMOF, Band 36, p. 196-198

Mill, M. (1905-1937?)[1336]

1905 in der Ukraine geboren, kam Mill in den zwanziger Jahren über Palästina nach Frankreich. Wurde Mitglied der KP und arbeitete in der sowjetischen Handelsmission, Mitglied der jüdischen Untersektion der PCF. Mit anderen Mitgliedern der jüdischen Gruppe ausgeschlossen, sympathisierte mit der Gruppe 'Contre le courant', später mit der *Vérité*. Im April 1930 beteiligte sich die jüdische Gruppe an der Gründung der 'Ligue communiste', Mill wurde ins Exekutivkomitee gewählt. Im September 1930 besuchte er Trotzki in Prinkipo. Wurde Mitglied des Internationalen Sekretariats der ILO. Die jüdische Gruppe stand dem Molinier-Flügel der Ligue nahe, der gegen die Naville/Rosmer-Führung kämpfte. Im Sommer 1931 Bruch mit Molinier, dem er Erstickung der internen Demokratie vorwarf. Wandte sich im November 1931 gegen die Aufnahme Treints in die Ligue, verließ sie aus diesem Anlaß. 1932 informierte *La Vérité*, Mill habe seine Repatriierung in die Sowjetunion beantragt. Danach verlor sich seine Spur. Mill wurde verdächtigt, ein GPU-Agent in der LC gewesen zu sein.
Richtiger Name: Pavel Okhun

Pseudonym: Jack Obin

Molinier, Henri (1898-1944)[1337]

Als Kind einer großen Familie 1898 in Paris geboren, älterer Bruder von Raymond M., 1916-1918 Kriegsdienst, Reserveleutnant. Orientierte sich zum Kommunismus, trat jedoch nur der Gewerkschaft bei. Stand der Opposition nahe, finanzierte die Reisen von französischen Anhängern Trotzkis in die Türkei, reiste 1931 selbst. Organisierte für ihn die Reise nach Kopenhagen und den Aufenthalt in Frankreich. Trat 1930 der 'Ligue communiste' bei und 1934 mit ihr der SFIO in Clichy. Er organisierte dort die TPPS, in deren Führung er aufgenommen wurde. Organisierte ab Oktober 1935 die GAR in Clichy. Mitbegründer der *Commune* und der PCI im März 1936, wurde dort zum Kandidaten des ZK gewählt. Auf dem III. Parteitag der PCI 1937 vertrat er die These, der russische Staat sei kein Arbeiterstaat mehr, dort herrsche ein nachrevolutionärer Staatskapitalismus. 1938 trat er mit der PCI der PSOP bei, wurde im Juni 1939 ausgeschlossen. Mit seinem Geldeintreibungsinstitut finanzierte er die politischen Unternehmungen seines Bruders, wurde im Gegensatz zu ihm aber nie dafür angegriffen. Im August 1940 waren Raymond Molinier und Pierre Frank im Ausland. Seine Analyse der Sowjetunion wurde von der Mehrheit der ex-PCI jetzt zurückgewiesen, er zog sich aus der Führung zurück. Mit dem Einverständnis der Organisation trat er 1941 in das RNP Marcel Déats ein, um seine illegale Arbeit für die CCI zu tarnen. Im Januar 1944 wieder im ZK der CCI. Gründete die Gruppe 'Octobre' die mit Jacques Duboin, Jean Maillot und Henri-Claude Pougé aus der abondanzistischen Bewegung hervorging und sich unter Moliniers Einfluß schnell zum Trotzkismus entwickelte. Im Februar 1944 fusionierten die trotzkistischen Organisationen zur PCI, Henri Molinier wurde nicht in die Partei aufgenommen, man warf ihm seinen Beitritt zum RNP vor. Arbeitete für das Europäische Sekretariat der Vierten Internationale, verantwortlich für Milltärfragen. Mit einer größeren Summe Geld für die PCI wurde er am 23. August 1944 von einer Granate tödlich getroffen.

Pseudonyme: H.Audoin, Marc Laurent, Testu

Molinier, Raymond (1904-1994)[1338]

1904 in Paris als jüngstes von neun Kindern eines Lastenträgers und einer Schneiderin geboren. Fahrer in einem Metallbetrieb, Chemiearbeiter, 1927 nahm ihn sein Bruder Henri in sein Geldeintreibungsinstitut auf, Taxifahrer. Trat 1922 der JC und 1923 der PC bei. Im Mai 1924 wurde er von seiner Sektion wegen seines 'provozierenden Verhaltens, Frechheit, provozierender Grobheit, die Zwischenfälle und Schwierigkeiten hervorrief, die jegliche ernsthafte Arbeit unterbunden hat', für drei Jahre ausgeschlossen. Als er im April 1928 wieder aufgenommen wurde, hatte er bereits Kontakt zur Opposition. Besuchte als einer der ersten Anhänger Trotzki im April 1929 in Prinkipo. Trotzki war von seiner Tatkraft sehr angetan. Reiste im August 1930, Januar 1931 und Januar 1932 wieder in die Türkei. Unterzeichnete im August 1929 mit dem Pseudonym R.Rey den Aufruf zur Herausgabe der *Vérité*. 1930 wurde er aus der KP ausgeschlossen. Bei der Gründung der 'Ligue communiste' wurde er nicht in die nationale Führung gewählt, sondern Sekretär der Pariser Gruppe. Rosmer sah in ihm ein ungesundes Element mit den brutalen Manieren eines Geschäftsmannes, der von der Führung fernzuhalten sei. Trotzkis Unterstützung für Molinier führte zum Ausscheiden Rosmers aus der LC. Im Januar 1931 gewann die Fraktion um Molinier die Mehrheit in der Ligue. Im Auftrag des IS reiste Molinier nach Griechenland, Belgien, Spanien und Österreich. War 1934/35 Mitglied im Internationalen Sekretariat. Organisierte Trotzkis Reise nach Kopenhagen Ende 1932 und bereitete dessen Aufenthalt 1933 in Frankreich vor. Er unterstützte den Entrismus in die SFIO, war einer der Führer der GBL und organisierte die

[1336] DBMOF, Band 36, p. 379/380
[1337] DBMOF, Band 36, p. 444/445
[1338] DBMOF, Band 36, p. 446-449

TPPS; mit Georges Balay und Pierre Naville vertrat er die GSL auf dem Parteitag von Mülhausen, wurde im Oktober 1935 aus der SFIO ausgeschlossen. Mit Unterstützung der Hälfte des ZK der GBL gab Molinier ab Dezember 1935 die 'Massenzeitung' *La Commune* heraus, um die Sympathien für den Trotzkismus in der SFIO zu 'kapitalisieren'. Trotzki wandte sich energisch dagegen, Molinier wurde Ende Dezember 1935 aus der GBL ausgeschlossen. Seine Anhänger folgten ihm, die Mehrheit der 'alten' LC-Mitglieder und Arbeiter, während die Mehrheit der Jugendlichen bei der POI blieb. Am 7./8. März 1936 gründeten Molinier und seine Anhänger die PCI. Fusionierte im Juni mit der GBL zur POI, doch die Differenzen konnten nicht entschärft werden und die PCI rekonstruierte sich im Oktober 1936, *La Commune* erschien wieder. Die Spaltung hielt bis 1944 an. Gespräche mit Cannon und Shachtman über die Teilnahme der PCI an der Gründungskonferenz der Vierten Internationale 1938 blieben erfolglos. Im Dezember 1938 trat die PCI der PSOP bei, Molinier und Frank wurde der Beitritt verweigert, die wichtigsten PCI-Mitglieder und Jugendgenossen wurden im Sommer 1939 wieder ausgeschlossen. Molinier ging im Juni 1939 als Auslandsleitung der ex-PCI mit Pierre Frank nach Belgien, ab August 1939 gaben sie die *Correspondance internationaliste* heraus, später nach London. 1941 reiste er nach Brasilien, um sich später in Argentinien niederzulassen.

Monatte, Pierre (1881-1960)[1339]

1891 im Departement Haute-Loire in eine Arbeiterfamilie geboren. Arbeitete nach dem Abitur als Nachhilfelehrer und Korrekteur. Kam 1902 nach Paris, gründete 1909 die Zeitschrift *La Vie ouvrière*, das wichtigste Organ des revolutionären Syndikalismus. 1914 mußte er die *Vie ouvrière* einstellen, aus Protest gegen den Burgfriedenskurs der CGT trat er aus der Führung zurück. 1914-1919 Militärdienst. 1919 erschien die *Vie ouvrière* wieder, er unterstützte die Oktoberrevolution. Wandte sich gegen die Spaltung der CGT und gab die Leitung seiner Zeitschrift 1922 auf. Monatte blieb in der CGT, um seine Gewerkschaft der Korrekteure nicht zu spalten. Unterstützte die KP, trat ihr aber aus Mißtrauen gegen die Führung Frossard/Cachin erst im Mai 1923 bei. Von März bis Oktober 1922 und nach seinem Beitritt wieder Redakteur der *Humanité*. 1924 Fraktionskampf gegen Treint, trat im April 1924 als Redakteur der *Humanité* zurück, wurde in November 1924 aus der PC ausgeschlossen. Im Januar 1925 gründete er die *Révolution proletarienne*, nahm seine alte Arbeit als Korrekteur wieder auf. Kritisierte die Sowjetunion, kehrte zu den Positionen des revolutionären Syndikalismus zurück. 1939 wurde die Zeitschrift eingestellt, der Kern der Mitarbeiter traf sich monatlich. 1947 konnte er die *Révolution proletarienne* wieder herausgeben, er arbeitete bis 1951 in der Redaktion, bekämpfte Reformismus und Stalinismus.

Naville, Pierre (1904-1993)[1340]

1904 in Paris als Bankierssohn geboren. Während seines Studiums an der Sorbonne wandte er sich der marxistischen Philosophie zu, arbeitete mit den Surrealisten zusammen. 1925/26 begann seine Mitarbeit an der Zeitschrift *Clarté*, in der er seine surrealistischen Freunde einlud, sich auf den Boden des Klassenkampfes zu stellen. 1926 trat er der JC und der PC bei, wurde Sekretär der kommunistischen Studentenbewegung und Chefredakteur der *Clarté*. Trat dem CML von Souvarine bei. *Clarté* wurde immer deutlicher Oppositionszeitschrift. Arbeitete mit Victor Serge und Christian Rakowski, dem damaligen russischen Botschafter in Paris zusammen. Zum zehnten Jahrestag der Oktoberrevolution reiste er mit Gérard Rosenthal nach Moskau und traf dort Trotzki und andere Mitglieder der russischen Opposition. Bei seiner Rückkehr aus Rußland verurteilte Naville den Ausschluß Trotzkis. Wurde im Februar 1928 aus der PC ausgeschlossen, verwandelte *Clarté* in *Lutte de classes*, die Zeitschrift wurde zum theoretischen Organ der linken Opposition. Beteiligte sich im August 1929 an der Gründung der *Vérité*, ersetzte im April 1930 Rosmer im IS der ILO. In der neu gegründeten 'Ligue communiste' traten schnell Differenzen zu Raymond Molinier auf, mit dem Rosmer und Naville die Zusammenarbeit verweigerten. Trotzkis Aufforderung, 1934 in die SFIO einzutreten, widersetzte sich Naville mit einer Minderheit. *Lutte de classes* wurde eigenständiges Organ seiner Gruppe, die der SFIO aber dann doch beitrat. Nach dem Kongreß von Mulhouse vereinigte sich seine Gruppe mit der GBL, er trat ins PB ein. Im Oktober 1935 wurde er aus der SFIO ausgeschlossen. War im Juni 1936 Mitbegründer der POI. Organisierte die Gründungskonferenz der Vierten Internationale in Périgny. Als Anfang 1939 die POI der PSOP von Marceau Pivert beitrat, trat seine Gruppe erst nach der Drohung des Ausschlusses aus der Internationale bei. Naville entfernte sich von der trotzkistischen Bewegung. 1939 mobilisiert, geriet er in Gefangenschaft und wurde 1941 wegen seines schlechten Gesundheitszustandes freigelassen. Widmete sich wissenschaftlicher Arbeit, der Soziologie und Psychoanalyse. 1946-1951 gab er *La Revue internationale* heraus und gründete im Februar 1948 die 'Parti socialiste unitaire' 1955 wurde er in die Führung der 'Nouvelle gauche' gewählt, 1948 Gründer der 'Union de la gauche socialiste', 1960 der PSU, in deren Führung er bis 1969 blieb.

1339 DBMOF, Band 14, p. 117-123
1340 DBMOF, Band 37, p. 228-231

Paget, Georges (1904-1984)[1341]

1904 in Nancy geboren, Arbeiter in einer Eisenmine. 1920 trat er der JS bei und stimmte für die PC. Wurde in Chaligny bei Nancy JC-Sekretär. 1927 aus der PC wegen Unterstützung der Opposition ausgeschlossen, gründete er 1930 die 'Ligue communiste' mit und wurde 1931 in ihre Führung gewählt. Gab die Regionalzeitschrift der LC *L'Etincelle de l'Est* heraus. Als Mitglied der CGTU gründete er in seinem Bezirk die 'Opposition unitaire' Trat mit der LC der SFIO bei, wurde 1935 auf der SFIO-Liste zum Stadtrat von Chaligny gewählt. Gründete eine JS-Gruppe, die 1936 zur JSR überging. Nach dem Ausschluß aus der SFIO trat er der Molinier-Gruppe bei, Mitglied des ZK der PCI. 1939 einberufen, Kriegsgefangener. Kandidierte für die PCI bei den Parlamentswahlen 1946, verließ 1949 die PCI.

Paz, Magdeleine (1889-1973)[1342]

Als Beamtentochter in Etampes (Departement Seine-et-Oise) geboren. Bis zur Heirat mit Maurice Paz publizierte sie unter dem Namen Magdeleine Marx, ihrem ersten Mann. 1914 Pazifistin, gründete 1919 mit Henri Barbusse die Zeitschrift *Clarté*. Reiste 1921 nach Rußland und schrieb einen enthusiastischen Bericht darüber. Mitglied der PC, stellte sie sich auf die Seite der linken Opposition und wurde Mitglied der Gruppe 'Contre le courant'. Nach dem Bruch mit Trotzki 1929 Aufgabe der Zeitschrift. Sie trennte sich vom Kommunismus und trat der SFIO bei, kümmerte sich um politische Gefangene wie Victor Serge. Trat aus Protest gegen die Moskauer Prozesse aus der 'Liga für Menschenrechte' aus. Zog sich nach dem Münchener Abkommen aus dem politischen Leben zurück, literarische Tätigkeit.

Paz, Maurice (1896-1985)[1343]

1896 in Paris in einer Publizisten- und Industriellenfamilie geboren, im Krieg Offizier. Trat 1919 der SFIO bei, machte dort die Bekanntschaft von Boris Souvarine, stimmte 1920 für die Gründung der KP. Nach seinem Geschichts- und Jurastudium wurde er 1920 Anwalt, verteidigte unter anderem Monatte, Souvarine, Marcel Body. Reiste 1921 mit Magdeleine Marx in die Sowjetunion, wo er Trotzki traf. Heirate Magdeleine M. 1924. Auf dem Bezirks-Parteitag der Seine 1924 unterstütze er die russische Opposition. Unterzeichnete 1925 den ‘Brief der 250’. Im November 1927 gründete er mit Magdeleine Paz, M. Hasfeld, F. Loriot, M. Roy, C. Delsol und anderen *Contre le courant* als Organ der Kommunistischen Opposition. Rakowski, Piatakow und Preobraschenski, die zeitweilig in Frankreich lebten, unterstützten die Zeitschrift finanziell. Am 1. Dezember 1927 wurden Magdeleine und Maurice Paz aus der KP ausgeschlossen. *Contre le courant* publizierte hauptsächlich Texte der russischen Opposition. Paz besuchte Trotzki im Frühjahr 1929 im Exil . Es kam zu keiner Zusammenarbeit mit Trotzki, der die Herausgabe der *Vérité* favorisierte. Im Oktober 1929 wurde *Contre le courant* eingestellt, kurzzeitig von *Le Libérateur* gefolgt. Die Paz gaben die Idee auf, eine an die russische Opposition angelehnte Gruppe zu bilden und traten 1931 der SFIO bei. 1933 trat er in die Redaktion des *Populaire* ein, 1936 ins CAP gewählt, Freundschaft mit Léon Blum und Paul Faure. Unterstützte das Münchener Abkommen, stellte 1940 jegliche politische Tätigkeit ein und widmete sich historischen Arbeiten.

Peret, Benjamin (1899-1959)[1344]

1899 in der Nähe von Nantes als Sohn eines kleinen Beamten geboren. Gegen Ende des Krieges Militärdienst. Danach in der surrealistischen Bewegung aktiv, Mitarbeit an Pierre Navilles Zeitschrift *Clarté*. Trat im Januar 1927 der PC bei, kurze Mitarbeit an der *Humanité*. 1931 trat Péret bei seinem Brasilien-Aufenthalt unter dem Namen Peralda der dortigen Linken Opposition bei. Nach seiner Rückkehr wurde er 1932 Mitglied der Oppositionsgruppe der westlichen Vororte, dann bis 1934 der 'Union communiste'. Trat 1936 der POI bei, ging beim Ausbruch des Bürgerkrieges nach Spanien, kämpfte in einer CNT-Miliz an der Front. Mit Jean Rous und Pierre Sabas war er Delegierter der Bewegung für die Vierte Internationale bei der POUM. Ab Oktober 1936 leitete er die Sendungen der POUM in portugiesischer Sprache in Madrid. Ende 1937 kehrte er nach Paris zurück, nahm seinen Beruf als Korrekteur wieder auf und arbeitete in der POI. 1939 mobilisiert und wegen politischer Aktivität inhaftiert, kam er beim deutschen Einmarsch frei. Ging nach Marseille, konnte im Oktober 1941 nach Mexico ausreisen. Blieb dort bis 1948 und leitete mit G. Munis die mexikanische Sektion der Vierten Internationale. Mit Munis und Natalia Sedova entwickelte er in Vorbereitung des II. Weltkongresses der Vierten Internationale 1948 eine Kritik an der Mehrheit. Die Sowjetunion werde von einer bürgerlichen Klasse auf der Basis des Staatskapitalismus mit religiösem Charakter beherrscht. Trennte sich 1948 vom Trotzkismus. Im gleichen Jahr Rückkehr nach Frankreich, surrealistische Aktivität, reiche literarische Tätigkeit, Mitglied im 'Ferment ouvrier révolutionnaire' von Munis.

Pseudonym: Peralda

1341 DBMOF, Band 37, p. 410/411
1342 BDMOF, Band 38, p. 132/133
1343 DBMOF, Band 38, p. 134-136
1344 DBMOF, Band 38, p. 192-194

Pivert, Marceau (1895-1958)[1345]

1895 im Departement Seine-et-Marne als Sohn eines Kleinhändlers und Tagelöhners geboren. Frontsoldat, verwundet. Grundschullehrer, später Oberschullehrer. Mitglied der Grundschullehrergewerkschaft SNI, der Liga für Menschenrechte und der Freimaurerbewegung. 1920 Mitglied der SFIO im XV. Arrondissement von Paris, dort jahrelang Sekretär. 1932 und 1936 Kandidat bei den Parlamentswahlen. 1933 ins CAP der SFIO gewählt. Mit Jean Zyromski führte er die Tendenz 'Bataille socialiste', sie bekämpfte den Eintritt der SFIO in die radikalen bürgerlichen Regierungen. 1934, angesichts der Gefahr des Faschismus, gründete er eine Art sozialistische Miliz, die TPPS. Der Stalin-Laval-Pakt führte zur Auflösung der Tendenz mit Zyromski. Der Klassenkampf in Frankreich sei die beste Methode, den Faschismus zu bekämpfen und die Sowjetunion zu unterstützen. Im September 1935 schuf er die Tendenz 'Gauche révolutionnaire' in der SFIO. Die Gründung der GR blockierte einen stärkeren Zulauf zu den gerade ausgeschlossenen Trotzkisten. Léon Blum holte ihn 1936 als Staatssekretär in die Regierung, Pivert war für die Kontrolle von Presse, Radio und Kino zuständig. Trat Anfang 1937 aus der Regierung aus Protest gegen die Nichtintervention Blums im spanischen Bürgerkrieg aus. Aufgrund seiner Kritik an der Schießerei von Clichy wurde er vom CAP gerügt, seine Zeitschrift *Gauche révolutionnaire* mußte er zugunsten der *Cahiers rouges* einstellen. Im Januar 1938 errang die GR die Mehrheit im Bezirk Seine, Pivert wurde Sekretär der Föderation. Als die zweite Regierung Blum am Widerstand des Senats scheiterte, organisierte die GR eine Demonstration vor dem Senat. Im April 1938 wurde Pivert mit einem Funktionsverbot für drei Jahre belegt, die Bezirksleitung Seine wurde aufgelöst. Der Parteitag von Royan im Juni bestätigte die Maßnahmen. Die Ausgeschlossenen bildeten die Parti socialiste ouvrier et paysan' (PSOP), die etwa 10.000 Mitglieder hatte, aber sehr heterogen war; die Stellung zur Volksfront, zum Münchener Abkommen, zum Freimaurertum und zur Vierten Internationale blieb kontrovers. Bei Kriegsausbruch löste sich die PSOP auf. Pivert befand sich in den USA und kehrte erst 1946 wieder nach Frankreich zurück. 1947-1949 war er wieder Sekretär des Bezirks Seine. Arbeit für die Befreiung der Kolonialvölker.

Prager, Rodolphe (1918)[1346]

1918 in Berlin als Sohn eines Kürschners geboren. Mitglied der sozialistischen Jugendorganisation 'Die Falken'. Seine Familie immigrierte 1929 nach Frankreich, wo er mit 13 Jahren in der Werkstatt seines Vaters arbeitete. 1931 wurde er Mitglied der 'Campeur rouges', einer linken Freizeitorganisation. Seine Arbeit in den JS brachte ihn in Kontakt mit den Trotzkisten, er trat der GBL und 1936 der neugegründeten JSR bei. Mit den 'Pionniers rouges' besuchte er 1936 die besetzten Betriebe und unterstützte die Streikenden durch revolutionäre Lieder. Nach dem Ausschluß der GBL gründeten Roger Foirier und Prager die 'Fédération autonome des pionniers rouges', sie wurde ein Jahr später wieder aufgelöste. In Auseinandersetzung über die Zukunft der FPR verließ er die JSR und trat 1937 Moliniers PCI bei; er wurde ins ZK gewählt. Prager widmete sich dem Aufbau der JCI und ihrer Zeitschrift *Le jeune bolchévik*. Trat mit der PCI Ende 1938 der PSOP und JSOP bei. 1939 arbeitete er in Belgien an der Herausgabe der *Correspondance internationaliste. Er* wurde im Dezember 1939 verhaftet und kam bei der deutschen Besetzung im Mai 1940 frei. Kehrte nach Paris zurück und beteiligte sich an der Sammlung der versprengten Trotzkisten. Mit Foirier und Jacques Grinblat bildete er die Führung der Gruppe um *La seule voie*, der späteren CCI. Beteiligte sich an den Fusionsgesprächen mit der POI, wurde PB-Mitglied der vereinigten PCI und Mitglied des europäischen Sekretariats der Vierten Internationale. Nach der Libération kümmerte er sich um die Herausgabe von *La Vérité* und der *Quatrième internationale,* er wurde 1945 verhaftet und sechs Monate eingesperrt. Seine ihm 1938 verliehene Staatsbürgerschaft wurde ihm wieder entzogen, er lebte illegal in Frankreich weiter. Seit 1946 war er Verantwortlicher der Kolonialkommission der PCI und arbeitete eng mit der vietnamesischen Trotzkistengruppe in Frankreich zusammen. Lebte 1950 bis 1952 in Israel. Konnte seinen Status wieder legalisieren. 1953-1959 war er Mitglied des PB der PCI/Frank, schrieb in der *Vérité des travailleurs* zum Algerienkrieg. 1959 Mitglied der PSA, 1960 der PSU. 1959 bis 1963 lebte er in Tunesien. Nach seiner Rückkehr wieder im PB der PCI/Frank, gleichzeitig in CPN der PSU von 1966 bis 1969. Prager nahm 1969 am Gründungsparteitag der 'Ligue communiste' teil, wurde im gleichen Jahr aus der PSU wegen UnterstŸüzung der Kandidatur Krivines zu den PäŠsidentschaftswahlen ausgeschlossen. Arbeitete zur Geschichte der Vierten Internationale.

Pseudonyme: Rufi, A.Duret, Robert Leblond

Rassinier, Paul (1906-1968)[1347]

1906 bei Belfort geboren, Lehrer. PC-Mitglied, 1930 Sekretär des Rayon Belfort. 1932 wegen der Opposition gegen die ultralinke Taktik der KP ausgeschlossen. Führer der 1932-34 existierenden 'Fédération communiste indépendant de l'Est' (FCIE) und ihrer Wochenzeitung *Le Travailleur,* kooperierte mit Souvarines CCD.

1345 DBMOF, Band 39, p. 25-32
1346 DBMOF, Band 39, p. 199-201
1347 DBMOF, Band 39, p. 394/395

Nach dem Februar 1934 stellte er *Le Travailleur* ein und trat der SFIO bei. Wurde antikommunistischer Pazifist. 1944 nach Deutschland deportiert. Nach dem Krieg Anarchist, dann Antisemit.

Ravazzoli, Paolo (1894-1940)[1348]

1894 in einer Arbeiterfamilie in der Provinz Pavia geboren, Metallarbeiter. 1919 in Mailand Mitglied der PS, seit ihrer Gründung 1921 Mitglied der PCd'I. Arbeit in der Provinzleitung der Lombardei. 1923 illegale Reise in die Sowjetunion, ging nach der Rückkehr nach Frankreich und arbeitete in einer Metallfabrik in Billancourt. 1925 nach Italien ausgewiesen. 1925 ins ZK der PCd'I gewählt, illegale Gewerkschaftsarbeit. Seit 1927 wieder im französischen Exil, 1928 im Politbüro seiner Partei. Mit Pietro Tresso und Alfonso Leonetti opponierte er seit 1929 gegen die Methodik der Arbeit in Italien und die ultralinke Komintern-Taktik. Seit 1930 in Kontakt mit Trotzki. Ausschluß aus der PCI. Die Ausgeschlossenen gründeten die 'Nuova opposizione italiana' (NOI). Arbeit mit der 'Ligue communiste' Sein Bemühen um die antifaschistische Einheitsfront in Italien brachte ihn in Zusammenarbeit mit der Gruppe 'Giustizia e libertá' Trennte sich 1934 von der NOI und schloß sich im folgenden Jahr des PSI an. Seit 1930 arbeitete er bei Renault und verstarb 1940 nach einem Arbeitsunfall.

Recchia, (Gaetana) Teresa (1899-1935)[1349]

1899 in Turin geboren, trat die junge FIAT-Arbeiterin 1916 der Sozialistischen Jugend bei. Sie nahm an den Streikkämpfen der Automobilarbeiter teil und bestach durch ihr agitatorisches und organisatorisches Talent. Sie stand auf dem revolutionären linken Flügel der Sozialistischen Partei. Während der Betriebsbesetzung im September 1920 lernte sie Mario Bavassano kennen, der ihr Lebensgefährte wurde. 1921 trat sie der neugegründeten PCd'I bei, 1924 war sie Delegierte auf dem V. Weltkongreß der Komintern. 1926 wurde sie auf dem Parteitag von Lyon zur Kandidatin des ZK gewählt. Leistete illegale Parteiarbeit, mußte wegen eines Haftbefehls nach Frankreich fliehen. 1930 wurde sie wegen Opposition gegen den ultralinken Kurs der Komintern aus der PCI ausgeschlossen. Mit Pietro Tresso, Alfonso Leonetti und Paolo Ravazzoli gehörte Teresa Recchia zu den Gründern der 'Nuova opposizione italiana' (NOI). Sie lebte illegal in Frankreich, oft fehlte es ihr an Arbeit und auch an Essen. 1933 wandten sich Recchia und Bavassano gegen den neuen Kurs Trotzkis zur Gründung der Vierten Internationale. Sie schlossen sich der 'jüdischen Gruppe' in der 'Ligue communiste' an, mit der sie im November 1933 die 'Union communiste' gründeten. Im April 1935 starb Teresa Recchia in Paris an Tuberkulose,'nach langer Krankheit aufgrund ihrer revolutionären Untergrundarbeit gegen den italienischen Faschismus, verschäftr durch die harten Entbehrungen des Exils" wie ihre Freunde schrieben.

Renard, Louis (1887)[1350]

1887 im Departement Doubs als Bäckersohn geboren, Lehrer. Gründete 1912 die Lehrergewerkschaft im Doubs und trat der SFIO bei. 1919 Bezirkssekretär der Lehrergewerkschaft, trat 1920 der KP bei. Seit 1919 auch Leiter einer Konsumgenossenschaft in Valentigny. 1924 und 1928 KP-Kandidat bei den Parlamentswahlen. Zog sich 1928 in Übereinstimmung mit seinem KP-Bezirk zugunsten des SFIO-Kandidaten im 2. Wahlgang zurück, was in Widerspruch zur KP-Linie stand. Wurde dafür gerügt und im Januar 1932 ausgeschlossen. Im November 1932 fand in der Kooperative in Valentigny eine Konferenz statt, die in die Gründung der 'Fédération communiste indépendante de l'Est' mündete. Souvarine war anwesend, Renard wurde zum Generalsekretär gewählt. Trat im Frühjahr 1934 der SFIO bei; seine Haltung während der deutschen Besatzung brachte ihm schwere Kritik während der Libération ein, er war nicht mehr politisch aktiv.

Rigaudias, Louis (1911)[1351]

1911 in Konstantinopel in einer verarmten bürgerlichen Familie geboren, verbrachte einen großen Teil der Schulzeit in Frankreich, ging in die Türkei zurück und studierte seit 1928 in Frankreich. Trat 1929 den sozialistischen Studenten und 1930 der SFIO bei. Ging 1933 zur 'Jeunesse léniniste' und später zur 'Ligue communiste', mit der er 1934 die Fraktionsarbeit in der SFIO aufnahm. Im Januar 1935 wurde er Mitglied des ZK und des PB der GBL. Mit David Rousset Hauptagitator der GBL in den JS. Auf dem JS-Kongreß von Lille 1935 ausgeschlossen. Gründer der JSR und der POI. 1936/37 Militärdienst, dann wieder in der POI-Führung. Wandte sich gegen den Eintritt in die PSOP 1939. Im Mai 1939 wegen antimilitaristischer Arbeit verurteilt, wurde er im Juni 1940 zu fünf Jahren Gefängnis verurteilt; konnte beim deutschen Einmarsch entkommen. Aufbau der trotzkistischen Organisation in Paris, ging im Juli 1941 mit Pietro Tresso nach Marseille. Entwickelte eine nationalistische Linie. Ging 1942 nach Cuba und arbeitete in der dortigen Sektion der Inter-

---

1348 Franco Andreucci, Tommaso Detti: Il movimento operaio italiano. Dizionario biografico, 1853-1943, Band IV, Roma 1978, p. 292-297

1349 Paolo Casciola: Some historical vignettes; in: REVOLUTIONARY HISTORY, Vol.V, No. 4, spring 1995, p. 101-104; L'INTERNATIONALE No. 14, 17.Mai 1935, p. 4

1350 DBMOF, Band 40, p. 39/40

1351 DBMOF, Band 40, p. 152-154

nationale. 1945 Einreise in die USA. Kämpfte mit Morrow und Goldman in der SWP-Minderheit unter dem Namen C.Milner. 1946 aus der SWP ausgeschlossen. Entfernte sich vom Trotzkismus, kehrte 1963 nach Frankreich zurück.

Pseudonyme: Rigal, C.Milner

Rimbert, Pierre (1909-1991)[1352]

1909 in Bordighera (Italien) als Carlo Torelli geboren, wuchs in Nizza als Sohn eines Hilfsarbeiters und Straßenfegers und einer Hausfrau auf, lernte Drucker. Trat 1925 der PCF bei. Wegen seiner politischen Aktivitäten von Entlassung bedroht, ging er 1926 nach Marseille und nahm den Namen Pierre Rimbert an. Mitglied der Bezirksleitung der KP. Erneut von der Polizei bedroht, ging er nach Paris. Bei der Vorbereitung des VII. Parteitages 1932 sprach sich Rimbert für die Einheitsfront und die Gewerkschaftseinheit aus, wurde deshalb von Maurice Thorez in der *Humanité* angegriffen und aus der PC ausgeschlossen. Trat der 'Ligue communiste' bei und wurde im Mai 1932 in die Führung kooptiert. Hauptaktivität war die Jugendarbeit; auf der gemeinsamen Veranstaltung der 'Jeunesse léniniste' mit den JC, der PUP-Jugend und den Sozialistischen Studenten im Januar 1933 war er Redner für die JL. Im Mai 1933 entfernte er sich von der LC, nachdem eine Einigungskonferenz der Oppositionsgruppen gescheitert war. Traf im September 1933 Trotzki. Arbeitete in der 'Gauche communiste' und in der 'Union communiste', schloß sich 1934 der Gruppe 'Que faire?' um André Ferrat an. In Übereinstimmung mit ihnen trat er 1934 der SFIO bei und wurde Sekretär der Gruppe der Nachtarbeiter. Entfernte sich von 'Que faire?' und trat der 'Gauche révolutionnaire' bei. Während des Krieges Mitglied er Gruppe 'Libertés', die 43 Nummern einer Monatszeitschrift mit wechselndem Titel *Notre révolution, Nos combats, Libertés* herausbrachte. Sie unterstützte de Gaulle, erwartete bei Kriegsende eine soziale Revolution und trat für die Einheitspartei aus PC und PS ein. Nach dem Krieg SFIO-Mitglied, 1947/48 und 1954-1956 im CD. Aus Opposition gegen die Algerienpolitik und die Teilnahme Mollets an der Regierung de Gaulle trat er aus der SFIO aus, wurde Mitglied der PSA und PSU. Arbeitete 1959-1963 in Tunesien. Nach seinem Austritt 1964 schriftstellerisch tätig.

Pseudonym: Gaspard

Richtiger Name: Carlo Torelli

Rosenthal, Gérard (1903-1992)[1353]

1903 in Paris als Sohn eines Arztes geboren, der zur Radikalsozialistischen Partei tendierte. Studium von Philosophie und Jura, Psychologie und Medizin. Vom Surrealismus beeinflußt, lernte er Pierre Naville kennen. Suchte bald die Verbindung von Surrealismus und Revolution. Nach seinem Militärdienst trat er 1927 der PC bei und arbeitete an *Clarté* mit. Nahm eine Tätigkeit als Rechtsanwalt auf, in dieser Arbeit lernte er Christian Rakowski kennen. Mit Naville reiste er 1927 zum 10. Jahrestag der Oktoberrevolution nach Moskau und traf dort mit Trotzki zusammen. 1928 trat er dem CML um Souvarine bei und wurde im gleichen Jahr aus der PC ausgeschlossen. Trat im April 1929 aus Souvarines Zirkel aus, besuchte im Juli 1929 Trotzki in Prinkipo. Seit der Umformung von *Clarté* in *La Lutte de classe* war er deren Redakteur. Ab September 1929 Mitglied der Gruppe um *La Vérité*, im April 1930 Gründungsmitglied der 'Ligue communiste' in deren Führung er gewählt wurde. Schwerpunkt war die Kolonialarbeit, vielfältige Organisationstätigkeit. 1934 Eintritt in die SFIO mit der GBL, im Oktober 1935 ausgeschlossen. Mitbegründer der POI 1936. Vertrat Trotzki als Rechtsanwalt in Frankreich, in der Bewegung gegen die Moskauer Prozesse aktiv. Als die POI-Mehrheit 1939 der PSOP Piverts beitrat, brach Rosenthal mit der trotzkistischen Bewegung. Während des Krieges ging er in den Untergrund und beteiligte sich an der Résistance. Trat nach der Befreiung der SFIO bei, lancierte 1946 mit Naville und Rousset *La Revue internationale*. Antistalinistische Tätigkeit, in der Menschenrechtsbewegung aktiv.

Pseudonym: Francis Gérard

Rosijansky, Elie (1902)[1354]

1902 in Litauen geboren, lebte 1925/26 in Palästina und kam dann nach Paris. Als Kürschner war er einer der Gründer der oppositionellen jüdischen Gruppe, ohne einer KP-Organisation anzugehören. Sympathisierte seit 1929 mit dem Trotzkismus, trat im folgenden Jahr der LC bei. 1931 in die Führung gewählt, unterstützte er anfangs den Flügel um Molinier/Frank. War Verantwortlicher der 'Jüdischen Gruppe 'und schrieb im jiddischsprachigen Organ *Die Klorheit*. War gegen die Aufnahme von Albert Treint in die Ligue , verließ sie im November 1933. Er verurteilte den Versuch der Annäherung an zentristische Organisationen als Opportunismus. Trat 1936 wieder der POI bei, ging 1937 nach Spanien und trat in die Miliz der POUM ein.

1352 DBMOF, Band 40, p. 159/160; CAHIERS LEON TROTSKY No. 47, Januar 1992, p. 125
1353 DBMOF, Band 40, p. 309-311
1354 DBMOF, Band 40, p. 312/313

Nach dem Maiaufstand 1937 von der GPU inhaftiert, kehrte er nach seiner Freilassung nach Frankreich zurück und emigrierte 1950 nach Israel.

Pseudonym: Emile

Rosmer, Alfred (1877-1964)[1355]

1877 in Patterson (USA) als Sohn französischer Immigranten geboren, sein Vater war Friseur. 1884 Rückkehr nach Frankreich. Nach Schulbesuch wurde Rosmer 1895 Schreiber in der Pariser Stadtverwaltung. Begeisterte sich früh für den Anarchismus, wandte sich ab 1899 dem Synikalismus zu. 1912 Redakteur der *Bataille socialiste*, 1914 der *Vie ouvrière*, die Zeitschriften mußten bei Kriegsbeginn eingestellt werden. Das Häuflein der Kriegsgegner war 1914/15 sehr klein; 1915 enge Kontakte zur sozialistischen Exilgruppe um Trotzki. Nahm an der Konferenz von Zimmerwald teil, Gründung des 'Komitees für die Wiederaufnahme der internationalen Beziehungen'. Unterstützung der Bolschewiki. 1919 erschien *La Vie ouvrière* wieder. Das 'Komitee für die Wiederaufnahme...' wurde in 'Komitee für den Beitritt zur III. Internationale' umbenannt. Als dessen Delegierter wurde Rosmer nach Moskau entsandt. Vom II. Kominternkongreß 1920 ins EKKI gewählt, blieb bis zum Oktober 1921 in Moskau. Nach der Rückkehr nach Frankreich wurde Rosmer in die KP-Führung gewählt, zeitweise Chefredakteur der *Humanité* Der Sinowjew-Anhänger Albert Treint bekämpfte als KP-Führer die Anhänger Trotzkis. Souvarine, Rosmer und Monatte wurden als Rechte isoliert. Die Parteipresse blieb ihnen verschlossen, ihr 'Offener Brief' wurde im Dezember 1924 mit dem Ausschluß beantwortet. Im Januar 1925 beteiligte sich Rosmer an der Herausgabe von *Révolution prolétarienne*. Trotzki desavouierte sie und verlangte die Einstellung des Blattes. Die RP entwickelte sich unter Monatte zurück zum Syndikalismus, Rosmer stellte seine Mitarbeit ein. Nach Trotzkis Ausweisung aus der Sowjetunion erneuerten sich die Kontakte, Rosmer wurde Chefredakteur der *Vérité* und führendes Mitglied der 'Ligue communiste'. In der LC-Führung entwickelten sich schnell scharfe Gegensätze, die sich an der Gewerkschaftsfrage und der Person von Raymond Molinier entzündeten. Verließ die LC im Dezember 1930. Für die 'Gauche communiste' und ihre Zeitschrift *Le Communiste* schrieb Rosmer. Anläßlich der Moskauer Prozesse erneuerte er seine Beziehungen zu Trotzki. In seinem Haus in Périgny fand im November 1938 die Gründungskonferenz der Vierten Internationale statt. Der Kriegsausbruch überraschte ihn in den USA.

Rosmer, Marguerite (1879-1962)[1356]

1879 wurde Marguerite Thevenet in Paris als Tochter eines höheren Eisenbahnbeamten geboren. Eisenbahnangestellte, politisierte sich, arbeitete in Ferienkolonie für Kinder. Machte die Bekanntschaft von Monatte. Bei Kriegsausbruch Pazifistin, arbeitete in pazifistischer Frauengruppe. Lernte 1916 Alfred Rosmer kennen, der ihr Lebensgefährte wurde und den sie 1932 heiratete. 1922 fuhr sie mit einem Zug der Internationalen Arbeiterhilfe nach Rußland, um die Hungersnot zu bekämpfen. Teilte den Lebensweg von Alfred Rosmer.

Rous, Jean (1908-1985)[1357]

1908 im Departement Pyrénées-Orientals als Enkel eines radikalen Bürgermeisters, Neffe eines sozialistischen Abgeordneten und Sohn eines Händlers geboren, trat 1928 der SFIO bei, journalistische Tätigkeit, 1931 Rechtsanwalt in Paris. In der SFIO arbeitete er für die Einheit mit den Kommunisten, sympathisierte ab 1933 mit dem Trotzkismus. Trat im Frühjahr 1934 der 'Ligue communiste' bei und wurde im August 1934 in die GBL-Führung gewählt. Auf dem SFIO-Parteitag in Mülhausen wurde er für die GBL ins CAP gewählt. Am 2. Oktober 1935 aus der SFIO ausgeschlossen. Nahm bei der Spaltung der GBL 1935 eine vermittelnde Rolle ein, schloß sich der POI an. Führungsaufgaben in der POI, 1936 im IS der 'Bewegung für die Vierte Internationale'. Ging im August 1936 nach Barcelona, um mit der POUM Kontakt aufzunehmen. Trat seit 1938 für den Eintritt in Piverts PSOP ein, führte die POI-Minderheit im Januar 1939 in die PSOP, die *La Voie de Lénine* herausgab. Im Mai 1939 ins CAP der PSOP gewählt. Nach Kriegsausbruch gründete er mit Yvan Craipeau die 'Comités de la Quatrième internationale', bevor er zum Militärdienst eingezogen wurde. Entfernte sich nach dem Zusammenbruch vom Trotzkismus, um im Sommer 1940 das 'Mouvement naional révolutionnaire' und die Zeitschrift *La Révolution française* zu gründen. 'Weder London, noch Vichy, noch Berlin, noch Moskau' war deren Losung. Arbeitete in einer Art Halblegalität, bevor er im Juli 1941 verhaftet wurde und sechs Monate im Gefängnis verbrachte. Ging 1942 in die unbesetzte Zone und schloß sich dem sozialistischen Widerstand an. Trat 1944 der SFIO bei, im September 1946 ins CD gewählt. 1948 Austritt wegen der Kolonialpolitik der Partei, Mitbegründer und Generalsekretär des 'Rassemblement démocratique révolutionnaire' 1956 Wiedereintritt in die SFIO, 1958 in der PSA und 1960 Leitungsmitglied der neuen PSU.

1355 DBMOF, Band 40, p. 313-322
1356 DBMOF, Band 40, p. 322/323
1357 DBMOF, Band 40, p. 369-371

Antiimperialistische Tätigkeit. 1960-1968 Berater des Präsidenten Senghor im Senegal. Verließ 1972 die PSU, um sich der neugegründeten PS anzuschließen, bis 1977 in deren CD.

Pseudonyme: Civis, Clart

Rousset, David (1912)[1358]

1912 in Roanne (Departement Loire) in einer gläubigen protestantischen Familie geboren, studierte Philosophie und Literatur. 1931 trat er den sozialistischen Studenten bei, wurde für die Ideen Trotzkis gewonnen und trat der 'Ligue communiste' bei, Fraktionsarbeit in den JS. 1933 Sekretär der Sozialistischen Studenten. Auf dem Bezirksparteitag der Seine der JS im Oktober 1934 war er einer der Hauptvertreter der GBL, in deren ZK er gewählt worden war. Schrieb für die *Révolution.* Vertrat die GBL auf dem JS-Kongreß in Lille im Juli 1935 und wurde aus der JS ausgeschlossen. Gründer von JSR und der POI, ZK-Mitglied. Engagierte sich zu Beginn des spanischen Bürgerkrieges für die Unabhängigkeit Marokkos, weitere antikolonialistische Arbeit. Nahm an der Gründungskonferenz der Vierten Internationale im September 1938 teil. Verweigerte 1939 den Eintritt in die PSOP Priverts. Bei Kriegsausbruch nahm er am Wiederaufbau der POI teil und war Mitglied der Führung. An der Zersetzungsarbeit der Wehrmacht beteiligt, wurde er im Oktober 1943 verhaftet und mit Hic, Fournié und Filiâtre nach Buchenwald deportiert. 1945 Mitarbeit an *La Revue internationale*, Mitglied der PCI, die er 1946 verließ. Gründete 1948 mit Sartre das 'Rassemblement démocratique révolutionnaire', das sich 1949 wieder auflöste. Beteiligte sich an Untersuchungskommissionen über die Konzentrationslager, auch die sowjetischen. 1961 Mitglied der Kommission für die Wahrheit über die Verbrechen Stalins. Unterstützte de Gaulle, 1967 ‘linksgaullisticher’ Abgeordneter. Seine Söhne waren 1968 in der Studentenbewegung aktiv, die er unterstützte.

Pseudonym: George, Leblanc

Schmitt, Lucien (1916-1960)[1359]

1916 in Paris geboren, Landwirtschaftsstudent. Trat 1935 den JS bei, kam dort mit der GBL in Kontakt und wurde Mitbegründer der 'Jeunesse socialiste révolutionnaire' Mitglied der POI, bis 1939 im ZK. Trat 1939 mit der POI-Minderheit der PSOP bei. In der JSR war er für antimilitaristische Arbeit zuständig. Im April 1939 wurde er verhaftet und mit Isaac Bloushtein und Luis Rigaudias zu fünf Jahren Gefängnis verurteilt. Konnte bei der Evakuierung der Gefängnisse im Juni 1940 fliehen. Mit der Gruppe um Marcel Hic arbeitete er am Wiederaufbau der illegalen trotzkistischen Organisation, vor allem in der Jugendherbergsbewegung. 1944 Schatzmeister der POI. War gegen die Vereinigung mit den CCI, bildete in der POI den ‘rechten’ Flügel. 1946 ins ZK der vereinigten PCI gewählt, leitete er die Region Paris. Wandte sich 1948 gegen die Politik der Vierten Internationale und schloß sich der kurzlebigen 'Action socialiste révolutionnaire" von Yves Déchezelle an. Arbeitete bis 1960 als Journalist.

Pseudonyme: Séverin, Forge, Marchal, Pelé

Sedov, Léon (1906-1938)[1360]

1906 in Sankt Petersburg als Sohn von Natalia Sedova und Léon Trotzki geboren. Wuchs im Exil in Wien auf, ging bei Kriegsbeginn mit seinen Eltern in die Schweiz und 1915/16 nach Paris. 1916 ausgewiesen und in den USA exiliert, nach der Februarrevolution Rückkehr nach Rußland. Sedov fälschte sein Geburtsdatum, um in die Komsomol aufgenommen zu werden. Studierte am Institut für Wissenschaften und Technik in Moskau. Schloß sich der Linken Opposition an. Verließ Frau und Kind, um seinem Vater nach Alma-Ata und ins Exil zu folgen. Liierte sich in Prinkipo mit Jeanne Martin de Pallières, der Frau Raymond Moliniers. 1931 ging er nach Berlin, studierte, gab das russische *Bulletin der Opposition* heraus, hielt die Kontakte in die Sowjetunion aufrecht, war Mitglied des Internationalen Sekretariats der ILO und ihrer Nachfolgeorganisationen und nahm an der Arbeit der deutschen Sektion teil. Jeanne und Léon nahmen nach dem Selbstmord seiner Schwester Zinaida dessen Sohn Siéva zu sich. 1933 ging er nach Paris, auch hier Arbeit im IS; lernte Marc Zborowski kennen; der GPU-Spitzel wurde sein enger Mitarbeiter. Aktive Aufklärungsarbeit über die Moskauer Prozesse. Mitarbeit an der Dewey-Komrnission. Im Februar 1938 mußte er wegen Blinddarmbeschwerden ins Krankenhaus. Unter falschem Namen in eine Klinik russischer Exilanten eingetragen, verliefen Operation und Heilungsprozeß normal. Erlitt einen mysteriösen Rückfall und starb, mit großer Wahrscheinlichkeit von der GPU ermordet.

Pseudonyme: Schwartz, Markine, Durand, Gil, Alex, Dix

1358 DBMOF, Band 40, p. 397-399
1359 DBMOF, Band 41, p. 179/180
1360 DBMOF, Band 41, p. 200-203

Serge, Victor (1890-1947)[1361]

1890 in einem Vorort von Brüssel als Sohn eines Medizinstudenten und einer Offizierstochter geboren, beide russische Flüchtlinge. Wegen der instabilen finanziellen Situation schwierige Kindheit. Autodidakt. Mit 14 Jahren begann er eine Lehre als Fotograf und übte andere Berufe aus. Wurde Mitglied der Sozialistischen Jugend und wandte sich dann dem Anarchismus zu. Ging 1909 nach Paris. 1912 wegen Unterstützung der anarchistischen 'Bande Bonnot' verhaftet und zu fünf Jahren Zuchthaus verurteilt, kam 1917 wieder frei, ging nach Barcelona und arbeitete mit den Syndikalisten Kataloniens zusammen. Unterstützte die Oktoberrevolution, kehrte 1917 illegal nach Paris zurück, konnte erst 1919 nach Rußland gehen. Trat der KPR bei und arbeitete im Kominternapparat. Bürgerkriegsteilnehmer. 1920 arbeitete er im Volkskommissariat für Äußeres und schrieb für die französische kommunistische Presse. 1921-1925 mehrere Aufenthalte in Deutschland und Österreich.In der Diskussion um den Proletkult und im Fraktionskampf der KPR stand er auf Trotzkis Seite. Holte 1927 Naville und Rosenthal nach Moskau, an deren Zeitschrift er mitarbeitete, und brachte sie mit Trotzki und der Opposition in Kontakt. 1928 aus der KPSU ausgeschlossen. Zeitweise verhaftet, wurde seine ökonomische Situation schwierig. 1933 wieder verhaftet und in den Ural verbannt. Französische Freunde machten eine Kampagne für seine Freilassung. 1936 konnte er nach Belgien ausreisen. Arbeitete für die trotzkistische Presse, wurde ins 'Büro für die Vierte Internationale' aufgenommen, wo er die russische Sektion repräsentieren sollte. In der spanischen Revolution unterstützte er die POUM und die Anarchisten, was zum Bruch mit Trotzki führte. Mit Sneevliet und der RSAP der Niederlande rechtfertigte er die Beteiligung der POUM an der katalanischen Regierung. 1937 Polemik mit Trotzki über Kronstadt. Trotzki warf Serge und Sneeviiet Leichtfertigkeit bei der Ermordung von Ignaz Reiss durch die GPU vor. Serge brach 1938 offiziell mit der Vierten Internationale. 1941 konnte Serge nach Mexico ausreisen, literarische Tätigkeit, Solidaritätsarbeit.

Richtiger Name: Victor Kibaltchitsch

Pseudonyme: Le Rétif, Ralph, Yor, Le Masque, 402, V.K., R.Albert, V.Lvovitch, Victor Stern, Viktor Klein, Alexis Berlovski, Sergo, Siegfried, Gottlieb, V.Poderevski, etc.

Souvarine, Boris (1895-1984)[1362]

Boris Lifschitz wurde 1895 in Kiew als zweites Kind eines Goldschmieds geboren. Seine Eltern emigrierten 1897 nach Frankreich und ließen sich in Paris nieder. Mußte früh die Schule nach einer 'Farce' verlassen. Interessierte sich früh für Politik, wurde Bibliothekar. Als Kriegsteilnehmer wurde er Pazifist. Nach der Entlassung aus dem Kriegsdienst trat er 1916 der SFIO bei, entlehnte sein Pseudonym Souvarine einer Person aus Zolas Roman 'Germinal'. Redakteur des *Populaire* und anderer Zeitschriften. Stellte sich auf die Seite der Bolschewiki, trat 1919 in die Exekutive des 'Komitees für die Dritte Internationale' ein. Vertrat auf dem SFIO-Parteitag 1920 in Straßburg die kommunistische Linke, gründete 1920 mit Loriot und Monatte das *Bulletin communiste*. Wegen Unterstützung des Eisenbahnerstreiks verhaftet, konnte er nicht am Parteitag von Tours teilnehmen. 1921 freigelassen, nahm Souvarine seinen Platz in der Führung der neuen SFIC ein, wurde zum III. Kominternkongreß nach Moskau entsandt. Er wurde ins Sekretariat der Komintern kooptiert. In Paris beschwerte sich die PC-Führung über seine Eingriffe in ihre Belange. Souvarine wurde auf dem I. Parteitag 1921 in Marseille nicht mehr in die Leitung gewählt; aus Protest verweigerte der linke Flügel die Mitarbeit in der Parteileitung. Auf Intervention der Komintern wurde nach dem II. Parteitag 1922 die Parteiführung proportional besetzt. Nach Frossards Austritt 1923 kehrte Souvarine nach Paris zurück, wurde wieder PB-Mitglied. Neuer Konflikt mit Treint, dem Sinowjew-Anhänger. Nach der deutschen Niederlage 1923 versuchte die Troika in Russland, die Trotzki-Anhänger zu isolieren. Souvarine nahm für Trotzki Stellung, im Februar 1924 konnte er das CD bewegen, eine neutrale Stellungnahme im russischen Konflikt einzunehmen. Im Fraktionskampf mit Treint unterlag er, das *Bulletin communiste* wurde ihm genommen, er kehrte nach Moskau zurück und wurde vom V. Weltkongreß ausgeschlossen. Kehrte 1925 nach Frankreich zurück und begann das *Bulletin communiste* als Oppositionszeitschrift herauszugeben. Gründete im Februar 1926 den 'Cercle communiste Marx et Lénine (CML), machte eine Kampagne für gefangene russische Oppositionelle. Brach 1929 mit Trotzki. Ende 1930 nannte er seinen Zirkel in 'Cercle communiste démocratique' um. Zusammenarbeit mit der FCIE 1932/ 1933. 1934 spaltete sich sein Zirkel über die Frage einer neuen Partei. Er widmete sich schriftstellerischer Tätigkeit, besonders einer Stalin-Biografie. Die Sowjetunion habe sich zu einem totalitären Staat entwickelt. Verbrachte den Krieg in den USA, 1947 Rückkehr nach Frankreich.

[1361] BDMOF, Band 41, p. 254-262
[1362] DBMOF, Band 41, p. 393-400

Thalmann, Paul (1901-1980)[1363]

1901 in Basel als Sohn eines Textilarbeiters geboren. Arbeitete mit 14 Jahren in einer Kistenfabrik. Trat 1917 der schweizer Sozialistischen Jugend bei und beteiligte sich im November 1918 am nationalen Generalstreik. Schloß sich 1920 der kommunistischen Jugend und 1921 der KP an. Er schmuggelte zahlreiche Kommunistenführer und verbotene Literatur über die Grenze. Mitglied des ZK der KP der Schweiz. Ging 1925 für drei Jahre an die Arbeiteruniversität nach Moskau, wurde Mitglied der Opposition. Nach seiner Rückkehr lebte er mit Clara Ensner zusammen, beide wurden 1929 aus der KP ausgeschlossen. Die Anhänger Brandlers in der Schweiz gewannen die Mehrheit in Zürich, Basel und Schaffhausen, Thalmann redigierte die *Arbeiterzeitung.* Er verließ die Gruppe 1934 und gründete in Basel die trotzkistische Gruppe 'Marxistische Aktion der Schweiz', (MAS) die *Trotz Alledem* herausgab. Die MAS trat als Fraktion der PS bei, in Basel konnten sie sich durch den Entrismus vergrößern. Im Juli 1936 reiste Clara Thalmann zur Spartakiade nach Barcelona, wurde vom Militärputsch überrascht. Ihr Mann reiste ihr nach Spanien nach, er arbeitete in der POUM und hatte gute Beziehungen zu den 'Amigos de Durruti'. Bei einem kurzen Schweiz-Aufenthalt gab er unter dem Namen Franz Heller die Broschüre ‘Für die Arbeiterrevolution in Spanien’ heraus. Nach seiner Rückkehr wie seine Frau Kampf an der Front in CNT- und POUM-Milizen, nahm im Mai 1937 am Barrikadenkampf in Barcelona teil. Wurde verhaftet und in GPU-Gefängnissen festgehalten, kam auf Intervention der schweizer Sozialisten im September 1937 frei. Die Thalmanns gingen nach Frankreich und unterstützten die politischen Gefangenen in Spanien. Während der deutschen Besatzung wurde ihr Pavillon in Paris Zufluchtstätte zahlreicher Juden und anderer Verfolgter. 1941/42 bildete sich um die Thalmanns eine 'Groupe révolutionnaire prolétarien', die 16 Nummern des *Reveil proletarien* veröffentlichte. Thalmann hatte Beziehungen zur POI-Minderheit, lehnte aber den Vorschlag von Marcel Hic zur Mitarbeit im europäischen Sekretariat der Vierten Internationale ab. Die POI-Zeitschrift *Arbeiter und Soldat* für die Wehrmachtsangehörigen wurde in ihrem Haus gedruckt. Nach dem Krieg zogen die Thalmanns nach Nizza und machten Konferenzen über die spanische Revolution und die Rolle der Anarchisten.

Pseudonym: Franz Heller

Treint, Albert (1889-1971)[1364]

1889 in Paris geboren, 1908-1910 Militärdienst, dann Grundschullehrer. Trat 1910 der SFIO bei. 1914 wieder zum Kriegsdienst eingezogen, 1919 als Hauptmann (capitaine) entlassen, das wurde sein Spitzname aufgrund seines autoritären Stils. Nahm 1919 an der Gründung des ‘Komitees für die III. Internationale' teil, in dessen Exekutive er gewählt wurde. Als Parteitagsdelegierter in Tours sprach er sich für die Gründung der KP aus. Wurde wegen antimilitaristischer Tätigkeit aus dem Schuldienst entfernt, Parteifunktionär. Stand auf dem linken Flügel der PC, Redakteur der *Humanité*, 1922 auf Intervention der Komintern im CD. Nach Frossards Ausscheiden 1923 gemeinsam mit Sellier Generalsekretär der Partei. Wegen der Aktion gegen die Ruhrbesetzung verhaftet. In Auseinandersetzung mit Sellier stützte er sich auf den wichtigsten Parteibezirk Seine mit Suzanne Girault. Ab Januar 1924 Fraktionskampf mit Souvarine, Treint wurde als Generalsekretär abgesetzt und aus dem PB entfernt. Erhielt im Februar die Mehrheit im Bezirk Seine, wurde von Sinowjew unterstützt. Im Juli 1924 wieder ins PB berufen. Machte Kampagne für die ‘Bolschewisierung’, gegen ‘Rechte’. Setzte im Sommer 1924 den Ausschluß von Boris Souvarine und im Dezember den von Rosmer und Monatte durch. Als Sinowjew-Anhänger stürzte er mit diesem. Versuchte sich im Dezember 1925 durch Distanzierung von der Leningrader Opposition zu retten. 1926 von Thorez als Sekretär abgelšst, wurde er heftig wegen seiner ultralinken Taktik kritisiert. Wurde auf dem V. KP-Parteitag in Lille 1926 ins ZK, aber nicht mehr ins PB gewählt. Ging für einige Monate nach Moskau, unterstützte die Opposition. Wurde auf der nationalen Konferenz im Januar 1928 zusammen mit Girault und anderen ausgeschlossen. Seit 1927 gab er mit Girault *L'Unité léniniste* heraus. Unterschied sich von den anderen Oppositionsgruppen durch seine Verteidigung der Bolschewisierung. Auf internationaler Ebene Kontakte zu Fischer/Maslow in Deutschland und Piatakow von der russischen Opposition. Nachdem Sinowjew und Kamenew kapituliert hatten, wurde *Unité léniniste* eingestellt, Girault kapitulierte mit einem Teil der Gruppe ebenfalls. Ab Mai 1928 gab seine Gruppe *Redressement communiste* heraus. Er versuchte eine Annäherung an 'Contre le courant', dann an die 'Ligue communiste' Treint reiste 1931 zu Gesprächen mit Trotzki nach Prinkipo. Nach Rosmers Ausschluß wurde Treint auf dem I. Kongreß der LC aufgenommen und ins ZK gewählt. Schrieb für die *Vérité* und redete auf Veranstaltungen. Trat im Mai 1932 wieder aus, kritisierte Trotzkis Analyse der Sowjetunion und seine Haltung zur Einheitsfront in Deutschland. Die Ligue sei ‘eine Gesellschaft zur Veröffentlichung der Werke Trotzkis’. Gründete die Gruppe 'Effort communiste', die Kontakte zum deutschen 'Leninbund' hatte und die Sowjetunion als einen neuen imperialistischen Staat bezeichnete. Im März 1934 trat die Gruppe der SFIO bei, nahm den Namen 'La Lutte finale' an. 1935 nahm Treint an der Gründung der 'Gauche révolutionnaire' teil, ging aber 1938 nicht mit zur PSOP. 1936 konnte er wieder als Lehrer arbeiten. Nahm am Gewerkschaftszir-

[1363] DBMOF, Band 42, p. 114-116
[1364] DBMOF, Band 42, p. 307-312

kel 'La Lutte de classe' teil und arbeitete mit der PUP-Minderheit um Maurice Juncker zusammen, als die Mehrheit in die SFIO eintrat. Gab mit Kriegsbeginn die politische Aktivität auf.

Tresso, Pietro (1893-1943)[1365]

1893 bei Vicenza in Italien als ältestes von vier Kindern eines Textilarbeiters geboren. Konnte nur drei Jahre lang die Schule besuchen, lernte dann Schneider, Autodidakt. Trat 1909 der sozialistischen Jugend bei, revolutionäre Gewerkschaftsaktivität. Während des Krieges mit der PSI-Mehrheit Antimilitarist, verteilte in der Armee den Appell von Zimmerwald und wurde dafür diszipliniert. Nach dem Krieg trat er dem maximalistischen'Parteiflügel um Serrati bei, der für die Komintern, aber gegen den Bruch mit dem reformistischen Flügel um Turati war. Wurde 1920 in den Stadt- und Provinzrat von Vicenza gewählt. Entfernte sich von Serrati und gründete die kommunistische Fraktion in Vicenza, trat der PCd'I bei ihrer Gründung 1921 in Livorno bei. 1922 wurde er nach Mussolinis Machtübernahme in Mailand von Faschisten zusammengeschlagen. Nahm am IV. Weltkongreß der Komintern 1922 teil. In der italienischen Partei war er für die Gewerkschaftsarbeit verantwortlich, enge Zusammenarbeit mit Gramsci. Im Mai 1924 und Juli 1925 verhaftet. Als im Januar 1926 auf dem Kongreß von Lyon die Bordigisten ausgeschlossen wurde, wählte man Tresso ins ZK. Illegale Arbeit in Rom. Wurde ins PB kooptiert, wichtigster Parteiorganisator. Mußte Italien Ende 1927 verlassen. Teilnahme am VI. Kominternkongreß 1928. Lehnte die ultralinke Taktik ab. Ging nach Paris. Gemeinsam mit Leonetti und Ravazzoli kritisierte er die Politik und den Parteichef Togliatti. Die drei wurden 1930 aus der Führung der PCI entfernt und traten mit den französischen Trotzkisten in Kontakt. Sie veröffentlichten ihre Kritik in *La Vérité*, nahmen Briefverkehr mit Trotzki auf und gründeten die 'Nuova opposizione italiana'. Tresso nahm an der Arbeit der LC teil, wurde im Januar 1931 in die LC-Führung und im Februar 1933 ins Internationale Exekutivkomitee der ILO gewählt. Mit Naville wandte er sich 1934 gegen den Entrismus in die SFIO; gründete mit ihm die kleine 'Groupe communiste internationaliste', die dann doch der SFIO beitrat und mit der GBL verschmolz. War ab 1936 POI-Mitglied. Nahm im September 1938 an der Gründung der Vierten Internationale teil und wurde ins Exekutivkomitee gewählt. Verweigerte 1939 den Beitritt zur PSOP Piverts. 1941 mußte er aus Paris vor der drohenden Verhaftung fliehen. In Marseille weigerte er sich, in ein neues Exil in den USA zu gehen. Wurde im Juni 1942 mit anderen Trotzkisten verhaftet und zu zehn Jahren Zwangsarbeit verurteilt. Im Gefängnis von Le Puy (Departement Haute-Loire) befreite der kommunistische Widerstand im Oktober 1943 79 politische Gefangene. Tresso wurde mit großer Wahrscheinlichkeit von den KP-Freischärlern erschossen.

Pseudonym: Blasco, Julien

Trocello, Paul (1906-1939)[1366]

1906 im Departement Alpes-Maritimes geboren, Hilfs- und Metallarbeiter. Während seines Militärdienstes wegen 'Disziplinlosigkeit' in ein Strafbatallion nach Nordafrika abkommandiert. Trat danach der PC in Saint-Denis bei und folgte 1934 Doriot nach dessen KP-Ausschluß. Als Doriot sich immer weiter nach rechts entwickelte, schloß sich Trocello den Trotzkisten an und nahm im Dezember 1935 an der Gründung von Moliniers *Commune* teil, bei der PCI-Neugründung im Oktober 1936 ZK-Mitglied. Seit 1937 Geschäftsführer der *Commune*, wurde er mehrmals angeklagt und verurteilt. Nahm im Oktober 1938 an den Verhandlungen mit dem IS der Vierten Internationale teil, trat mit der PCI im Dezember 1938 Piverts PSOP bei. Als Sekretär seiner CGT-Gewerkschaftsgruppe wurde er von der PC offen angegriffen. Bei den Betriebsratswahlen bei Citroën im Mai 1938 bekam er 66 von 487 Stimmen. Mitglied der Gewerkschaftsopposition.

Walfisz, Paul (1908)[1367]

1908 in Lodz (Polen) geboren. Kam in den zwanziger Jahren nach Frankreich, wurde 1929 französischer Staatsbürger. Textilarbeiter, Mitglied der jüdischen Gruppe der KP. Unterzeichnete 1930 das Manifest der 'Opposition unitaire', in der CGTU, in der Folge aus der KP ausgeschlossen. Trat nach seinem Militärdienst im Oktober 1930 der 'Ligue communiste' bei. Als Mitglied der jüdischen Gruppe wurde er im Mai 1931 in die LC-Führung aufgenommen. Arbeitete am Aufbau von Gruppen im Norden, wurde dann Verantwortlicher der CGTU-Gruppe Leder und Häute. Der Fraktionsstreit in der Ligue führte im Oktober 1933 zum Bruch mit der jüdischen Gruppe. Sie bildete einen Kern der 'Union communiste' 1934. Mit Robert Glasmann und Gaston Davoust wurde er zu einem Hauptverantwortlichen dieser Organisation. In der Gewerkschaftsopposition tätig, gründete er 1937 den Zirkel 'Lutte de classe' mit, wurde Kassierer. Während des Krieges lebte er in Toulouse und war zeitweise Mitglied der trotzkistischen Gruppe, die 1944 der PCI beitrat.

1365 DBMOF, Band 42, p. 317-320
1366 DBMOF, Band 42, p. 336
1367 DBMOF, Band 43, p. 331/332

Weitz, Lucien (1912-1972)[1368]

1912 in Paris als Sohn eines Handelsangestellten und einer Putzmacherin geboren. Nach dem Militärdienst wurde er Korrekteur und trat in die 'Jeunesse socialiste' ein. Nach dem Ausschluß der JSR-Mehrheit der Seine folgte er nicht Zeller. Er war Mitglied der Tendenz um René Lefeuvre, baute die JS Seine neu auf und wurde 1936 ihr Sekretär. Wurde 1935 Mitglied der 'Gauche révolutionniare' von Pivert. Während der spanischen Revolution Solidaritätsarbeit für die POUM. Nach der Schießerei von Clichy im März 1937 wurde er wegen eines Artikels in der JS-Zeitschrift *LaJjeune Garde* mit 21 anderen Verantwortlichen ausgeschlossen, der Bezirk Seine zum zweiten Mal aufgelöst. Die Ausgeschlossenen gründeten die 'Jeunesse socialiste autonome' und später die JSOP nach ihrem Beitritt zur PSOP 1938. Weitz wurde Leitungsmitglied der PSOP, Redakteur der Parteizeitung *Juin 36* und Sekretär der JSOP. Nachdem im Januar 1939 die Minderheit der POI um Jean Rous der PSOP beigetreten war, bildete diese Gruppe mit Daniel Guérin und Weitz den linken Flügel, der auf dem Parteitag in Saint-Ouen den Pazifismus und das Freimaurertum bekämpfte. Weitz wurde im Juli 1939 wegen antimilitaristischer Propaganda zu zwei Jahren Gefängnis verurteilt und kam beim Einmarsch der Wehrmacht frei. Gründete im Juli 1940 mit Jean Rous das 'Mouvement national révolutionnaire'; nach dessen Unterdrückung im Juli 1941 lebte er illegal in Paris. Nach der Libération trat er der SFIO bei, 1956 wegen eines Artikel zum Nahostkrieg ausgeschlossen, Mitbegründer von PSA und PSU, Sekretär des Bezirks Seine-et-Oise. Mit dem Flügel um Jean Poperen verließ er die PSU und trat 1969 wieder der SFIO bei.

Wentley, Paul (1913-1944)[1369]

1913 in Berlin geboren, wegen Disziplinfrage vom Gymnasium verwiesen. Mitglied der linkszionistischen 'Haschomer Hatzair' 1934 Flucht nach Dänemark, wurde 1935 in Belgien von den Trotzkisten gewonnen. 1941 ins ZK der belgischen Sektion gewählt. Nahm 1942 an der europäischen Konferenz der Vierten Internationale teil und wurde ins provisorische europäische Sekretariat gewählt. Ging nach Paris und nahm mit der POI die Arbeit unter den deutschen Wehrmachtsangehörigen auf. Entkam der Verhaftungswelle 1943. Nahm an der Vereinigungskonferenz der PCI im Februar 1944 teil. Im Juli 1944 verhaftet, wurde er von der Gestapo gefoltert und halbtot im Bois de Vincennes ausgesetzt. Im Krankenhaus nahm er Kontakt zur PCI auf. Ein PCI-Kommando in Gestapo-Uniformen wollte ihn befreien, doch die echte Gestapo kam ihm zuvor. Wentley wurde am gleichen Tag ermordet.

Pseudonyme: Widelin, Victor, Murté, Vichs, Martin

Zborowski, Marc (1908-1990)[1370]

1908 im polnischen Teil Rußlands geboren als Sohn einer wohlhabenden jüdischen Familie, die 1921 nach Polen floh. Wurde als Student Mitglied der KP Polens, bekam ein Jahr Gefängnis für eine Streikteilnahme. Kam um 1928 nach Frankreich, studierte hier Medizin. War seit 1933 GPU-Agent. Trat den französischen Trotzkisten 1934 bei. Seine Russischkenntnisse ließen ihn das Vertrauen von Léon Sedov gewinnen, der die Kontakte zur Sowjetunion aufrechterhielt. Arbeitete am *Bulletin der Opposition* mit, kopierte einen großen Teil der Korrespondenz von Sedov mit Trotzki. Informierte die GPU über die Präsenz eines Teil des Trotzki-Archivs im Institut von B.Nikolajewski, das gestohlen wurde. Außer Sedov war er der Einzige, der den Aufenthalt von Ignaz Reiss kannte, bevor er ermordet wurde. War wahrscheinlich auch für den Tod Sedovs 1938 verantwortlich. Von Naville als Agent verdächtigt, ohne daß er dies beweisen konnte, wurde er von anderen Trotzkisten verteidigt. Setzte seine Tätigkeit bis 1940 fort, emigrierte dann in die USA, wo er in der SWP ‘arbeitete’. Wegen anderer Spionagetätigkeit in den USA zu fünf Jahren Gefängnis verurteilt.

richtiger Name: Mordka Zborowski

Pseudonyme: Etienne, Tienov

Zeller, Fred (1912)[1371]

1912 in Paris in einer Künstlerfamilie geboren, Vater war Radikaler und Freimaurer. Studierte Malerei, trat 1931 den 'Etudiants socialistes' und der 'Jeunesse socialiste' bei, 1932 in die Bezirksleitung der Seine gewählt. 1933 1934 Militärdienst, danach in die nationale Leitung der JS gewählt und Sekretär des Bezirks Seine. Führte die Mittelfraktion gegen Rechte und GBL. Chefredakteur des Bezirksorgans *Révolution* Nach einem Treffen mit Führern der Kommunistischen Jugendinternationale im April 1935 wandte er sich gegen

---

1368 DBMOF, Band 43, p. 363/364

1369 Widelins Kurzbiografie dürfte eigentlich erst im Folgeband für die Zeit 1940-1948 erscheinen. Wir haben sie aufgenommen, weil dieses Werk ihm gewidmet ist. Jean-Michel Brabant: Les partisans de la IVe Internationale en France sous i’occupation et leur fusion 1940-1944; Maitrise Université de Paris VIII 1974

1370 DBMOF, Band 43, p. 412/413

1371 DBMOF, Band 43, p. 414-416

die Burgfriedenspolitik als Konsequenz des Stalin-Laval-Paktes. Näherte sich langsam den Trotzkisten an, wurde auf dem JS-Kongreß in Lille im Juli 1935 ausgeschlossen. Nahm am Gründungskongreß von Piverts 'Gauche révolutionnaire' im September 1935 teil, wurde am 2. Oktober auch aus der SFIO ausgeschlossen. Reiste im Herbst zu Trotzki nach Norwegen, bekannte sich jetzt zur GBL. Führer der im Januar 1936 gegründeten 'Jeunesse socialiste révolutionnaire' bei der Gründung der POI ins Politbüro gewählt. Wurde wegen der ‘Affaire Péro’ im November 1937 ausgeschlossen, trat aber im Januar 1939 parallel zur POI-Minderheit in Piverts PSOP ein. Nach kurzem Militärdienst 1939 gründete er mit Jean Rous das 'Mouvement national révolutionnaire', das 1941 unterdrückt wurde. Sporadische Hilfe für die Trotzkisten während der Besatzungszeit. Als seine Freunde im September 1946 die Führung der PCI übernahmen, trat er de Partei bei. Als seine ‘rechte’ Tendenz 1947 wieder in die Minderheit geriet, trat er aus. 1948 war er Mitglied des kurzlebigen 'Rassemblement démocratique révolutionnaire' von Sartre und Rousset. Widmete sich der Malerei, prominenter Freimaurer, SFIO-Mitglied 1957.

Pseudonyme: Fred, Kermovar

LITERATURVERZEICHNIS

Monographien

Robert J. Alexander: International Trotskyism 1929-1985. A documented Analysis of the Movement; Durham, London 1991

Alfredo Arazzo. Blasco. La vie die Pietro Tresso; Paris 1965

Jean-Charles Asselin: Histoire économique de la France du XVIIIe siècle à nos jours. 2. De 1919 à la fin des années 1970; Paris 1984

Jean-Pierre Azéma: De Munich à la Libération 1938-1944. Nouvelle histoire de la France contemporaine, 14; Paris 1979

Jean-Pierre Azéma, Antoine Prost, Jean-Pierre Rioux (Hg.): Le Parti communiste français des années sombres 1938-1941; Paris 1986

Jean-Jacques Becker, Serge Berstein: Victoire et frustrations 1914-1929. Nouvelle histoire de la France contemporaine, 12; Paris 1990

Serge Berstein: Le 6 février 1934; Paris 1975

Serge Berstein: Histoire du Parti radical; 2 tomes; Paris 1980/1982

Serge Berstein, Pierre Milza: Histoire de la France au XXe siècle;

Tome 1: 1900-1930;

Tome 2: 1930-1945

Michel Bilis: Socialistes et pacifistes. L'intenable dilemme des socialistes français (1933-1939); Paris 1979

Jean Bouvier, René Girault, Jacques Thobie: L'impérialisme à la française 1914-1960; Paris 1986

Fernand Braudel, Ernest Labrousse (Hg.): Histoire économique et sociale de la France. Tome IV: L'ère industrielle et la société d'aujourd'hui (Siècle 1880-1980). Seconde volume: Le temps des guerres mondiales et de la grande crise (1914 vers 1950); Paris 1980

Dominique Borne, Henri Dubief: La crise des années trente 1929-1938. Nouvelle histoire de la France contemporaine, 13; Paris 1989

Pierre Broué, Emile Temime: Revolution und Krieg in Spanien; Frankfurt/ Main 1968

Pierre Broué: Le Parti bolchevique. Histoire du PC de l'URSS; Paris 1971

Pierre Broué: Trotsky; Paris 1988

Pierre Broué: Léon Sedov, fils de Trotsky, victime de Staline; Paris 1993

Jean-Paul Brunet: Saint-Denis-la-ville-Rouge 1890-1939; Paris 1980

Jean-Paul Brunet: Jacques Doriot. Du communisme au fascisme; Paris 1986

Willy Buschak: Das Londoner BŸro. Europäische Linkssozialisten in der Zwischenkriegszeit; Amsterdam 1985

Jean-Pierre Cassard: Les trotskystes en France pendant la deuxilème guerre mondiale (1939-1944); o.O. (Paris), o.J.

Jacques Chastenet: Histoire de la Troisième République;

V.: Les années d'illusions 1918-1931; Paris 1960

VI.: Déclin de la Troisième 1931-1938; Paris 1962

VII.: Le drame final 1938-1940; Paris 1965

Henri Chazé: Cronique de la révolution espagnole. Union communiste (1933-1939); Paris 1979

Joël Colton: Léon Blum; Paris 1966

Craipeau I: Yvan Craipeau: Le mouvement trotskyste en France; Paris 1971

Yvan Craipeau: Contre vents et marées (1938-1945). Les Révolutionnaires pendant la seconde guerre mondiale; Paris 1977

Yvan Craipeau: La Libération confisquge (1944-1947). Les révolutionnaires pendant la seconde guerre mondiale; Paris 1978

Pierre Daix: Les hérétiques du P.C.F.; Paris 1980

Robert V. Daniels: Das Gewissen der Revolution. Kommunistische Opposition in der Sowjetunion; Berlin 1978

Jacques Danos, Marcle Gibelin: Die Volksfront in Frankreich. Generalstreik und Linksregierung im Juni 1936; Hamburg 1982

Isaac Deutscher: Trotzki. III: Der verstoßene Prophet; Stuttgart 1963

Michel Dreyfus: PCF - Crises et dissidences; Bruxelles 1990

Jacques Fauvet: Histoire du Parti communiste français de 1920 à 1976; Paris 1977

Annie Fourcaut (Hg.): Banlieue rouge 1920-1960; Paris 1992

Bernard Georges, Denise Tintant: Léon Jouhaux. Cinquante ans de syndicalisme. Tome 1: Des origines à 1921; Paris 1962

Bernard Georges, Denise Tintant, Marie-Anne Renauld: Léon Jouhaux dans le mouvement syndical français; Paris 1969

François Goguel: La politique des partis sous la IIIe République; Paris 1958

Nathanael Greene: Crisis et decline. The french socialist party in the popular front era; New York 1969

Daniel Guérin: Front populaire, révolution manquée; Paris 1963

Jederman: La ‘bolchevisation’ du P.C.F. (1923-1928); Paris 1971

Jean-Paul Joubert: Révolutionnaires de la SFIO. Marceau Pivert et le pivertisme; Paris 1977

Tony Judt: La réconstruction du Parti socialiste 1921-1926; Paris 1976

Annie Kriegel: Aux origines du communisme français 1914-1920. Contribution à l’histoire du mouvement ouvrier français; 2 tomes; Paris 1964

Jürgen Kuczynski: Darstellung der Lage der Arbeiter in Frankreich seit 1848. Geschichte der Lage der Arbeiter unter dem Kapitalismus, Band 33; Berlin 1967

Georges Lachapelle: Elections législatives 26 avril et 3 mai 1936. Résultats officiels; Paris 1936

Georges Lefranc: Le mouvement socialiste sous la Troisième République (1875-1940); Paris 1963

Georges Lefranc: Le mouvement syndical sous la Troisième République; Paris 1967

Georges Lefranc: Histoire du front populaire (1934-1938); Paris 1974

Charles A.Micaud: The French Right and Nazi Germany 1933-1939. A study

of public opinion; Durham (North Carolina), 1943

Pierre Naville: L’Entre-deux guerres. La lutte de classes en France 1927-1939; Paris 1975

Claude Nicolet: Le Radicalisme; Paris 1983

Henri Noguères: La vie quotidienne en France au temps du front populaire 1935-1938; Paris 1977

Jean-Thomas Nordmann: Histoire des Radicaux (1820-1973); Paris 1974

Jacqueline Pluet-Despatin; La presse trotskyste en France de 1926 à 1968; Grenoble 1978

Jacqueline Pluet-Despatin: Les trotskystes et la guerre 1940-1944; Paris 1980

Rodolphe Prager: Les congrès de la Quatrième Internationale.

Tome 1: Naissance de la IVe Internationale (1930-1940); Paris 1978

Tome 2: L’Internationale dans la guerre (1940-1946); Paris 1981

Programm und Plattform der Linken Opposition im Kampf gegen die Stalinfraktion (1927); Dortmund 1976

Antoine Prost: La CGT à l’époque du Front populaire 1934-1939; Paris 1964

Quelques enseignements de notre histoire. Supplément à LA VERITE No. 548,

Mai 1970

Jean Rabaut: Tout est possible! Les ‘gauchistes’ français 1929-1944; Paris 1974

Will Reisner (Hg.): Documents of the Fourth International. The formative years (1933-1940); New York 1973

René Rémond: Les Droites en France; Paris 1982

Jean-Pierre Rioux: Révolutionnaires du Front populaire; Paris 1973

Jean-Pierre Rioux, Antoine Prost, Jean-Pierre Azéma (Hg.): Les communistes français de Munich à Châteaubriant; Paris 1987

Philippe Robrieux: Maurice Thorez. Vie secrète et vie publique; Paris 1975

Philippe Robrieux: Histoire intérieur du Parti communiste. Tome I: 1920-1945; Paris 1980

Gérard Rosenthal: Avocat de Trotsky; Paris 1975

Alfred et Marguerite Rosmer, Lev D.Trotsky: Corresponance 1929-1939. Lettres choisies, présentées et annotées par Pierre Broué avec la collaboration de Gérard Roche; Paris 1982

Alfred Rosmer: Moskau zu Lenins Zeiten; Frankfurt/Main 1989

Angelo Rossi: Les communistes français pendant le drôle de guerre; Paris 1972

Jacques Roussel: Les enfants du prophéte. Histoire du mouvement trotskiste en France; Paris 1972

Philippe Rudaux: Les Croix-de-Feu et le P.S.F.; Paris 1967

Alfred Sauvy: Histoire économique de la France entre les deux guerres; 2 tômes; Paris 1965/1967

Hans Schafranek: Das kurze Leben des Kurt Landau. Ein österreichischer Kommunist als Opfer der stalinistischen Geheimpolizei; Wien 1988

Dieter Marc Schneider: Revolutionärer Syndikalismus und Bolschewismus. Der Prozeß der ideologischen Auseinandersetzung französischer Syndikalisten mit den Bolschewiki 1914-1922; Erlangen 1974

Boris Souvarine: A contre-courant. Ecrits 1925-1939; Paris 1985

Jacques Thobie: La France impériale 1880-1914; Paris 1982

Fritjof Tichelman: Henk Sneevliet; Montreuil 1988

Reiner Tosstorff: Die POUM im spanischen Bürgerkrieg; Frankfurt/Main 1987

Léon Trotsky: Oeuvres 1-24, 1933-1940; I-III, 1929/30; Publiées sous la direction de Pierre Broué; Paris, Grenoble 1978-1989

Léon Trotsky: Le mouvement communiste en France (1919-1939); Textes choisies et présentés par Pierre Broue; Paris 1967

Léon Trotsky, Pierre Naville, Denise Naville, Jean van Heijenoort: Correspondance 1929-1939; Paris 1989

Leon Trotsky: The crisis of the French Section (1935-36); Edited by Naollii Allen and George Breitman; New York 1977

Leo Trotzki: Sowjetgesellschaft und stalinistische Diktatur; Schriften Band 1; 1.1.: 1929-1936; 1.2.: 1936-1940; Hamburg 1988

Leo Trotzki: Der neue Kurs (1924); Berlin o.J.

Leo Trotzki: Die Lehren des Oktober (1924); Berlin o.J.

Leo Trotzki: Die internationale Revolution und die Kommunistische Internationale (1928); Berlin 1970

Leo Trotzki: Die permanente Revolution (1930); Frankfurt/Main 1971

Leo Trotzki: Wohin geht Frankreich (1936); Antwerpen o.J.

Leo Trotzki: Die verratene Revolution (1936); Z(irich 1957

Leo Trotzki: Der Todeskampf des Kapitalismus und die Aufgaben der Vierten Internationale. Übergangsprogramm der Vierten Internationale. Schriften zum Programm (1938); Essen o.J.

Leo Trotzki: Verteidigung des Marxismus (1939/40); Berlin 1973

Jean van Heijenoort: De Prinkipo à Coyoacan. Sept ans auprès de Trotsky; Paris 1978

Georges Vereeken: La gugpéou dans le mouvement trotskiste; Paris 1975

Eugen Weber: L'Action française; Paris 1985

Ulf Wolter (Hg.): Die Linke Opposition in der Sowjetunion. Texte 1923-1928; 5 Bände, Berlin 1976/77

Fred Zeller: Trois points ctest tout; Paris 1976

Gilbert Ziebura: Léon Blulii. Theorie und P,-,rxis einer sozialistischen Politik; Band 1: 1872-1934; Berlin 1963

Unveröffentlichte Schriften

Aric Atias: Les trotskystes sous le Front populaire en France. M9moire de maîtrise; Paris 1982

Jean-Charles Basson: Anatomie de l'opposition communiste 'Que faire?' ou l'histoire de l'échec du redressement révolutionnaire du Parti communiste français (novembre 1934-janvier 1936); Mémoire, Grenoble 1987

Jean-Michel Brabant: Les partisans de la IVe Internationale en France sous l'occupation (POI, CCI, groupe Octobre) et leur fusion (1940-1944); Maîtrise, Paris VIII, 1974

Patrice Buffotot: Le Parti socialiste SFIO et la défense nationale dans l'entre-deux-guerres (1921-juin 1936); Mémoire pour la maîtrise; Nanterre 1973

Christian Coudéne, Jean-Paul Joubert, René Revol: Trotsky; l'opposition de gauche et le groupe bolchevik-léniniste de 1929 à 1936; Grenoble 1968

Frédéric Dabouis: Le Parti ouvrier-paysan. Une scission de droite du PCF pendant la Troisième période; Thèse, Paris 1970/71

Damien Durand: La naissance de l'opposition de gauche internationale. De l'éxil de Trotsky à la première conférence (février 1929-avril 1930); Thèse, Grenoble 1984

erschienen als Buch:

ders: Opposants à Staline. L'Opposition de gauche internationale et Trotsky (1929-1930); o.O. 1988

Frank Georgi: La première 'Bataille socialiste'. Histoire et portrait d'une tendance dans le Parti socialiste SFIO (1927-1935); Mémoire de maîtrise; Paris I, 1983

Henri Heldman: Le Parti communiste français à la conquète de la classe ouvrière. Les cellules d'entreprise 1924-1938; Thèse Nanterre 1979

Lucette Heller-Goldenberg: Histoire des Auberges de Jeunesse en France des origines à la Libération (1929-1945); Thèse, Nice 1985

Robert Hirsch: Le mouvement trotskyste en France de 1929 à 1933. Les idées et les hommes; Mémoire de maîtrise; Paris I, 1974

Salomon Ketz: De la naissance du Groupe bolchevik-léniniste à la crise de la section française de la Ligue communiste internationaliste (1934-1936); Mémoire de maîtrise; Paris I, 1974

Jacques Raniboz: Contribution à l'histoire de l'Union communiste (trotskyste) 1940-1950; o.O., 1988

Jean-Jacques Thomas: Histoire du groupe 'Que faire?'; Maîtrise; Rennes 1979

Broschüren

Le Requisitoire des 'Six'. Louis Sellier, Jean Garchery, Charles Joly, (Louis) Castellaz, Camilles Renault, Louis Gelis; o.O., o.J. (Paris 1930)

Paul Louis: L'unité ouvrière. Le Programme du Parti Socialiste Communiste; o.O.,o.J.

Qu'est-ce que l'Opposition Communiste de Gauche? (Ligue communiste); Paris 1932

Pierre Frank: La semaine du 6 au 12 février. Edité par la Ligue communiste; Paris 1934

Les Communistes de St-Denis et les événements du 6 au 12 février. Pour l'unité d'Action! Lettre ouverte à l'Internationale Communiste. Préface de Jacques Doriot; o.O., o.J. (Saint-Denis 1934)

En avant, Saint-Denis! Pour l'unité d'action! Pour un nouveau parti communiste! La position de la Ligue communiste devant la crise du centrisme; Paris 1934

Programme d'action; Paris o.J. (1934)

Groupe Bolchevik-Léniniste: Résolutions adoptés par la IVe Conférence Nationale des Bolcheviks-Léninistes (20.-22. septembre 1935); Paris 1936

Nicolle Braun: 'L'organe de masse'. Contribution sur la crise de la section française de la Ligue des Communistes-Internationalistes (Bolcheviks-Léninistes). Edité par le Secrétariat de la L.C.I. (B.L.); Paris 1936

La crise de la section française de la Ligue communiste internationaliste (1935-1936). Edition du 'Comité pour la IVe Internationale (Bolchevik-Léniniste); o.O.,o.J. (Paris 1936)

La crise des Bolcheviks-Léninistes (Tome II). Editions de la Vérité; o.O., o.J. (Paris 1939)

Pourquoi l'unification dans le Parti ouvrier internationaliste a-t-elle échoué? Annexe au tome II de la brochure: 'La crise de la section française de la Ligue communiste internationaliste; o.O.,o.J. (Paris 1939)

La lutte contre la 2e guerre impérialiste mondiale. Collection 4e Internationale; o.O., o.J. (Paris 1940)

La lutte des trotskystes sous la terreur nazie. Edité par le Parti communiste internationaliste; o.O. (Paris) 1945

Periodika

L'HUMANITE. Organ central du P.C.F. (S.F.I.C.); 1. Januar 1924 - 25. August 1939

LE POPULAIRE DE PARIS. Journal socialiste; 1. Januar 1924 - 30. November 1927

LE POPULAIRE. Organe du Parti Socialiste (SFIO); 1. Dezember 1927-31. August 1939

CAHIERS DU BOLCHEVISME. Revue mensuelle publid par le Coinité Central du Parti commui-liste français (SFIC); I. Jg. No. 1, 21. November 1924 16. Jg.No. 8, August 1939

LA REVOLUTION PROLETARIENNE. Revue mensuelle syndicaliste communiste; No. 1, Januar 1925 - No. 301, 25. August 1939

BULLETIN COMMUNISTE. Organe du communisme internationale; No. 1, 23. Oktober 1925 - No. 32/33, Juli 1933

L'UNITE OUVRIERE. Bulletin de l'Union socialiste-communiste/Bulletin du Parti socialiste-communiste; No. 22 - 55; 30. März 1926 - 17. Januar 1928 (lückenhaft)

CONTRE LE COURANT. Organe de l'opposition communiste; No. 1, 20. November 1927 - No. 38, 22. Oktober 1929

LE REVEIL COMMUNISTE. Bulletin intérieur des groupes d'avant-garde communiste; No. 1,2,4, November 1927 - März 1928

UNITE LENINISTE. Organe des Bolcheviks-léninistes français (Opposition); No. 1, 15. Dezember 1927 - No. 17, 31. Mai 1928

LA LUTTE DE CLASSES. Révue théorique mensuelle de l'Opposition communiste/de la Ligue communiste; No. 1, Februar/März 1928 - No. 51/52, Mai/Juni 1935

LE REDRESSEMENT COMMUNISTE. Organ de l'Opposition; No. 3-7, Januar-16. September 1929

LA BATAILLE SOCIALISTE. Bulletin d'études et d'informations; No. 21, 10. Juli 1929 - No. 78, 15. April 1934

LA VERITE. Organe de l'Opposition communiste/de la Ligue conimuniste opposition/du Groupe bolchevik-léniniste; No. 1, 15. August 1929 - No. 255, 26. Januar 1936

LE LIBERATEUR. Journal communiste de l'opposition; No. 1, 20. November 1929 - No. 8, 5. März 1930

ÇA IRA ! Organe centrale du Parti ouvrier paysan; No. 1, 15. Februar 1930-No. 50, 11. April 1931

BULLETIN INTERNATIONAL DE L'OPPOSITION DE GAUCHE. Internationales Bulletin der Kommunistischen Links-Opposition; No. 1, August 1930 - No. 19, Dezember 1935

BULLETIN DE LA GAUCHE COMMUNISTE. No. 1, April 1931 - No. 4/5, 15. Juni 1931

LE COMMUNISTE. Publié par le Groupe de la gauche communiste/Bulletin mensuel de la Gauche communiste/de la Fraction communiste de gauche; No. 1, November 1931 - N.S. No. 2, September 1933

LE TRAVAILLEUR. Organe de la Fédération communiste indépendante du Doubs/de l'Est; No. 1, Mai 1932 - No. 98, 17. Januar 1934

L'EMANCIPATION. Organe communiste du canton de Saint-Denis; 32. Jg. No. 606, 7. Januar 1933 - 34. Jg. No. 776, 4. Juli 1936

L'UNITE. Organe central du Parti d'unité proletarienne; No. 65, 83, 97, 99, 100, 126, 28. Oktober 1933 - 4. Januar 1936

L'INTERNATIONALE. Organe/Revue mensuelle de l'Union communiste; No. 1, 11. November 1933 - No. 40, 21. Dezember 1938

LE PROLETAIRE D'AVANT-GARDE. Organe des Communistes-Internationalistes (L.C.I.)/de l'Action léniniste; No. 4, 5, 7, 8; 30. November 1934 August 1935

QUE FAIRE? Revue communiste/marxiste; No. 1/2, November/Dezember 1934-No. 53/54, Juli 1939

SPARTACUS. Pour la culture révolutionnaire et l'action de masse; No. 1, 7. Dezember 1934 - No. 10, 15. September 1935

REVOLUTION. Organe des Jeunesses socialistes de la région parisienne/de lutte et de combat de la jeunesse ouvrière/du socialisme révolutionnaire/Hebdomadaire du rassemblement révolutionaire/Organe des

Jeunesses socialistes révolutionnaires/de combat des jeunes travailleurs; No. 1, 15. Dezember 1934-No. 58, April 1939

LA LUTTE FINALE. Bulletin marxiste; No. 1-5, 15. Januar-7. Dezember 1935

BULLETIN DE LA LIGUE DES COMMUNISTES INTERNATIONALISTES (BOLCHEVIK-LENINISTES). Edité par le Secrétariat international; No. 1, 1. Mai 1935 - No. 7/8, Mai 1936

LA GAUCHE REVOLUTIONNAIRE. Bulletin intérieur au Parti socialiste (SFIO); No. 1, 20. Oktober 1935-No. 14, 20. Januar 1937

LA COMMUNE. Organe de regroupement et d'action révolutionnaire/Organe central du Parti communiste internationaliste; No. 1, 6. Dezember 1935 No. 156, Dezember 1938

LA LUTTE OUVRIERE. Organe hebdomadaire du Parti ouvrier internationaliste (bolchevik-léniniste); No. 1, 12. Juni 1936-No. 118, 26. Mai 1939

LA JEUNE GARDE. Organe des Jeunesses socialistes de la Seine (SFIO)/de la Fédération autonome des Jeunesses socialistes/de la Jeunesse socialiste ouvrière et paysanne; No. 1, Juli 1936-No. 20 (N.S., No. 1), 16. Oktober 1937; N.S., No. 3, 13. Oktober 1937; No. 4, 4. Dezember 1937; No. 6, Mai 1938; N.S., No. 1, Februar 1939-No. 3, 1. Mai 1939

QUATRIEME INTERNATIONALE. Revue théorique mensuelle du Parti ouvrier internationaliste (bolchevik-lèniniste); No. 1, Oktober 1936-No. 16, Mai 1939

LE DRAPEAU ROUGE. Journal communiste révolutionnaire; No. 1, 11. Dezember 1936-No. 16, 1. September 1937

LES CAHIERS ROUGES. Revue mensuelle d'etude et d'action révoltitionnaire / Revue théorique du P.S.O.P.; No. 1, Mai 1937 - No. 12, Juni/Juli 1938; N.S., No. 1, April 1939 - No. 3, Juni/Juli 1939

LA VERITE. Organ théorique pour la construction de la IVe Internationale; No. 1, Dezember 1937-No. 6, August 1939

JUIN 36. Organe de la fédération socialiste de la Seine (SFIO)/di Parti socialiste ouvrier et paysan; No. 1, 15. Februar 1938 - No. 68, 20. Dezember 1939

LA VOIE DE LENINE. Revue marxiste de discussion; No. 1, April 1939-No. 3, Juni 1939

BULLETIN D'INFORMATIONS ET DE DISCUSSIONS DE LA LIGUE COMMUNISTE. Publié par le C.E.; No. 2 - 6, 1. Februar - 15. Mai 1934

BULLETIN INTERIEURE DE LA LIGUE COMMUNISTE; No. 1 (o.N.) - No. 4, Juli - August 1934

BULLETIN D'INFORMATION DE LA LIGUE COMMUNISTE. Edité par le CC provisoire de la Ligue communiste; No. 12, 13, September-Oktober 1934 (Naville)

BULLETIN INTERIEUR DU GROUPE BOLCHEVIK-LENINISTE DE LA SFIO (ancienne Ligue communiste); No. 1-6, 9-14, September 1934-24. April 1936

BULLETIN D'INFORMATIONS DES COMMUNISTES-INTERNATIONALISTES (adhérants du Parti socialiste S.F.I.O.); No. 2, 23. November 1934

BULLETIN INTERIEUR DU GROUPE BOLCHEVIK-LENINISTE (Molinier/Frank) 3 Nummern, 15. Dezember 1935-Januar 1936

BULLETIN INTERIEUR DU POI; No. 1-3, Juni-Juli 1936

BULLETIN INTERIEUR JSR; 2 Nummern, Mai 1936

BULLETIN D'INFORMATION INTERIEUR DU POI; N.S., No. 1, 15. Januar 1937

BULLETIN INTERIEUR. POI. No. 2, 10. März 1937 - No. 3, 10. August 1937; No. 1-4, 15. November 1937 - 20. Februar 1938; o.N., Juli 1938; No. 10, 16. September 1938; o.N., 10. November 1938 - 5. Februar 1939 (7 Nummern)

PCI. BULLETIN INTERIEUR DE DISCUSSION; No. 3, 5. Juli 1937

Zeitschriftenaufsätze

Ian Birchell: With the Masse, against the Stream. French Trotskyism in the Second World War; in: *REVOLUTIONARY HISTORY,* Vol. I, No. 4, Winter 1988/89, p.34-38

Guillaume Bourgeois: Le grupe 'Que faire?', aspects d'une Opposition; in: *COMMUNISME,* No. 5/1984, p. 105-115

Pierre Broué: Les trotskystes en Union soviétique (1929-1938); in: *CAHIERS LEON TROTSKY,* No. 6/1980; p. 5-65

Pierre Broué: La 'reconciliation' avec Raymond Molinier; in: *CAHIERS LEON TROTSKY,* No. 9. janvier 1982, p. 61-68

Pierre Broué: Trotsky et les trotskystes face à la deuxième guerre mondiale; in: *CAHIERS LEON TROTSKY,* No. 23, Septembre 1985, p. 35-60

Pierre Broué: How Trotsky and the Trotskyists confronted the Second World War; in: *REVOLUTIONARY HISTORY,* Vol. III, No. 4, Autumn 1991, p. 2-11

La deuxième conference internationale pour la IVe Internationale (Extrait de la circulaire du S.I. du 1-4-1938); in: *CAHIERS LEON TROTSKY;* No. 1, janvier 1979, p. 7-9

Conférence de la fondation de la IVe Internationale. Procés-verbaux de la conférence établis selon les notes prises par un délégué americain et un délégué français; ebenda, p. 17-57

Conférence internationale (Extrait de la circulaire du S.I. du 11 juin 1938); ebenda, p. 13-16

Pierre Frank, Raymond Molinier: A propos de la crise du mouvement trotskyste en France dans la période d'avant-guerre (1980); in: *CAHIERS LEON TROTSKY,* No. 9, janvier 1982, p. 69-74

Jean-Max Girault: Le PCF, l'armée et la défense nationale avant et aprés le pacte franco-soviétique; in: *CAHIERS LEON TROTSKY,* No. 27, septembre 1986, p. 68-91

Fritz Haller: Lehren aus den frühen Erfahrungen. Die Geburt der Planung aus der Tragödie des Kriegskommunsmus; in: *REVOLUTIONÄRER MARXISMUS,* No. 16, Winter 1995, p. 13-16

Fritz Haller: Plan und Markt. Koexistenz oder Kampf auf Leben und Tod? *in: REVOLUTIONÄRER MARXISMUS,* No. 18, Sommer 1996, p. 29-39

Marcel Hic, Yvan Craipeau: Rapport sur la France (1940); in: *CAHIERS LEON TROTSKY,* No. 9, janvier 1982, p. 105-110

Jean-Paul Joubert: Le défaitisme révolutionnaire; in: *CAHIERS LEON TROTSKY,* No. 23, septembre 1985, p. 6-22

Jean-Paul Joubert: Remarques sur la politique lentriste'; in: *CAHIERS LEON TROTSKY;* No. 16, décembre 1983, p. 3-15

Jean-Paul Joubert: Trotsky et le Front populaire; in: *CAHIERS LEON TROTSKY,* No. 9, janvier 1982, p. 27-51

Lettres (de Jean Rous) à Trotsky en 1935; in: *CAHIERS LEON TROTSKY, No. 28,* décembre 1986, p. 110-119

Lettres den Van (Heijenoort) à Trotsky (Juillet 1935 - Décembre 1936); in: *CAHIERS LEON TROTSKY,* ebenda, p. 87-109

Lutte ouvrière/Daniel Guérin: Trotsky and the Second World War; in: *REVOLUTIONARY HISTORY,* Vol. I, No. 3, p. 39/40

Pierre Naville: Sur l'assassinat de Rudolf Klement (1938); in: *CAHIERS LEON TROTSKY,* No. 2, avril-juin 1979, p. 73-76

Rodolphe Prager: The Fourth International During the Second World War; *in: REVOLUTIONARY HISTORY,* Vol.I, No. 3, autumn 1988, p. 19-36

Gérard Roche: La rupture de 1930 entre Trotsky et Rosmer: 'Affaire Molinier' ou diveránces politiques; in: *CAHIERS LEON TROTSKY,* No. 9, janvier 1982, p. 9-20

Giancarlo Telloli: Alfonso Leonetti dans le Secrétariat international de l'opposition de gauche et de la Ligue communiste internationaliste; in: *CAHIERS LEON TROTSKY,* No. 29, mars 1987, p. 18-42

Trotsky et le Front populaire - Procés-verbal du S.I. du 12 juillet 1935; in *CAHIERS LEON TROTSKY,* No. 9, janvier 1982, p. 89-91

Gilles Vergnon: Des socialistes 'révolutionnaires' en France? in: *CAHIERS LEON TOTSKY,* No. 20, décembre 1984, p. 68-78

Gilles Vergnon: Le 'rayon majoritaire' de Saint-Denis: du centrisme à la contre-révolution; in: *CAHIERS LEON TROTSKY,* No. 28, décembre 1986, p. 3-20

La visite de R. Molinier et J. Desnots à Hönefoss: in: *CAHIERS LEON TROTSKY,* No. 9, janvier 1982, p. 92-104

Personenverzeichnis

Abd-el-Krim, Mohamed 16
Abern, Marin 48
Ackerknecht, Erwin 97
Adler, Raissa 48
Andrade 137
Antonow-Owsejenko, Wladimir 25, 26, 31, 36
Athias, Eric 9
Auffray, Charles 56
Auriol, Vincent 94, 126

Balay, Georges 117
Bakajew, Iwan 31
Balabanoff, Angelica 96
Balay, Georges 104, 107
Barbé, Henri 53-55, 84, 87
Barbusse, Henri 76
Bardin, Alexis 105
Bardin, Alfred 104, 106, 147, 163, 166
Bardin, Joannès (Boitel) 92, 105, 142, 143, 147, 152, 153, 163, 166
Barthélemy, Georges 115, 124
Bartolomeo, Nicola di 137
Bauer, Erwin (Ackerknecht) 101, 102
Bavassano,Mario 71, 72, 97
Beaufrère, Marcel 109
Becker, Nisolas 144
Bélin, René 130
Berembaum, Emile 59
Bergery, Gaston 120, 121
Bernard, Alfred 55, 61, 65, 69
Bigot, Marthe 51
Biron 121
Bloushtein, Isaac (Steve) 154
Blum, Léon 16, 18, 80, 90, 91, 93, 94, 104, 107, 109, 113, 116, 118, 125, 126, 131-135, 137, 145-147, 152, 155-160, 162
Body, Marcel 47, 52, 59
Bogbanow, Alexander 25
Bordiga, Amadeo 9, 32, 48
Bossut, Pierre 155
Boutbien, Léon 109
Bracke, André-Marie 93, 107
Brandler, Heinrich 27, 42, 44, 49, 57, 77, 95
Braudo, Michel 108, 109, 112
Braun, Nicolle (Erwin,Wolf) 118, 141
Braun, Otto 30
Brausch, Gabrielle 144
Bressler, Robert 108, 112
Breton, André 139, 153
Briand, Aristide 13, 14, 16, 17
Brice, Albert 57
Broué, Pierre 9, 10, 95
Brüning, Heinrich 84

Brun, A. 109
Bucharin, Nikolai 27, 29-33, 35, 37, 49, 53-56
Buren, Robert 61, 67, 75, 77

Caballero, Largo 135, 136
Cachin, Marcel 18, 41, 56, 83, 125
Cannon, James P. 48, 150, 151
Célor, Pierre 53-55
Cerf, André 109
Chabanon, Alphonse 65
Chamberlain, Neville 33
Charbit, Ferdinand 51, 64, 139
Charpy, Suzanne 154
Chasseigne, François 57
Chautemps, Camille 81, 134, 146, 156
Chéron, Georges 131
Chiappe, Jean 81
Chirik, Marc 71, 72
Clair, Roger 144
Clémenceau, Georges 12, 13, 15, 17, 21
Collinet, Michel 66-68, 116, 164
Cornette, Albert 61, 65, 74
Corvin, Mathias 112, 144
Coty, François 80
Coudène, Christian 9
Courdevault, René 61, 71
Craipeau, Maria 112, 115
Craipeau, Yvan 9, 61, 71, 78, 83, 101, 109, 112, 115, 118, 120, 122, 147-149, 163, 166, 167, 170
Crémét, Jean 41, 52
Croizat, Ambroise 53

Daladier, Edouard 15, 81, 110, 125, 128, 131, 132, 134, 144, 146, 156, 157, 161
Danno, Léon 115, 161
Daudet, Léon 80
Davoust, Gaston 60, 69, 72
Dawes, Charles 13
Déat, Marcel 93, 94
Deglise, Maurice 119, 124
Delabre, Emile 61
Delagarde, Victor 44
Desnots, Jacques (Le Ricard) 120, 142-144
Deutscher, Isaak 149
Devreyer, Eugène 61, 71, 101, 115, 119, 124, 133, 144
Dewey, John 139
Dimitroff, Georgi 90, 98
Dommanget, Maurice 64, 65, 66, 139
Doriot, Jacques 9, 46, 52, 53, 55, 82-88, 94, 103, 120, 134, 152, 169
Dormoy, Marx 93, 94, 146
Doumergue, Gaston 82, 94, 103, 105
Doudain, Maurice 71, 72
Duchemin, René 133
Duclos, Jacques 53, 54, 87, 104, 110, 133, 139, 146
Dumoulin, Georges 64
Eemans, Louis 10

Etchebeherre, Hippolito 89
Etchebeherre, Mika 89

Fabre, Henri 20
Farinet, Emile 82
Fauconnet, Robert de 137
Faure, Paul 17, 18, 93, 94, 107, 112, 115, 159, 160
Faure, Pétrus 57
Faussecave, Gaston 124, 144

Fay, Victor 88
Ferrat, André 9, 53-55, 88-93, 169
Finaly, Horace 15, 134
Fischer, Ruth 27, 30, 32, 40, 47, 95
Flandin, Pierre-Etienne 107
Foch, Ferdinand 13
Foirier, Roger 155, 163, 165
Fourrier, Marcel 60, 72
Frachon, Benoît 53,54
Franco, Francisco 135
Frank, Pierre 51, 60, 61, 65-67, 70, 77, 83, 101, 102, 104, 105, 108, 114-116, 118-120, 142-144, 163, 165, 166
Frankel, Jan 60, 106
Franklin, Sylvia 140
Freund, Hans (Moulin) 137, 138
Frey, Josef 48
Fried, Eugen 54, 84, 88, 89
Frölich, Paul 95, 99
Frossard, Oscar Louis 18, 20, 44, 57, 93, 94, 125
Fuks 59,70

Gailledrat, André (Morgat) 163, 165
Galopin, Gustave 147
Garchery, Jean 55-58
Gauthier, Adolphe 124
Gauthier, Maurice 60
Géricault, Théodore 9
Geröe, Ebö 54
Gignoux, Claude 133
Girault, Suzanne 30, 40, 41, 46, 47
Gitton, Marcel 54
Glassmann, Robert 72
Goldenberg, Boris 117
Gorkin, Julian 60
Gottlieb, Adalbert (Pero) 112, 144
Gourget, Pierre 48, 51, 61, 63, 65-68
Grenier, Fernand 88
Grinblat, Jacques (Privas) 163
Grylewitz, Anton 69
Guérin, Daniel 117, 139, 159, 160, 164-166
Guesde, Jules 13, 17, 21
Guyot, Raymond 53, 111

Hadj, Messali 152
Harte, Bob Shelton 140
Heijenoort, Jan van 62, 106, 112, 119, 120, 122
Held, Walter 106, 140
Hennaut, Adhémar 60
Hérard, Lucien 117, 160, 164
Herriot, Edouard 15, 16, 79, 110, 111, 132
Hic, Marcel 115, 142, 166, 167
Hindenburg, Paul von 30, 84
Hirsch, Robert 9
Hirzel, Paul (Rémont) 163, 165
Hitler, Adolf 79, 80, 84, 87, 91, 92, 109, 111, 157, 164, 167
Höglund, Zeta 44
Hoover, Herbert 79
Hueber, Charles 57
Humbert-Droz, Jules 39, 54

Jaquier, Maurice 138
Jaurès, Jean 40
Joly, Berteh 144

Joubert, Jean Paul 9
Jouhaux, Léon 21, 94, 105, 127, 130, 145, 147, 162
Juncker, Maurice 57
Just, Claude 103, 104

Kadt, Jacques de 96, 97
Kagan, Georges 54, 88-90
Kahn, Simone 117
Kamenew, Lew 24, 25, 27-29, 31, 33-37, 52
Kamoun, Elie 98, 101
Ketz, Salomon 9
Kirow, Sergei 30, 36, 37, 104
Klement, Rudolf 100, 140, 142
Korner, David (Barta) 167
Korsch, Karl 32, 50
Kossarew,Aleksandr 111
Kossior, Wladimir 25, 36
Krassin, Leonid 41
Krupskaja, Nadeschda 25, 30
Kuczynski, Jürgen 17
Kunstlinger, Henri Roger 166

Lacroix, Henri 48
Lagorgette, Louis 112
Lambert, Pierre (Andrei) 163, 165
Lambert-Ribot 127
Landau, Kurt 48, 60, 68, 69, 89, 136-138, 165
Lastérade, Jean 72
Laval, Pierre 79, 87, 110, 113
Lebas, Jean 107
Lebourg, Alfred 61
Lebreton 144
Lefeuvre, René 116, 165
Lenin, Wladimir 24-32, 37, 40, 43, 115
Le Pape, Hippolyte 66
Leonetti,Alfonso 59, 66
Lesoil, Léon 60
Leviné, Daniel 61, 67, 68
Leygues, Georges 14
Lhullier, René 73, 101-103
Lissansky, Michel 112
Lombard, Jacques 10
Longuet, Jean 17, 18
Loret 154
Loriot, Fernand 45, 46
Loubier, Emmanuel 138
Louis, Paul 57
Losowski, Salomon 41
Lozeray, Henri 53
Luxemburg, Rosa 40

Magnien, Baptiste 53
Makharovski, Jacques 109, 112
Man, Henri de 94Mandel, Georges 144
Manuilski, Dimitri 41, 53, 55
Maranne, Georges 41
Marquet, Adrien 93, 94
Martin-Despaillères, Jeanne 48, 51, 115, 144
Martinet, Marcel 139
Martow, Julius 17
Marty, André 17, 54, 82
Marzet, Lucien 51
Maslow, Arkadij 27, 30, 32, 40, 47

Maurin, Joaqin 96, 136, 137
Mazilak, Michael 59, 66, 70
Medwedew, Sergei 25, 32
Meichler, Jean 104, 115, 119, 144, 149
Menant, Sarah 51
Mercader, Ramón (Frank Jacson) 140
Mercier 80
Mill, M. 59, 61, 66, 71
Millerand, Alexandre 14
Modiano, Hélène 160
Modiano, René 164
Molinier,Henri 48, 51, 60, 62, 104, 117, 142, 144, 165
Molinier, Raymond 48, 51, 62, 63, 66-71, 75, 77, 83, 92, 101, 102, 104, 105, 107, 108, 114-120, 122, 123, 136, 139, 141-144, 149, 150, 152, 154, 163-166, 170
Molins 137
Molotow, Wjatscheslaw 30, 53, 55
Monatte, Pierre 17, 21, 39-42, 44, 45, 47, 63, 64, 139
Monmousseau, Gaston 22, 46, 52, 53, 63, 105
Morel 154
Mougeot, August 51, 61
Mourer, Pierre 57
Muralow, Matvej 34, 36
Mussolini, Benito 164

Naville, Claude 68
Naville, Denise 48
Naville, Pierre 47, 48, 51, 59, 61-63, 66-68, 71, 74, 75, 86, 97, 98, 101, 102, 104, 105, 107, 115, 116, 118, 120, 122-124, 140, 147, 149, 151, 152, 161, 163, 166, 170
Negrin, Juan 136
Nicolitch, Suzanne 165
Nin, Andres 73, 135-138, 162

Orlow, Alexander 140
Osmin, Mireille 112
Overstraeten, War van 48

Paget, Georges 61, 65, 71, 75, 77, 144
Papen, Franz von 80
Patri, Aimé 67, 68
Pauker, Anna 54
Paz, Magdaleine 48, 139
Paz, Maurice 45, 46-48, 50, 52, 59, 93
Perrone, Ottorio 48
Pétain, Philippe 13, 167
Peyerimhoff, Henri de 80
Pfemfert, Franz 48
Philip, André 139
Pilsudski, Josef 33
Pivert, Marceau 9, 71, 82, 83, 93, 94, 103-107, 114-119, 121, 123, 125, 126, 131, 137, 156,158-162, 164-166, 169, 170
Pjatakow, Juri 25-27, 36, 46, 139
Poincaré, Raymond 13, 14, 16
Poretski, Nathan 140
Prager, Roldolphe 155
Preobraschenski, Jewgeni 25, 26, 29, 36
Prévert, Jacques 154
Prieto, Indalecio 135
Proudhon, Pierre 14

Rabaut, Jean 109
Radek, Karl 25-27, 31, 32, 34, 36, 41, 139
Rakowski, Christian 31, 33, 34, 36, 37, 60
Rappoport, Charles 90
Rassinier, Paul 77

Ravazzoli, Paolo
Raynaud, Henri 126
Recchia, Tereso 59, 72
Reiss, Ignaz 140, 149
Renard, Louis 77
Renaud, Jean 55
Renaudel, Pierre 93
Revol, René 9
Rigaudias, Louis (Rigal) 101, 102, 104, 105, 112, 115, 154
Rimbert, Pierre 72, 75, 78, 89
Robrieux, Philippe 53
Rocque, Casimir de la 80, 81, 133, 134, 146
Rolland, Romain 75
Roosevelt, Franclin 161
Rosenfeld, Oreste 80
Rosenthal, Gérard 47, 51, 59, 61, 66 , 75, 83, 86, 98, 101, 102, 104, 105, 115, 166
Rosijansky, Elie 59, 66, 71
Rosmer, Alfred 17, 39, 40-42, 44, 45, 48, 50, 51, 59-61, 63, 66, 69, 70, 136, 170
Rosmer, Marguerite 39, 41, 48, 50, 60, 62, 65, 139, 149
Rous, Jean 92, 102, 104, 108, 113, 115, 116, 118, 120, 122, 123, 137, 142, 143, 151, 153, 163-167
Rousset, David 101, 104, 105, 108, 109, 112, 115, 118, 152, 166
Rul, Georges 104
Rykow, Alexei 24, 29, 35, 49

Salengro, Roger 126, 133
Sarraut, Albert 94, 110, 125
Sapronow, Timofei 25
Sauveur, Paloli (Poli) 142-144
Savall 71
Schleicher, Kurt von 80
Schljapnikow, Alexander 32
Schmidt, Petrus Johannes 149
Schmitt, Lucien 154
Sedov, Léon 37, 48, 60, 95, 137-140, 149, 165
Sedowa, Natalia 48, 95, 106
Segal, Maurice 142
Seipold, Oskar 60
Sellier, Louis 41, 42, 52, 55-57, 125
Semard, Pierre 40, 46, 52, 53, 55, 63
Sembat, Marcel 13, 17
Serge, Victor 37, 139
Sévérac, Jean-Baptiste 93, 941, 107, 113
Shachtman, Max 48, 60, 92, 150, 151
Sinowjew, Grigorij 21, 27, 28, 30-37, 39, 40, 45, 52, 55
Smilga, Iwan 31, 33, 36
Smirnow, Wladimir 25, 26, 31, 36
Sneevliet. Henk 48, 95, 96, 102, 137, 149, 150
Sokolnikow, Grigorij 30, 31
Sosnowski, Lew 36
Souvarine, Boris 20, 27, 32, 39-45, 47, 49-53, 77
Souzy = Soudeille, Jean-Jacques 47
Spector, Maurice 48
Spoulber, Nicolas 166
Stalin, Josef 24, 26-28, 30-38, 46, 48, 50, 56, 95, 104, 110, 149
Stavisky, Alexandre 80, 81
Stresemann, Gustav 13, 27

Taittinger, Pierre 80
Tessier, Jean 159
Thälmann, Ernst 30
Tha Thu Thau 59, 144
Thalheimer, August 44, 49, 57, 95
Thorez, Maurice 41, 52-55, 75, 76, 83-85, 90, 110, 127, 128, 130, 131, 133, 145-147, 162, 170

Tommasi, Alexandre 41
Tomski, Mikhail 24, 29, 35

Tranmael, Martin 106

Treint, Albert 30, 40-42, 44-47, 51, 52, 68-71, 74, 112., 116
Tresso,Pietro 59, 71, 86, 95, 97, 101, 106
Trocello, Paul 147, 165
Trotzki, Leo 9, 17, 20, 23-34, 36, 38-41, 45, 47-51, 60-64, 66-68, 72, 73, 77, 85-87, 95-97, 99, 100, 102-106, 111, 113-116, 118-125, 132, 133, 136-145, 148-151, 153, 161-163, 165, 166, 170
Tschen-Tu-hsiu 33
Tschermodanow 111
Tschiang-Kai-schek 33, 49
Tuchatschewski, Michail 37

Urbahns, Hugo 48

Vacher 67, 68
Vaillant-Couturier, Paul 110
Valiani, Leo 90
Vassart, Albert 54
Vereeken, Georges 102, 137, 149, 150
Vidal 77
Vitte (M. Yotopoulos) 71, 95, 96

Walcher, Jakob 95-97, 99
Walfisz, Paul 59, 71, 72
Weil, Simone 129
Weil-Curiel, André 165
Weitz, Lucien 117, 159, 164, 165
Well, Roman 139
Wilson, Woodruf 12,17
Wolf, Erwin 138, 140, 141
Woroschilow, Kliment 30, 37

Zborowski, Marc (Etienne) 139, 140
Zeller, Fred 109-112, 115, 116, 122, 124, 139, 143, 144, 152, 154
Zyromski, Jean 82, 93, 103, 106, 107, 113, 116